DOCUMENT RESUME

ED 389 505 RC 020 371

AUTHOR Jensen, Marianne, Comp.; Sjorslev, Inger, Comp.
TITLE The Indigenous World, 1994-95 = El Mundo Indigena, 1994-95.
INSTITUTION International Work Group for Indigenous Affairs, Copenhagen (Denmark).
REPORT NO ISSN-1024-0217
PUB DATE 95
NOTE 498p.; Photographs and maps may not reproduce adequately.
PUB TYPE Collected Works - Serials (022) -- Reports - Descriptive (141) -- Multilingual/Bilingual Materials (171)
LANGUAGE English; Spanish
JOURNAL CIT Indigenous World; 1994-95

EDRS PRICE MF02 Plus Postage. PC Not Available from EDRS.
DESCRIPTORS *Activism; Alaska Natives; American Indian Education; American Indians; Canada Natives; *Civil Liberties; Court Litigation; Economic Development; Ethnic Discrimination; Foreign Countries; *Indigenous Populations; Political Issues; *Self Determination
IDENTIFIERS Canada; *Environmental Protection; *Land Rights; United Nations; United States; Water Rights

ABSTRACT

This annual publication examines political, legal, social, and educational issues concerning indigenous peoples in various countries around the world during 1994-95. Part I highlights news events and ongoing situations in specific countries. In the United States and Canada, these include: (1) the arrest of three Canadian Inuit hunters for the killing of a bowhead whale (highlighting subsistence hunting and fishing rights); (2) the appalling picture of poverty and dependency among Alaska Natives provided by the final report of the Alaska Native Commission; (3) implications for Canada natives of an independent Quebec; (4) planning for the new territorial government of Nunavut, to be established in 1999; (5) status of aboriginal peoples in the remaining part of Canada's Northwest Territories; (6) territorial rights, natural resources rights, and water rights of Native Americans; (7) unlicensed medical testing of vaccines on Indian children; (8) success of tribally controlled schools; (9) Indian gaming; (10) court litigation involving environmental protection of Native lands and sacred sites, tribal jurisdiction, and cigarette taxes; and (11) the Leonard Peltier case. Sections on Mexico and Guatemala profile the Zapatista uprising in Chiapas and discuss efforts of Mayan organizations to replace assimilationist educational models with practices based on Mayan cultural ideas of time and space, and to promote recognition of Mayan languages as official languages of Guatemala. Additional sections cover other countries of Central and South America, Greenland, Saami regions of Norway and Sweden, Russia, countries of Melanesia, Australia, New Zealand, China, India, and other countries of Asia and Africa. Part II describes work on behalf of indigenous rights in the United Nations and at the World Summit for Social Development (Copenhagen, Denmark, March 6-12, 1995). This work includes concerns for access to education and for the provision of culturally relevant education. Contains maps, photographs, and a list of IWGIA publications. (SV)

ED 389 505

THE INDIGENOUS WORLD 1994-95

U.S. DEPARTMENT OF EDUCATION
Office of Educational Research and Improvement
EDUCATIONAL RESOURCES INFORMATION CENTER (ERIC)

☑ This document has been reproduced as received from the person or organization originating it.

☐ Minor changes have been made to improve reproduction quality.

• Points of view or opinions stated in this document do not necessarily represent official OERI position or policy.

"PERMISSION TO REPRODUCE THIS MATERIAL IN MICROFICHE ONLY HAS BEEN GRANTED BY
L. Dahl
BEST COPY AVAILABLE
TO THE EDUCATIONAL RESOURCES INFORMATION CENTER (ERIC)."

RC 020371

IWGIA

THE INDIGENOUS WORLD

1994-95

Copenhagen 1995

3

© Copyright: The Authors and IWGIA (the International Work Group for Indigenous Affairs). The reproduction and distribution of information contained in INDIGENOUS AFFAIRS and the IWGIA DOCUMENTS is welcome as long as the source is cited. However, the reproduction of whole DOCUMENTS should not occur without the consent of IWGIA. The opinions expressed in IWGIA publications do not necessarily reflect those of the Work Group.

Cover: Jorge Monrás

Typesetting and maps: Tulugaq, Tisvildeleje, Denmark

Prepress: Christensen Fotosats, Frederiksberg, Denmark

Print: Eks-Skolens Trykkeri, Copenhagen, Denmark

Spanish translation and editing: Mario di Lucci

English translation and editing: Sheila Aikman

This edition of THE INDIGENOUS WORLD has been compiled and edited by Marianne Jensen and Inger Sjørslev

ISSN 1024-0217

CONTENTS

Introduction 7

Part I: The Indigenous World
The Arctic (incl. Saamiland and Russia) 17
North America 43
Mexico and Central America 63
South America 75
Melanesia, the Pacific and Australia 99
East Asia 117
Southeast Asia 131
South Asia 151
Africa 171

Part II: Indigenous Rights
The United Nations' Work on the Draft Declaration on Indigenous Peoples' Rights in 1994-1995. 201
Permanent Forum for Indigenous Peoples – a Discussion Paper 211
Indigenous Peoples and the World Summit for Social Development 227
- The Fight for Indigenous Rights and the Combatting of Social Injustice in the Light of the World Summit for Social Development. 230
- Address to the World Summit for Social Development, Copenhagen March 1995. 238

IWGIA Publications
IWGIA Documents in English and Spanish 243

SAAMIS
80 000
INUIT
100 000
NORTH AMERICA
1,5 MILLION
WEST AFRICAN
NOMADS 8 MILLION
MEXICO & CENTRAL
AMERICA 13 MILL.
HIGHLAND INDIANS
17,5 MILLION
PYGMIES
250 000
LOWLAND
INDIANS
1 MILLION
SAN & BASARWA
100 000

RUSSIA
1 MILLION
EAST ASIA
67 MILLION
WEST ASIA
7 MILLION
SOUTH ASIA
51 MILLION
SOUTHEAST ASIA
30 MILLION
PACIFIC PEOPLE
15 MILLION
EAST AFRICAN
NOMADS 6 MILLION
AUSTRALIAN
ABORIGINES
250 000
MAORIS
350 000

INTRODUCTION

Another year has passed in the indigenous world and in the world of IWGIA.

1995 is the first year in the United Nations' International Decade of the World's Indigenous peoples. When the Decade ends, the world will be five years into the next millenium. How will the world look for indigenous peoples at that time? Will a substantial number of peoples have acquired self-determination? Will the majority of the world's 300 million indigenous people live in peaceful and dynamic relationships with the states of which they are a part? Will the world have come to its senses and begun to actively support the maintenance of cultural and biological diversity? And will a change in attitude towards the ruthless exploitation of resources have stopped multinational companies from further encroachment upon indigenous land – with the consent of greedy states and an egoistic and recklessly consuming Western capitalist world?

Or will the world state of affairs concerning the indigenous areas be more or less the same as today, perhaps even worse?

What will be the situation of the Chakmas in the Chittagong Hill Tracts and the refugee camps in India in ten years time? Will East Timor have managed to negotiate its way to freedom with the Indonesian government? Will massacres on Amazon Indians by gold-diggers and colonizers be a long gone atrocity of the past? Will indigenous areas all over the world have bilingual schools, and will education and health among indigenous children have reached the level of the Scandinavian countries?

It is hard to know. Although ten years is a short time in the world of today, things are developing pretty fast in the indigenous world, in spite of all problems, set-backs and obstacles.

As it is, the yearbook tells about nuclear tests in the Western Shoshone nation, and Hawaiians' fight for independence; it raises implicit questions about the definition of indigenous peoples in Africa, and about how the political and economic marginalization of the African continent will affect the situation of its indigenous peoples. It raises questions about the status of China's 8 per cent indigenous

population and indigenous peoples' possibilities of a future recognition as such; about Alaska's native peoples' risk of becoming the permanent underclass of the world's richest country, and about Australian aboriginals' gains from an intensified international contact.

What will be the outcome of the negotiations between the Mexican government and the Zapatistas and indigenous peoples of Chiapas? When will the Indian and Burmese troops leave Nagaland? Will world opinion be able to affect the Chinese campaign against Dalai Lama and stop the reckless Chinese human rights violations in Tibet? Will the Great Andamanese in India, now numbering 33 people, be able to survive as a people?

Many questions asked and few answered. In the yearbook we look back over the past year and try as well as possible to cover the main occurrences in the indigenous world. The future development depends on indigenous peoples' continuous struggle against state oppression, and the states' acceptance of indigenous peoples' right to self-determination and their willingness to open up space for dialogue with their indigenous inhabitants. Most of all, perhaps it depends on indigenous peoples' own ability to continue their efforts towards self-organization and strengthening of their international network.

Areas Covered this Year

The ultimate aim of *The Indigenous World* is to cover the situation and the latest developments concerning all indigenous peoples of the world. However, as the IWGIA contact network is stronger in some parts of the world than in others, some areas are inevitably covered more thoroughly than others.

IWGIA has strong links to the *Arctic* area. The international secretariat of IWGIA is situated in Denmark, and for geographical and historical reasons there are, thus, close relations between IWGIA and indigenous organisations in the Arctic area. This is reflected in the comprehensive contribution on the latest developments concerning the indigenous peoples of the Arctic. Also on *North America* we have tried this year to cover quite a number of important issues.

Traditionally IWGIA has a strong contact network in *South and Central America*. The indigenous issues in these regions are comprehensive, and we try to focus on those areas which have been of great importance this year.

Until recently IWGIA has not had much contact with *African* organisations. However, in 1993 we organised an international conference on indigenous peoples in Africa. This event is only the stepping

stone for what we hope to be a continued process for strengthening our indigenous contact network in Africa. The contribution on Africa tries as far as possible to cover the whole African indigenous scene (except for parts of East Africa which unfortunately we have had to leave out this year). And the important and difficult discussion of the implications of using the indigenous concept in an African context is briefly touched upon.

In *Asia* IWGIA has a steadily growing indigenous contact network. We are planning for consolidating this by a conference on indigenous peoples in Asia to be held in October 1995. Through networking trips we have strengthened our contacts in the Philippines, Thailand, Malaysia, Vietnam and India. During the last years we have covered the Philippines quite extensively, and we have chosen to focus on other areas in the south east Asian region this year. Areas like Indonesia and Laos are unfortunately not too well covered, and we hope to be able to add more next year.

Although IWGIA already has a number of contacts in *Melanesia, the Pacific and Australia* we would like to strengthen our network in these regions in the future. The contribution on Aoteroa (New Zealand) varies somewhat from the other parts of the book. It is a report of activism in 1994 which we have received from Moana Sinclair, representing the Te Kawau Maro Maori organisation. The language is somewhat more subjective than in other parts and we have chosen to keep the strong personal tone. Ultimately *The Indigenous World* should bring to the fore the voices of indigenous peoples themselves, and we see Moana Sinclair's contribution as an important step in this direction.

To this end we would like to encourage those of you who would like to contribute to next years' edition of *The Indigenous World* to contact us. And to be able steadily to improve *The Indigenous World*, we would likewise appreciate to receive your comments and criticism.

There is seldom only **one** truth. Every issue can be seen from many angles, and the way some of the issues are presented in the following pages might be applauded by some and disputed by others. To enhance the visibility of the authors of the various parts in the book, we have chosen to give some more detailed information on the background of the contributors.

In the second part of *The Indigenous World* we touch upon a number of issues which have been of importance on the international indigenous scene during the last year.

At least three major areas are of considerable importance. The first one is the further work with the Draft Declaration on the Rights of Indigenous Peoples. The second one is the possibility of establishing a Permanent Forum for Indigenous Peoples in the United Nations . And the third one is the Decade of Indigenous Peoples.

We give an account of the meeting of the Human Rights Commission in Geneva this year, where the Draft Declaration was discussed. And we try to sum up how the future work with the Draft Declaration is going to take place.

The Danish Discussion Paper for a Permanent Forum for Indigenous Peoples in the United Nations – issued by the Danish Government and the Greenland Home Rule – is printed in its entirety.

Finally we comment on the Declaration from the UN Social Summit held in Copenhagen in March of 1995, seen from an indigenous perspective. We bring a paper presented by Andrew Gray at the conference held by IWGIA in connection with the UN Social Summit. Finally we print the statement which the group of indigenous representatives who participated at the IWGIA conference at the NGO Forum forwarded to the official Social Summit Forum.

CONTRIBUTORS

IWGIA would like to extend our warmest thanks to the following people for having contributed to *The Indigenous World:*

The Arctic

- *Marianne Lykke Thomsen* has been associated with IWGIA for many years. She has worked for the Inuit Circumpolar Conference and is now working for the Greenland Home Rule Government, the Office of International Relations (*Greenland*).
- *Claus Oreskov*, anthropologist, has been active in the IWGIA Danish National Group for many years. Recently he organised the IWGIA conference held in connection with the UN Social Summit in Copenhagen (*Saami*).
- *Alexander Pika*, anthropologist, one of the founders of the IWGIA Moscow Group. He is working with the Russian Academy of Sciences, Moscow (*Russia*).
- *Jens Dahl*, anthropologist, former director and now a board member of IWGIA. He is teaching at the University of Copenhagen, Department of Eskimology (*Alaska, Canada*).

North America

- *C. Patrick Morris*, professor at the University of Washington Bothell. Has taught for 14 years at the Center for Native American Studies, Montana State University. Has written widely on American Indian issues and is currently co-editing books on indigenous peoples, human rights and indigenous higher education systems (*The first general issues*).
- *Andreas Knudsen*, student of commercial languages (English and Russian) and free-lance translator. Has been working in the IWGIA Danish National Group for 3 years and works with the North American cases (*Blackfeet, Western Shoshone and Paiute, San Carlos Apache, Leonard Peltier*).
- *Bernhard Bös*, Cand. Mag. in Ethnography from the J.W. Goethe University in Frankfurt Am Main specialized in the Americas and Sub-arctic regions. Worked as an archaeologist in Germany and France and is now a member of the IWGIA Danish National Group (*Lubicon Cree, Mohawk*).
- *Georg Henriksen*, anthropologist, professor at the Institute of Social Anthropology, University of Bergen, Norway. Chairman of IWGIA's international board. Has worked extensively with the Innu. One of his latest publications is: *"The Mushuau Innu of Labrador: Self-government, Innovation and Sociocultural Continuity"*, Proactive vol. 13, no. 1 1994 (*Innu*).

Mexico, Central and South America

- *Alejandro Parellada*, project coordinator and editor of *Indigenous Affairs*, IWGIA. (General editor)
- *Ramón Rivas*, anthropologist, working with indigenous communities for the Dutch development agency SNV in Honduras (*Honduras*).
- *Hans Petter Buvollen*, anthropologist, working for ODACAN in Managua, Nicaragua (*Nicaragua*).
- *Estuardo Zapata*, anthropologist and journalist. He is working in the Centre for Mayan Studies (CECMA) in Guatemala (*Guatemala*).
- *Hans Aalborg*, historian, working with CEJIS in Santa Cruz, Bolivia (*Bolivia*).

- *Pedro García*, a lawyer specializing in land-rights. He has been working for AIDESEP for several years *(Peru)*.
- *Stephen W. Kidd*, anthropologist. Has been working extensively with the Enxet in Paraguay. Is now a member of the NGO Tierraviva in Paraguay (*Paraguay*).
- *Chris Wallis*, anthropologist. Has conducted fieldwork in Peru and Paraguay and is now working with indigenous communities in Salta, Argentina (*Argentina*).

Melanesia, the Pacific and Australia

- *Ulla Hasager*, anthropologist from the University of Copenhagen. Has conducted extensive fieldwork in Hawai'i and done advocacy work with Hawaiian indigenous organisations (*Hawai'i*).
- *Peter Jull*, advisor to Torres Strait Islander and Aboriginal organisations in Australia on political, constitutional, and international issues. Worked previously for Inuit organisations in Canada, and has written about Saami, Greenland, and Native Alaskan politics of self-determination (*Australia*).
- *Moana Sinclair*, lawyer, works as a lawyer for the organization "Youth Law Project", a community law centre which works for legal rights for young people with special emphasis on Maori youth. Is a member of the Te Kawau Maro (T.K.M.) Maori political organization and is teaching Maori language to urban Maori focused on political conscientizing (*Aotearoa*).

East Asia

- *Anders Højmark Andersen*, postgraduate student of social anthropology. Information officer in the Danish Tibet Support Committee. Conducted field research in Tibet in 1993 and 94 (*Tibet*).
- *Harald Bøckman*, Sinologist, Research Fellow at the International Institute of Peace Research in Oslo, Norway. His main fields of research are the historical emergence of Chineseness and the relation between China and her neighbours in a historical perspective (*China*).

South East Asia

- *Torben Retbøll*, cand. mag. in Latin and History, lecturer at Århus Katedralskole. Has written and edited a number of books on mass

communication and international relations. Is preparing a new IWGIA Document on East Timor (*East Timor*).

- *Christian Erni*, social anthropologist, Ph.D., scientific assistant and lecturer at the Department of Ethnology, University of Zürich, and a founding member of the IWGIA Swiss National Group. Has conducted field work in the Philippines and has travelled extensively in mainland Southeast Asia *(Nagaland, Burma, Thailand, Malaysia, Vietnam)*.

South Asia

- *Rajeen Singh*, has worked with a number of adivasi organisations and was the secretary of the Asia Indigenous Peoples Pact. Is presently associated with the Indian National Social Action Forum *(India)*.
- *Pernille Gooch*, social anthropologist at the University of Lund, Sweden. She has done extensive field work among the Van Gujjars in Uttar Pradesh and has been active in their struggle for survival*(India)*.
- *Andrew Gray*, anthropologist and a member of IWGIA's international board. He is based in Britain where he is a researcher for the World Rainforest Movement and teaches at Oxford University *(Chittagong Hill Tracts)*.
- *Ganesh Man Gurung*, anthropologist, advisor to the Federation of Nationalities in Nepal. Head of the Department of Sociology and Anthropology at the University of Kathmandu (*Nepal*).

Africa

- *Anne Hege Simonsen*, journalist and m.phil student in Social Anthropology, University of Oslo, Norway. She has been travelling extensively in French speaking West Africa since 1989 (*compiling and editing the whole Africa section*).
- *Are Hovdenak*, research assistant, Institute for Applied Social Science, FAFO, Oslo, Norway (*Algeria, Western Sahara*).
- *Gunvor Berge*, social anthropologist, Centre for Development and Environment, University of Oslo, Norway (*Mali/Niger*).
- *Lisbeth Holtedahl*,social anthropologist, Institute of Social Sciences, University of Tromsø, Norway (*Cameroon*).

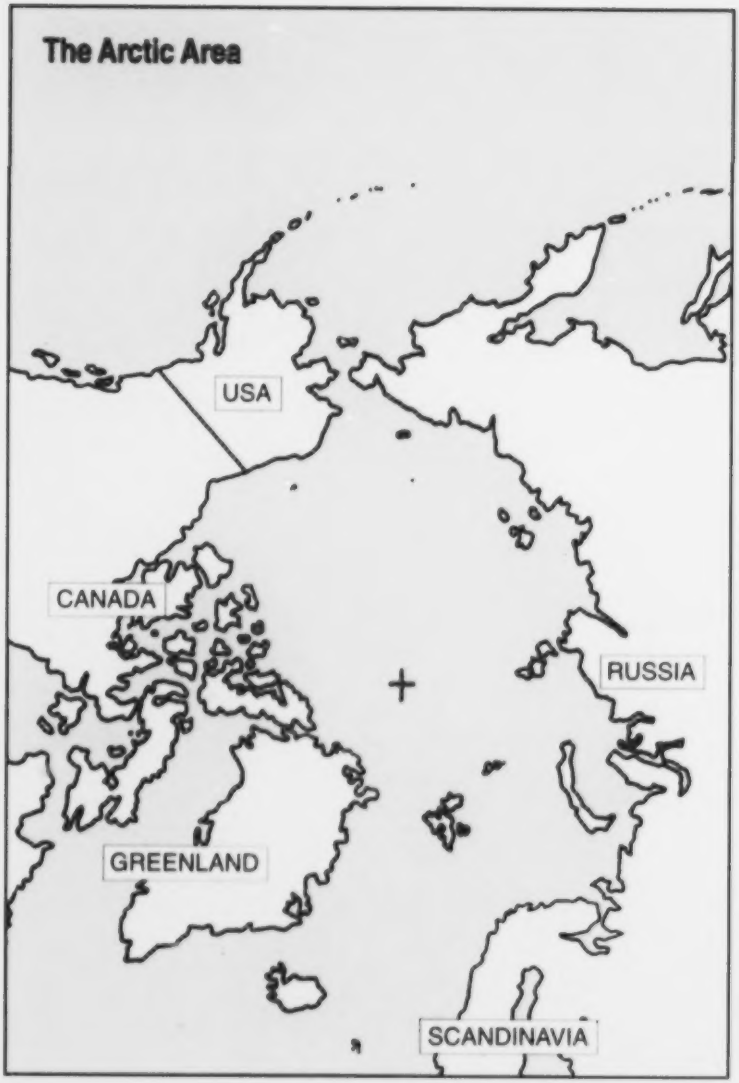
- *Mahmoudou Djingui*, social anthropologist, Institute of Social Sciences, University of Tromsø, Norway (*Cameroon*).
- *Kjetil Tronvoll*, m.phil student, Social Anthropology, Institute for Applied Social Sciences, FAFO, Oslo, Norway (*Eritrea*).
- *Johan Helland*, social anthropologist, Chr. Michelsens Institute, Bergen, Norway (*Etiopia*).
- *Bernhard Helander*, social anthropologist, Department of Cultural Anthropology, University of Uppsala, Sweden (*Somalia*).
- *Espen Wæhle*, social anthropologist, Institute and Museum for Social Anthropology, University of Oslo, Norway. Member of IWGIA's international board (*Rwanda*).
- *Sidsel Saugestad*, social anthropologist, Institute of Social Sciences, University of Tromsø, Norway (*Botswana, South Africa*).
- *L.P. Vorster*, anthropologist, head of Department of Indigenous Law, University of South Africa (*South Africa*).
- *Robert Gordon*, social anthropologist, University of Vermont, USA (*Namibia/San*)
- *Leif John Fosse*, m.phil student, Institute of Social Anthropology, University of Oslo, Norway (*Namibia/San*).
- *Thomas Tvedt*, m.phil student, Department of Geography, University of Bergen, Norway (*Namibia/Himba*).

Contributions on countries not mentioned here were written by the editors.

15

PART I

THE INDIGENOUS WORLD


The Arctic Area
USA
CANADA
RUSSIA
GREENLAND
SCANDINAVIA

THE ARCTIC

Renewable Resources

Hunting, fishing and reindeer herding are the main trades of the Arctic indigenous peoples. Even though mining and tourism are becoming more important, the Arctic peoples continue to live off the land and they make strong efforts to be in control of the management and monitoring of the vulnerable Arctic environment.

As often mentioned in the IWGIA publications, the Arctic peoples have to fight not only governments but also the animal rights organisations that try to stop trade of all kinds in furs from wild animals. This continues to be a severe problem and the EU ban on the import of furs from a number of wild animals, to be effective from 1996, is still pending.

All Inuit societies have hunted whales since time immemorial and, even though the European and American whalers depleted a number of whale stocks in the 19th and early 20th centuries, whaling is still significant for most aboriginal peoples. The *Inuit* (*Iñupiaq*) of North Alaska have been granted an annual quota of bowhead whales, and this stock has increased over a number of years. In September 1994, three hunters from Igloolik, a community within Nunavut, took the first bowhead whale for years. In the Eastern Arctic harvesting of bowhead whales has been banned by the federal government since the 1970s because the stock had become endangered. On this background the hunt was considered illegal and the three hunters have been charged for violating the Canadian federal marine mammals fisheries regulation. Under the Nunavut land claims agreement a new institution to manage wildlife, the Nunavut Wildlife Management Board, is quoted as having stated that the Board "cannot support any harvesting activities which do not follow or adhere to the Nunavut Final Agreement" (News/North Sept.26,1995).

The meat from the hunt was distributed within Igloolik and to other Nunavut communities of the Canadian Arctic. The issue is of concern to indigenous peoples all over the Arctic, and the reactions of Inuit society to the hunt have been very mixed. The president of Nunavut Tungavik Inc. (the organisation to implement the land claims agree-

ment between the Inuit and the Canadian government) expressed the feeling of many when he said that "In this case, I am told, a bowhead whale...presented itself to the hunter who knew the desires of the elder. The Inuit respect these cultures and traditions. The hunters of Igloolik only did what they have been taught all their lives 'obey your parents and in-laws" (ibid.).

Inuit member of parliament, Jack Anawak, said that he thought "..the underlying issue in this whole matter is whether the Inuit have hunting rights that may supersede other regulations or laws - or whether the Inuit ever gave up their hunting rights at all". Inuit leaders have accused the government of starting a power game when they took the hunters to court, and that, effectively, the whole Inuit culture was on trial in this matter.

Business Development

As a result of the initiative taken by the Inuit Circumpolar Conference when hosting a conference on Inuit Business Development in Alaska in 1993, contacts are now developing, particularly between Greenland and Canada. A number of delegation visits between the Northwest Territories, Nunavut, Nunavik and Greenland have been undertaken in order to identify fields and opportunities for beneficial cooperation. One of the outcomes of this contact and exchange is a joint-venture between the Home Rule-owned Greenlandair Ltd. and First Air, owned by the *Inuit of Nunavik* through the Makivik Corporation, on the operation of weekly cargo and passenger flights between Ottawa, Montreal, Iqaluit, and Kangerlussuaq. The joint venture, utilizing the First Air aircraft, also operates the route to Pituffik in North Greenland.

The Governments of the North West Territories, Canada and the Greenland Home Rule Government have also engaged in professional exchanges with regard to physical planning and infrastructural developments in Greenland, NWT and the new Nunavut Territory. Opportunities for cooperation within the areas of airstrip and port construction and upgrading are being analysed, but may be hampered by trade barriers.

International cooperation

In May 1993, seven Arctic countries (Canada, Denmark, Iceland, Norway, Sweden, Finland and Russia) adopted a declaration on the establishment of an Arctic Council. Recently, the United States has declared that it will join the initiative.

The Arctic Council will provide a forum wherein the Arctic govern-

ments will consider and address issues of common interest and make recommendations on how to follow-up these issues. The members of the Council will be the governments, but the three regional indigenous organisations, the Inuit Circumpolar Conference, the Saami Council and the Association of Small Peoples of the Russian North and Far East will be permanent participants. The Canadian Ambassador for Circumpolar Affairs, Mary Simon, has travelled to the Arctic countries to discuss and elaborate a proposed model for the Council. Further negotiations will be held in Ottawa in June 1995.

As part of the Arctic cooperation through the Arctic Environmental Protection Strategy (AEPS) (see IWGIA Yearbook 1993-94) an Indigenous Secretariat has now been established in the Greenland Home Rule office in Copenhagen. The office coordinates the indigenous participation in the various programmes under the Strategy.

ALASKA

The Alaska Native Commission

The 86,000 indigenous *Aleut, Indians* and *Eskimos* (*Inuit*) of Alaska make up only 15 per cent of the total population in the richest state in USA. But the indigenous peoples, called Natives of Alaska, are among the poorest of all peoples in that country.

> "Whatever words are chosen to depict the situation of Alaska's Native people, there can be little doubt that an entire population is at risk. At risk of becoming permanently imprisoned in America's underclass, mired in both the physical and spiritual poverty that accompany such social standing. At risk of leading lives, generation to generation, characterized by violence, alcohol abuse and cycles of personal and social destruction. At risk of losing, irretrievably, cultural strengths and attributes essential for the building of a new and workable social and economic order. At risk, inevitably, of permanently losing the capacity to self-govern – the capacity to make considered and appropriate decisions about how life in Native communities should be lived."

These words do not come from any radical Native pamphlet or similar publication, but they are part of the conclusion of a comprehensive study made by the Alaska Native Commission which was finalised in 1994. This Commission was created by the US Congress in Washington following an alarming report from the Alaska Federation of Natives on the social and cultural situation of Alaska's Native population. The Commission report is even more outstanding because, when the

Commission was established in 1992, six of its thirteen members, Natives and non-Natives, were appointed by the President of the USA and seven by Walter Hickel, at that time Governor of Alaska, who has been known as one of the strongest opponents to the recognition of the rights of the indigenous Natives of Alaska. The Commission report deserves to be widely known.

Diseases, alcoholism, self-destructive behaviour, cultural collapse and loss of self-reliance are among the signs of a people in peril. A sad aspect of this situation is that

> "it was during the period when anti-poverty programs were being introduced throughout Alaska that Natives began to turn to alcohol in alarming numbers...The 'Native industry' that had evolved to encompass all aspects of life within the Alaska Native community had failed; things had not improved, they had only gotten worse" (Commission Report).

Families have broken down and dependency has become widespread. It is, in sum, an extremely appalling picture that the report provides of the situation in Alaska. The seriousness of the situation is further highlighted by the critique of earlier interventions by state and federal authorities and by the far-reaching recommendations given by the Commission. The Commission specifically stresses that there is an "urgent need for overall changes – any piecemeal reform will fail".

The three key words put forward by the Commission are self-reliance, self-determination and integrity of Native cultures. These are the pillars for future initiatives.

> "What the federal and state governments can do is to offer mutual respect and assistance. They must be willing to give control of local issues back to Alaska Natives. They must step aside in many areas so that Alaska Natives can attempt to reconstruct honourable and dignified lives for themselves."

Taken at its word, the report is a complete break with earlier policy which has only created dependency, but no work or self-reliance of Native institutions or communities.

> "Establishment of Natives' cultural integrity, and the true empowerment of Native individuals, families and communities must become realities. In all of this, breaking Alaska Natives' social and economic dependence on others is a fundamental part of the equation" (ibid.).

To make these general consideration a reality the Commission has a number of suggestions:

Jurisdiction
To give:

> "maximum local powers and jurisdiction to tribes and tribal courts in the areas of alcohol importation and control, community and domestic relations, and law enforcement. If this cannot be achieved under current federal and state statutes or because of rigid interpretations of the Alaska State Constitution, Congress should amend Public Law 83-280 to specify that all tribes in Alaska have concurrent criminal jurisdiction with the State of Alaska..."

As it is today the State of Alaska does not even recognise that tribes exist in Alaska. The Commission's critique of the State is unequivocal:

> "Probable causes of this seeming discrepancy between what could be accomplished locally and what is, in reality, being accomplished include the State of Alaska's unwillingness to cede to village councils and village courts the authority to handle local cases. The continuing confusion and conflicts over tribal sovereignty, which embed even more deeply the State's conviction that any release of its authority to tribes is a threat to its authority, also stand in the way of effective local judicial control."

Subsistence
To strengthen the economic base of Native communities and Native peoples, the commission recommends that a preference be assured to the Native population's subsistence activities. The Commission stresses that subsistence is more than harvesting of animals. It is a way of life, integral to the Native cultures and, as such, it requires protection, and indigenous peoples should have preference over other peoples of Alaska. At present the federal authorities recognise a rural preference on their lands, but the State of Alaska has deferred to pressure from sport organisations and other private interests. The Native subsistence, including the subsistence activities of Natives living in non-rural areas, therefore, needs further protection than the existing rural preference. The Commission recommends the participation of local Natives in the resource production and highlights the Community Development Quota (CDQ) as a positive exception. This programme allows 62 communities in Western Alaska to share in the commercial Bering Sea pollock fishing.

Empowerment
In all, the key word of the recommendations of the Commission is 'empowerment'. The Commission specifically recommends that "Congress should establish policies and relationships supporting tribal

governments in Alaska..." and "the State of Alaska should, through Executive Order or legislative enactment or resolution recognize the existence of Native tribes in Alaska to clear obstructions to successful implementation of policies and programs affecting predominantly Native areas of the State." Specifically, it says that "Native communities should be able to freely convey ownership and control of Native lands between Native corporations, tribal governments, individuals and other Native institutions..."

The future, as the Commission also recognises, depends on the Native themselves. The report cites Native, Pete Schaeffer of Kotzebue: "No one man or one person or anything like that is going to come to save us. I think it's clear to us that if we as a Native people are to be saved, we're going to just have to do it ourselves."

CANADA

Indigenous Ambassador

Canada, the first country to do so, appointed Mary Simon, former president of the Inuit Circumpolar Conference, as Canadian Arctic ambassador. Although it is still too early to say exactly what credentials she will have, it signals an opening in the involvement of the indigenous peoples of the Arctic in the future monitoring of a region which is of great environmental and strategic importance. It is also to be hoped that this will make way for pivotal indigenous participation in the planned Arctic Council to comprise all eight Arctic states.

An Independent Quebec

The *Inuit* and *Cree* Indians living in the Canadian province of Quebec were the first aboriginal peoples of that country to enter into a land claim agreement with the government. They had to accept the extinguishment of aboriginal rights to vast tracts of land in return for fee simple title to a fraction of the land they originally used and occupied. On top of this they received compensation money.

In November, the Quebec Premier, Jacques Parizeau, suddenly announced the suspension of the gigantic Great Whale dam project which was to be added to the James Bay hydro-electric project. The project is now on ice, although not completely cancelled. It was the James Bay project which in 1975 compelled the Inuit and the Cree to sign a land claims agreement.

Since then the issue of a regional government for the northern part of Quebec, *Nunavik*, the homeland of 7,000 Inuit, has been on the

agenda and negotiations held with the Quebec provincial government. In July 1994, a framework agreement on a Nunavik Government was signed. This process, however, was put in jeopardy when, in December, the government of Quebec announced a referendum on Quebec independence to be held in 1995. The draft bill which will finally be put to the voters to accept or reject leaves no room for the Natives to exercise the same rights as the French-speaking Quebecois. The aboriginal peoples will not be allowed to vote on their own future, only to negotiate self-government within the borders of a new Quebec state:

> "...[the Constitution] shall also recognize the right of Aboriginal nations to self-government on lands over which they have full ownership. Such guarantee and such recognition shall be exercised in a manner consistent with the territorial integrity of Quebec."

The French-speaking majority of Quebec has for years threatened to leave Canada, but the Inuit do not want to stay within the new state and have appealed to the federal government in Ottawa for protection. "We have a lot of pride in our identity as Inuit and what makes us distinct from other peoples", Zebedee Nungak told a news conference.

> "We have nothing against other citizens of this country. But we have to declare that we are neither French nor English, the two peoples that are often mistakenly described as the founding peoples to the exclusion of aboriginals.."

he continued. The Cree and the Inuit living in the northern part of the Quebec province, north of the 55th parallel, constitute the majority of the population in their respective territories. The Cree nation living in Quebec and the Inuit nation of Canada (which includes Inuit living in Quebec) have each resolved to hold their own referenda to determine the respective democratic will of Cree and Inuit regarding their political future and the right of Cree and Inuit in Quebec to remain in Canada.

In spite of the uncertain future of Quebec, the Inuit, but not the Cree, have continued to negotiate a self-government deal with the provincial government. The core of an Inuit agreement, which might be reached in 1995, will be the establishment of a Nunavik Assembly with responsibility for education, social services, land management, justice and administration.

Nunavut – Our Land

In 1993, the Inuit of the Northwest Territories of Canada finally reached an agreement with the federal government in Ottawa on the establishment of a new territory, *Nunavut*, in 1999. The agreement also included a land

claim agreement. The Inuit will make up the great majority of the population in Nunavut. In compensation for giving up aboriginal rights to their land, the Inuit received fee simple title to a smaller part of the territory and a cash payment of Can.$ 1,173,430,953 to be paid over 14 years.

The land claim agreement is now being implemented by Nunavut Tungavik Inc. and its subsidiary the Nunavut Trust which will manage the investment of the millions of dollars of compensation money to the benefit of all registered Inuit of Nunavut Territory.

The planning of Nunavut's future public government has been given to a 10-member body, the Nunavut Implementation Commission, which is travelling the North to listen to peoples' opinions on a vast number of issues. One of the first and most troublesome decisions to be taken is the location of the new capital, which was not decided upon by the end of 1994. Other issues are to set a timetable for the Nunavut government to assume responsibility for the development of services, the forming of the first Nunavut government and the establishment of the first election.

In a working paper which was made public in Spring 1995, a proposal for gender equality is suggested so that a man and a woman will both be elected to the Nunavut parliament from each of the Nunavut constituencies. At the time of writing (May) it seems as if the proposal will have support from the Nunavut Implementation Commission.

The Northwest Territories

The future of the remaining part of the Canadian Northwest Territories is still uncertain, but probings between the government and the indigenous organisations began in early 1995.

In this part of the Northwest Territories, the *Inuvialuit* were the first aboriginal people to enter a land claims agreement with the government; this was in 1984. The *Gwich'in* followed in 1992 and the *Sahtu Dene* and *Metis* finalised an agreement in 1993 which was approved by the Canadian parliament in 1994. Under this land claims settlement the Sahtu Dene and Metis will become owners of 41,437 sq.km. of land in the Mackenzie Valley region of the Northwest Territories of which 1,813 sq.km. will include subsurface rights. They will also receive Can.$75 million over a 15 year period, and a continuing share of resource royalties received by the government from activities within the entire settlement area, which includes a share in Norman Wells oil and gas royalties. The Sahtu Dene and Metis will participate in land use planning and regulation, management of renewable resources as well

as exclusive right to hunt on their own lands in the settlement area. The settlement area covers 280,238 sq.km. and it is within this region that the terms of the settlement apply.

It was seen as a step forward in the recognition of indigenous rights when Indian Affairs Minister, Ron Irwin, announced that he accepted to link negotiations on land claims with self-government and to accept Metis land claims. This seems to follow a system of self-governing Metis communities already established in the province of Alberta.

GREENLAND

International Affairs

When Home Rule was established in 1979, Greenland remained part of the Danish realm. The constitutional principle of the Unity of the Danish Realm means that certain national responsibilities must remain with the central government in Copenhagen and cannot be transferred to the Greenland Home Rule Government. Foreign affairs is one of these along with defence and justice.

With respect to foreign policy, the authority to enter into international agreements thus remains vested with the Government of Denmark. However, as the Greenland Home Rule Government has extensive legislative and executive power over local or domestic affairs, it is often necessary to obtain Greenlandic cooperation to fulfil Denmark's international objectives and obligations. To this end, the Home Rule Act provides for a process of consultation before Denmark enters into agreements that particularly impact Greenlandic interests. Examples of international agreements of specific interest to Greenland would primarily be in the areas of fish and marine mammal management.

In the course of the development of the Greenland Home Rule, however, Greenland has been increasingly active in other areas as well. This is primarily in the area of environmental protection and human rights, where Greenland as part of the Danish delegation to international conferences has contributed to the Danish policy-making.

The ongoing cooperation with Arctic and indigenous peoples and the growing competence within international affairs, which has developed over the years in cooperation with Denmark, became a major issue during the discussions of the Greenland Parliament during its autumn session in 1993 and resulted in the decision to establish an International Affairs Office to facilitate the international activities of the Government and to provide administrative support to the Foreign Affairs Committee of the Home Rule Parliament. In 1994, the Parlia-

ment was presented with the first formal Foreign Policy Report in the presence of representatives of the Danish Foreign Service. The report was very well received by all parties.

Development Aid

In July 1994, the Danish Ministry of Foreign Affairs launched a strategy of Support to Indigenous Peoples which was developed in co-operation with, among others, the Greenland Home Rule Government. The Strategy is the result of a resolution passed by the Danish Parliament in 1993 as a follow-up on the International Year of the World's Indigenous Peoples which, among other things, called upon the Government to present a strategy for increased, efficient Danish assistance to indigenous peoples. The strategy focuses on self-determination in the sense that it aims at providing aid towards development on indigenous peoples' own terms and based on their own culture. The key elements of the strategy are to promote political dialogue, dialogue with programme countries, general integration of the consideration for indigenous peoples in development assistance, Danish aid to specific projects and trade-oriented and economic activities.

The Greenland Home Rule Government's involvement in the preparation of the strategy has sparked an interest in a more direct participation in the development and provision of aid to developing countries, in particular to indigenous peoples. As a result, the Danish Ministry of Foreign Affairs is currently conducting a study aimed at outlining the possibilities of integrating Greenlandic expertise in Danish development aid.

Danish Ratification of ILO Convention 169

Another result of the Danish Parliament's resolution was the decision by the Danish Parliament to ratify Convention 169 of the International Labour Organisation concerning the rights of indigenous and tribal peoples. This was – symbolically – carried out by the Danish Government on December 9, on the day of the inauguration of the United Nations' Decade of the World's Indigenous People, following a process of consultation with the Greenland Home Rule Government.

Renewal of the Fisheries Agreement with the European Union

While Denmark is part of the European Union (EU), Greenland has only associate status, having opted out in order to gain full control of the fisheries. As a non-member country with associate status, Greenland has the opportunity to negotiate agreements on fishing rights with

Returning to "skærgården", East Greenland, after a successfull Narwhalehunting. Photo: Tønnes O. K. Berthelsen.

the EU. The agreements are renegotiated every five years. Payments from these agreements represent a significant source of income comprising about 7 per cent of government financing.

In 1994, Greenland was successful in finalising the fisheries protocol with EU for the next five years. The major results were a significant increase of about 10 per cent – or approximately 283 million Danish Kroner – in the financial compensation and the inclusion of options for the establishment of new measures of co-operation in the form of joint ventures. Sixty million Danish Kroner has been set aside for joint venture projects over the next six years. Finally, the Fisheries Agreement with EU ensures the continuation of free trade between Greenland and the EU.

International Whaling Commission

The Greenland quotas on large whales were renewed at this years' meeting of the International Whaling Commission (IWC) in Puerto Vallerta, Mexico for the years 1995-97. The annual quota (allowable catch) on minke whale was increased from 105 to 155 and, in turn, the quota on fin whales was reduced from 21 to 19. Calculated in tonnes, this is an estimated increase from 420 to approximately 500 tonnes of

28 13

whale meat. Greenland estimates its actual need for whale meat to be approximately 670 tonnes annually. The quotas are distributed by the Greenland Home Rule Government in consultation with the Greenland Hunters and Fishermen's Organisation, Kalaallit Nunaat Aalisartut Piniartullu Kattuffiat (KNAPK).

The Greenland Home Rule Government and the Hunters' and Fishermen's Organisation participate at the IWC meetings as part of the Danish delegation. To avoid a conflict of interest, an agreement has been made between the Premier of Greenland and the Danish Foreign Minister to discuss the proposal for instructions prior to the adoption. Last year Denmark accepted Greenland's proposal to work for IWC recognition of sustainable coastal whaling or the so-called Small Type Whaling (STW). The delegation mandate for this year's meeting of the IWC in Dublin is currently under preparation.

Hunters Seminar

In February of 1995 hunters, experts, representatives of the Home Rule Government and other public institutions met for a five day seminar in Ilulissat to discuss problems and prospects of hunting in Greenland today and in the future. During the seminar a wide range of issues concerning hunting, management, and the living conditions of hunters were discussed in an atmosphere of realism and determination. External pressures on the hunting trade were also basis for discussions, including the European Union ban on the utilization of leg-hold traps, which came into effect on January 1, 1995, and on the import ban of furs from certain species of furbearing animals from countries utilizing leg-hold traps to come into effect by January 1, 1996. The Seminar released a joint statement in solidarity with the hunting communities which will be seriously affected by the EU import ban, socially, culturally and economically.

The Seminar further protested against the contradictory role played by Denmark in this context – as a member of EU. On the one hand, Denmark has ratified ILO Convention 169 on indigenous rights and supported the principles of the Rio Declaration referring to indigenous peoples' rights to sustainable development. On the other hand, Denmark as a member of EU is participating in the sabotage of the International Standard Organisation (ISO), which is currently developing standards for humane trapping methods, by overriding this process of standard-setting.

The role of the EU became even more contradictory when on January 23, 1995 the European Parliament adopted a resolution welcoming the

United Nations' proclamation of the Decade of Indigenous People as a symbol of recognition of the rights of indigenous peoples in which it calls upon the Council and Commission "to introduce into further trade and cooperation agreements between the EU and third countries specific clauses on indigenous people with a view to guaranteeing their rights."

Mineral Resources

The management and regulation of non-renewable resources in Greenland was a matter of dispute in the time leading to the establishment of Home Rule in 1979. Even though the Home Rule Act contains the statement that "the resident population of Greenland has fundamental rights to the natural resources of Greenland" a practical compromise had to be made. The compromise includes matters of the Act's administration and the revenue sharing of public sector profits from mineral development. The Home Rule Act establishes a principle of joint responsibility between Greenland and Denmark over matters of mineral policy in Greenland. Mineral policy is set by a joint Greenlandic/ Danish Parliamentary Committee chaired by the Premier of Greenland. The Minerals Act itself is administered by a department in the Danish Ministry of Energy.

In November 1994, political negotiations between the Greenland Home Rule Government and the Danish Government resulted in a three year political accord aimed at increasing Greenland's influence upon and responsibility for the mineral endowment. Most importantly, the Greenland Home Rule Government and the Danish Government will co-sponsor a financial and technical reinforcement of the Department of Non-Renewable Resources in Nuuk, which is to be combined with improved cooperation between the Department and the Danish Ministry for Energy and the Environment. The Danish Government has guaranteed to contribute an annual 5 million Danish Kroner to this process. The jointly owned company, Nunaoil, receives an annual 30 million Danish Kroner from each party over a three year period. In addition, Denmark has earmarked another 15 million for joint projects carried out by Nunaoil. To support the overall process of competence building in Greenland in the area of mineral resources development, services, logistics, expertise and data will be shared in a manner which aims at maintaining the level of research, data processing and analysis.

Airborne Mineral Resources Surveys

The Greenland Home Rule Government (Department of Mineral Resources) has launched a five year geophysical project to survey the mineral deposits in Greenland by means of magnetic and electromag-

30 [illegible]

netic measurements carried out from aircraft. This year the airborne electromagnetics project, named AEM 1994-1998, will be covering Inglefield Land and be working out of the US Airforce base at Pituffik. The survey is carried out by the Greenland Geological Research Institute in cooperation with Canadian experts and the Canadian company Geoterrex.

Parliament Election March 1995

The leading political party in Greenland, the social democratic party, Siumut, made history following the parliamentary elections on March 4, 1995 when it chose to switch coalition partner in the new government. The Siumut Party has been in power since 1979 when the Home Rule Government was first instituted, starting off as a majority government. Between 1984 and 1988 and again from 1991 until the latest election, the Siumut Party formed a coalition with the socialist party, Inuit Ataqatigiit. The cooperation between Siumut and Inuit Ataqatigiit, thus, was only halted for a brief period between 1988 and 1991 when Siumut formed a minority government supported by the liberal party, Atassut. It therefore came as a surprise when Siumut won the election and Premier Lars Emil Johansen announced the coalition between Siumut and Atassut – following a four-year relatively politically stable coalition with Inuit Ataqatigiit.

The new cooperation agreement between Siumut and Atassut in effect completely leaves Inuit Ataqatigiit out of power, as it divides all major positions as chairpersons in the government-controlled businesses between the two governing parties.

Overall, it was a very exciting election as many of the members of Parliament, along with the Parliament Leader through the past four years, Mr. Bendt Frederiksen were resigning and the parliament, in addition, was extended from 27 to 31 seats. The overall result of the election was that the centre party, Akulliit Partiiat won 2 seats, Atassut 10, Inuit Ataqatigiit 6, and Siumut 12 seats. Finally, 1 seat was won by a union of independent candidates, while no candidates from the conservative, the Polar Party, Issittup Partiia, were elected. All in all, 19 of the 31 members of Parliament are new.

The new government is constituted by 5 members of the Siumut and 2 members from Atassut.

On March 28, 1995, during its constitutional session, the Parliament appointed the first ombudsman (Parliamentary Commissioner for Administration) for Greenland to take office from April 1, 1995 in a newly created legal institution. The ombudsman institution is linked to

the recent amendment of the public law of 1970 and the introduction of a new law on public administration, with the objective to create more openness in the public administration.

Business Development

Aside from the economic benefit resulting from the current restructuring of the Greenland Trade Company, KNI and the containerization of the Royal Arctic Line cargo transportation, the two major areas with potential for business development are considered to be found within tourism and mineral resources exploration. The Greenland Home Rule Government has recently released a comprehensive analysis of the current and future prospects of economic development in Greenland which confirms the growth potentials of the increased market orientated economy, a political strategy laid down by the former government and now being pursued by the new government.

To encourage and support local business development initiatives, the Home Rule Government has established a business development company, Sulisa Ltd. to facilitate evaluation and promotion of private and public business projects. The company was established only in 1994 and is still in its initial stages; however, it has already been reviewing a number of projects and has initiated a few of its own projects. The primary idea behind Sulisa is to facilitate and to create sustainable long-term businesses and employment, through investments, loans and consultancies. The Home Rule Government has invested 38 million Danish Kroner in the company and is hoping to attract investors from both public and private sectors.

The KNI and the federally owned shipping company, Canarctic, have now completed a feasibility study on the basis of a joint operation to supply oil and dry cargo to northwest Greenland and the Canadian Eastern Arctic. A commercial agreement is expected to be signed by Greenlandic and Canadian authorities in June 1995, when Canadian Government officials are expected to visit Nuuk. The KNI and Canarctic joint operation is viewed as an important touchstone with respect to future business cooperation.

Review of the Justice System in Greenland

The justice system in Greenland remains the responsibility of the State of Denmark. Changes to the system therefore have to be adopted by the Danish Parliament as amendments to existing legislation. To ensure that the Greenlandic judicial system, which is based on traditional customary law, is in line with international human rights standards, the

Danish Ministry of Justice in agreement with the Greenland Home Rule Government has established a Commission on the Administration of Justice composed of a wide-ranging group of experts and representatives from the authorities in both Denmark and Greenland to analyse thoroughly the functioning of the juridicial system and to propose amendments to that end. The Commission, which is currently conducting public hearings as well as in depth studies of the current system developed in the early 1960s, is expected to report on its findings within three to four years.

The Church Elects a Woman Bishop

On May 28, 1995 the first woman to become bishop in Greenland was consecrated in the presence of Her Majesty Queen Margrethe II in the cathedral of Greenland, Hans Egede. The 39 year old theologist, Sofie Petersen, graduated from the University of Copenhagen in 1986 and returned to Greenland in 1987 to work as a minister in Maniitsoq and later Ilulissat.

Sofie Petersen, who will become the second bishop in Greenland, sees one of her major tasks as working towards more openness within the Lutheran Evangelical church of Greenland – as well as making it more attractive to the youth.

Block Funding

On April 21, 1995, the Greenland Home Rule Government and the State of Denmark finalised the negotiations which had begun in the autumn of 1994 on the annual block funding (core funding) for the period 1996-98. The result was a compromise between the parties to basically maintain the current level of block funding for the next 3 years.

According to the provisions laid down in the Greenland Home Rule Act of 1978 the level and regulation of the block funding transferred from Denmark to Greenland shall be fixed by statute. The block funding, which has usually been negotiated between the Greenland Home Rule Government and the State of Denmark every three years since the introduction of Home Rule in 1979, is linked to the transfer of authority and, hence, responsibility over different fields, such as health services, supply of goods etc., from Danish to Greenlandic political authorities.

Aside from an export income of approximately 2 billion Danish Kroner and the sale of fishing licences to the EU of about 280 million, the block funding of approximately 2.4 billion – and 2.44 billion for

1996-98 – is the most important source of income for Greenland. Since 1979, the block funding has increased concurrently with the transfer of responsibilities from the State to Greenland, based on the principle that the State should neither lose nor gain from the introduction of Home Rule in Greenland.

At this year's negotiations, the State proposed a gradual reduction of the block funding, in order to reduce Greenland's dependency on transfer payments from Denmark. The proposal was turned down by Greenland, however, on the grounds that the Greenlandic economy is still too weak to compensate for such reduction, which in the current situation would slow down the positive effects of a wide range of growth-oriented structural political initiatives. An additional argument, put forward by the Home Rule Government, was that in recent years economic growth in Denmark has been far greater than in Greenland, which is clearly reflected by the level of welfare in the two countries.

SÁPMÍ

The *Saami* area in Fennoscandia extends along a curved zone from Røros in Norway and Idre in Sweden to the east part of the Kola peninsula. The area is 1,500 km long and 300-400 km wide. It is divided by the borders of four nations and still constitutes a clear, separate cultural area where the Saami language is the most important connecting feature.

In 1994 a new line of demarcation affected the Saami people. Norway, Sweden and Finland voted on whether to join the European Union. Sweden and Finland chose to join while Norway did not. In all the Saami areas there was a strong resistance to the European Union.

Sweden

The Saami who live by reindeer herding in Sweden are divided into administrative, regional and functional units, the so-called 'Saami villages' or 'Saami siida'.

According to the reindeer herding law of 1971 and according to custom, Saami villages have the right to administer the small-game hunting within their own areas. In connection with a revision of the Reindeer Law in 1993, the Swedish state decided to take over the right to administer small-game hunting (see IWGIA Newsletter No 1. 1993). This decision has been confirmed by a government provision of 22

June 1994. This provision is a gross violation of Saami rights, a violation which has to be seen in the context of Saami rights in Sweden, which is the only Scandinavian country not to constitutionally recognise the Saami as an indigenous people. As long as the Saami are not recognised as an indigenous people, their interests will be subordinated to those of the dominant society in situations of conflict.

Since the adoption of the new small-game hunting law, many outsiders have been able to hunt in the area. The small-game hunt (especially the red grouse hunt) takes place at the same time as the reindeer are gathered for the annual autumn slaughtering of sarv (reindeer bulls). The Saami have only a short period to gather the herd to be slaughtered because the rutting season of the sarvs begins in the middle of September and at that time the meat becomes rancid and unedible.

A hunting dog or the noise from a shotgun will be enough to scatter the herd and all the Saami herders' work will be wasted. There may not be time to gather the herd together again before the slaughtering period is over. This happened to some herders, and 40 Saami villages took the Swedish government to the European Human Right Commission on 7 December 1994 for violating Saami property rights and the rights to administer their own areas.

Norway

In 1993-94, more Saami lost their prescriptive customary rights to salmon fishing on the Norwegian side of the Tana river. The Tana river is a mainstay of Saami society and settlements in the area stretching from the Tana Fiord in eastern Finnmark upriver and into both Finland and Norway. The fishing rights are linked to the land along the river and Saami who do not live on that property are denied fishing rights. There are also restrictions on the rights to temporarily take care of someone else's fishing net.

In the space of only a few years the Saami salmon fishermen have lost 40 per cent of their fishing rights. The winners are the sportsfishers who comes from outside and take more than half of the best salmon. The Tana River Salmon Association says that this is not only an attack on the economy of the fishermen, but also a destruction of an old occupation of great cultural value. In reaction to this situation, Steiner Pedersen, of the Saami group of the Labour party, has suggested that the Saami Parliament appoint a committee to estimate the Saami interests in the salmon fishing.

On December 29 1994, the Saami Rights Committee presented their report on the use of land and water in Finnmark in a historical

perspective (NOU 1994:21). The report is the third of its kind since 1980, and it forms part of the background material which will be used by the Saami Rights Committee in their discussions and as a proposal for changes in today's legal basis and administration in Finnmark. The report shows that, in a historical perspective, all of Finnmark is a Saami area. In the 12th and 13th centuries Norwegian fishermen migrated into the area. Because Finnmark has no fixed borders, Denmark-Norway as well as Sweden and Russia have collected taxes from Finnmark at the same time, but from 1826 Finnmark was situated within the kingdom of Norway.

Many Saami politicians are very sceptical about the value of the report because an earlier report (NOU 1993:34) has already indicated that the Norwegian state is the rightful owner of Finnmark (see IWGIA Newsletter No 4. 1993).

The debate about the right to land and water in Finnmark came to a head in 1994 when Rio Tinto Zinc Mining and Exploration Limited, Rio Holding Norway AS and Ashton Mining arranged for a trial drilling in Karasjok municipality in Finnmark, testing for gold, copper and possibly diamonds. Neither the Saami Parliament nor the municipality had been asked for permission for the trial drillings. The Saami Parliament told the mining companies to leave Saamiland and lodged a complaint against the Norwegian state which had granted the mining companies a licence without consulting the legally-elected Saami Parliament.

The Saami Parliament's protest meant that Rio Tinto Zinc left Saamiland in June. The mining company's approach was to wait for eventual clarification of the land issue in Finnmark. One of the reasons for this approach was that Norway has ratified ILO Convention 169.

RUSSIA

Economic and Social Crisis

For the numerically small indigenous peoples in Russia, 1994 had a disappointing beginning because of the lack of results arising out of the 1993 UN Year of Indigenous Peoples. The Second Congress of the Association of Small Indigenous Peoples of the North, Siberia and the Far East, which was held in Moscow in November 1993, heard complaints about the absence of results. Within the official agenda and programmes for the UN Year of Indigenous Peoples there were special conferences and cultural events organised and financed by the Russian State Committee of the North (Goskomsever) in which, for the first

time, all indigenous leaders took part. However, new legislation for the indigenous peoples of Russia, which had been promised by the government and president Yeltsin three years before, was not adopted, prepared or even discussed properly. Furthermore, the indigenous peoples did not receive recognition of their traditional subsistence rights or special legal status.

There is a major political and economic crisis in the Russian North and the most vulnerable of the northern populations are the indigenous peoples. Of the approximately nine million people living in the Russian North, less than 200,000 are so-called '*small peoples of the North, Siberia and the Far East*'. Under current circumstances, these peoples depend on state protection and on economic assistance. They do not, however, receive enough aid from the Russian government or assistance from local authorities. Because of the inefficient Russian governmental agencies, regional indigenous leaders in the Russian North are now looking for ways to contact non-governmental international organisations and funding agencies in order to apply for direct assistance. Many of the indigenous leaders hope that international organisations will help them to survive.

In 1994, members of the IWGIA national group in Moscow travelled in Kamchatka, Chukotka and other northern areas. The evidence indicated that life in the North at the moment is changing for the worse. First of all, there are the economic problems, but aside from the pauperisation, the indigenous peoples see a new danger in the privatisation of state-farms property and also the privatisation of traditional subsistence resources by non-indigenous persons. More and more land, rivers and lakes are now being controlled by non-indigenous people. They are there illegally and want quick profits which leads to the depletion of renewable resources.

Traditional aboriginal communities, which were organised in 1991-92 in accordance with the presidential decision, *ukaz*, are still very weak. This is because, on the one hand, these communities have no legal status and rights to use the land and resources and, on the other hand, they cannot compete with the non-indigenous businessmen who have access to the same fish and game resources.

Alcoholism continues to be a very acute problem, even more acute than the economic hardships. One cause of the heavy drinking among peoples of the North is that alcohol is readily available in all indigenous villages. The sale of alcohol is the most simple and effective business venture in Russia. It is especially profitable in northern regions where there is a shortage of other goods and foods and where

alcohol is often a substitute for food. Consumer goods and alcohol have become a severe threat to the health and the demography of indigenous peoples. Fertility rates have dropped over the last two years, the mortality rate has increased, especially through alcohol-related accidents, suicides and homicides. The economic and demographic forecasts for the indigenous peoples of the Russian North are therefore very pessimistic.

Indigenous Peoples and the Law

The Second Congress of the Association of Small Indigenous Peoples of the North, Siberia and the Far East did not succeed in adopting any constructive programmes for political action. The main reason for this was that the two-day meeting revealed disagreements between two groups of indigenous leaders over control within the organisation, which is officially recognised by the authorities to represent the indigenous peoples. This disorder continued throughout 1994.

By special order from President Yeltsin, and following discussions within the Russian government, a block of federal laws devoted to the rights of indigenous peoples of Russia ought to have been prepared. At the same time discussions were planned concerning the ratification of ILO Convention 169. However, these official discussions within the Parliament or in the Government never took place.

On April 23, 1994, Prime Minister V. Chernomyrdin signed a government resolution 'On preparation and realisation of the UN International Decade of Indigenous Peoples'. This resolution approved the setting up of a special committee, headed by the top Russian official in nationalities affairs, Vice-Premier S. Shakhray and his four deputies Evdokiya Gaer (indigenous leader and member of the upper chamber of the Russian Parliament), V. Kuramin (First Deputy of the Ministry of Nationalities and Regional Politics, and former Chairman of Goskomsever), S. Lavrov (permanent Russian UN representative) and finally V. Seyrakov (from the Ministry of Nationalities and Regional Politics).

ILO Convention 169

In November 1995, the Supreme Chamber of the Russian Parliament (the Council of Federation) organised a so-called 'scientific and practical' conference devoted to the problems of ratification of ILO Convention 169 in Russia. A small group of experts from Moscow along with representatives and peoples' deputies from northern regions were invited to the conference. Representatives from IWGIA-Moscow were

asked to write a report about the ratification of the Convention for Vice-Premier S. Shakray, but this report was rejected by the Ministry for Nationalities and Regional Politics as being too much in favour of ratification. The debate which took place at the conference was dominated by expressions of fear by experts and supported by some ministerial representatives and peoples' deputies that ratification of the Convention would cause interethnic conflicts and even civil war not only in the North but in Russia.

Shortly after this conference the State Duma Committee for Nationalities and Ethnic Affairs and the President of the Association of Small Indigenous Peoples in the North, Siberia and the Far East organised a special parliamentary hearing concerning problems of ratification of the ILO Convention. The Ministry representative talked about the 'positive and effective' activities of his Ministry, the lack of money to solve the problems, and he also stressed that there was no hurry to ratify the Convention. Representatives of other government agencies conveyed their fears for Russian ratification and expressed the view that the Convention should be adapted to the Russian situation or Russia should make its own legal framework.

The ILO representative, Lee Swepston, presented positive experiences from countries which have already ratified the Convention and he mentioned the support programmes which follow ratification.

Some bureaucrats from low ranking agencies, indigenous leaders and peoples' deputies were in favour of Russian ratification in order to protect indigenous rights, and they did not believe that the promised federal laws would soon be adopted.

The State Duma organised a sociological survey to analyse the public opinion about ILO Convention 169. The survey revealed that among representatives of federal executive bodies there was a certain scepticism about ratification and they were directly opposed to the granting of land and resources to indigenous peoples. Representatives of the northern regions (among them indigenous persons) were unanimously in support of ratification.

The conclusion of the State Duma hearing was to postpone further discussions and the Committee adopted a special document 'Recommendations of Parliamentary Hearings of the State Duma on Ratification of ILO Convention 169', which recommends a continuation of the process.

Representation

In December 1994, the Ministry on Nationalities and Regional Politics and the 'League of Numerically Small Indigenous Peoples of Russia' headed by the indigenous leader, Evdokiya Gaer, organised a festival in Moscow devoted to the 'First day of the International Decade of Indigenous Peoples'. Among the guests at the festival were leaders of regional associations and many folk dancing groups. The agenda included a scientific conference, where specialists had the opportunity to discuss the existing situation in the North and the problems of development with indigenous leaders and public officials. This meeting revealed that many regional indigenous leaders had lost confidence in the bureaucracy and in the indigenous leaders living in Moscow.

The representatives of the Ministry of Nationalities were mistrusted by regional activists. They accused the Ministry officials of never having visited or worked in the North and of being unable to understand and control the situation in the northern regions. On the second day of the festival, regional leaders organised their own separate meeting.

During this meeting time was devoted to discussing the problem with the indigenous leaders living in Moscow and other central cities, who were accused of having lost touch with the developments in the northern regions and of spending time fighting amongst themselves. They debated the problem of interference from the non-indigenous intelligentsia and the consolidation of the indigenous leadership. A final item on the agenda was the legal standards of Russian laws concerning indigenous peoples.

The Association of Small Indigenous Peoples of the North, Siberia and the Far East, headed by Yeremy Aipin, published its first document called 'The General Directions of the Activity of the Association 1994-1996'. The main points of this document are: a call for Russian ratification of ILO Convention 169; viewpoints on the efforts to establish a draft bill on indigenous peoples in Russia; the land tenure process; and involvement in international activities. The Council of the Association consists of 26 members from all regions headed by Yeremy Aipin (President) and V. Gayulski and V. Etylin (Vice-Presidents). The former President Vladimir Sanghi was not included in the list of council members.

The festival made it possible for regional leaders to meet during which time it was made clear that it was impossible for the regions to completely rely on Moscow. The publication of the IWGIA Document *Neotraditionalism in the Russian North* and the *IWGIA Yearbook* in Russian were highly appreciated.

Sources:

The Alaska Native Commission.
Atuagagdliutit/Grønlandsposten.
The Danish Ministry of Foreign Affairs.
Globe and Mail.
The Greenland Home Rule Government Press Releases.
Inuit Circumpolar Conference.
Makivik News.
News North.
Nunatsiaq News.
Sermitsiaq.
Tusayaksat.

41

1. *Lubicon*
2. *Innu*
3. *Mohawk*
4. *Blackfeet*
5. *Shoshone*
6. *Apache*

NORTH AMERICA

Throughout North America, the sovereignty of Native Americans is constantly under threat. Whether legal, political, economic or cultural, indigenous rights are violated in both Canada and the United States, however, indigenous initiatives have secured several positive achievements over the last year. The following survey reviews some of the main issues affecting Native Americans and then looks at the problems facing specific nations.

Rights to Territories, Natural Resources and Water

Territorial rights, natural resources and water rights of Native Americans continue to be major sovereignty issues, both in the US and in Canada. However, over the last year, two positive developments demonstrate the effectiveness of indigenous protest.

During 1994-5, the *Cree Nation*, US congress representatives and citizen groups, sought to invalidate agreements between the State of New York and the Government of the Province of Quebec for the construction of a massive hydro-electric programme in the James Bay region of Canada. The Hinchey v. Flynn, the Sierra Club v. Power Authority of the State of New York et al., and Con Ed cases have tried to prevent the building of the dams which the Cree say would flood vast areas of land and destroy their traditional livelihood and essential habitat for waterfowl and other species in the region. The cases have invoked federal and tribal environmental standards which demonstrate clearly that the programme will be environmentally damaging. After a long campaign, it seems that both the governments of New York and Quebec have agreed to postpone the scheme.

Just recently, a federal court granted the Northwest peoples access to shoreline shellfish, such as clams and oysters, a ruling that followed the logic of the famous 'Boldt decision' on salmon. Native Americans can now collect shellfish on private land owned by non-indigenous people as a right guaranteed by treaties. Implementation of this new decision has prompted public protests by the local non-indigenous population, but the decision is not likely to be overturned. Native

Americans have lost hundreds of millions of dollars over the years as a result of the denial of these treaty rights. Now they can begin to develop this resource.

Medical Testing

Other issues have been raised in the courts that indicate how the indigenous peoples of the US are vulnerable to federal and corporate power. In the case of Iron Cloud v. Sullivan, filed in February 1992, an injunction was sought to stop the testing of an unlicensed experimental hepatitis-A vaccine on Indian children and infants without the informed consent of parents. Apparently, the US Indian Health Service and a private pharmaceutical company attempted to conduct a vaccine trial on *Oglala Sioux* children on two reservations in South Dakota and on newborn indigenous children in Rapid City, South Dakota. Initial claims by the Indian Health Service and the pharmaceutical company that the vaccine is safe was directly challenged by documents obtained by the Center for Constitutional Rights which showed that a major purpose of the study was the evaluation of the vaccine's safety. Federal authorities are reviewing the programme at present. This case is not unique and earlier medical procedures cases involving Native Americans as well as the discovery that in the 1960s several thousand indigenous women had been sterilized without their informed consent, demonstrate the vulnerability of indigenous peoples to violations of accepted national legal standards.

Education

Indian education remains a major issue in North America with 32 indigenous controlled colleges now in existence: 28 in the US and two in Canada and two more which are currently being established. It is apparent that indigenous control over education, from preschool through college, is part of an pan-indigenous effort to expand the sovereignty of Native Americans. Many indigenous parents see their peoples' control of education as essential to their efforts to overturn more than a century of educational failures fostered by church, government and public schools. The growing success of these tribal schools is proving the parents correct.

Indian Gaming

Legalized by the US Supreme Court in California v. Cabazon Band of Mission Indians in 1987 and confirmed by the passage of the Indian Gaming Regulatory Act (IGRA) in 1988, Indian gaming or legalized

gambling is probably the most visible sovereignty issue in the United States at present. Indian gaming now involves more than 200 tribes and an estimated $3 billion in tribal revenues. It includes card games, roulette, craps, pull-tabs, bingo and in some instances, slot machines, and has resulted in significant sources of revenue. These have dramatically increased per capita incomes, through profit sharing, new jobs, and paying for new or much improved indigenous-supported social services, such as health, education, housing and expanded care for children and elders. In some cases the results have been spectacular; the Foxwood High Stakes Bingo and Casino in Ledyard, Connecticut, brought in an estimated $600 million in 1993 to the small *Pequot people* of 280 persons. It also brings in more than $100 million in state revenue and over 8,200 jobs, although the great majority go to non-indigenous people. Nationally, it is estimated that more than 30,000 (mainly non-indigenous) jobs have been created by gaming on indigenous reservations. The rapid growth of Indian gaming has not given Native Americans sufficient time to assess fully its long-term impact, but the short term impact is clear: more money and jobs for indigenous workers and, for some historically poor peoples, a remarkable improvement in their standard of living, including new housing, access to electricity, sewage, transportation and amenities similar to those of nearby non-indigenous populations.

However, Indian gaming has precipitated new problems for Native Americans, not the least of which is the growing opposition from states with legalized casinos (such as New Jersey and Nevada) whose congressional representatives have introduced legislation to curtail or eliminate Indian gaming entirely. Failing this strategy, several major casino operators have brought in their capital and expertise to start large gambling complexes on selected reservations. In the case of smaller reservations, the arrival of externally-controlled casinos has meant a major transformation, not only in terms of money but the increased presence, even invasion, of tourists and gamblers.

To the surprise of indigenous leaders, Indian gaming has been linked through federal law to broader issues related to international trade, such as the General Agreement on Tariffs and Trade (GATT). Apparently, when the US government gave GATT the right to regulate aspects of national trade, it opened up the possibility of threatening the continuation of Indian gaming rights, either through taxation or the imposition of federal standards on gaming procedures. It is certain that in the near and foreseeable future, Indian gaming will be the major sovereignty issue facing Native Americans. A lot of money is involved

and therefore a lot of powerful political and economic interests are taking a closer and potentially destructive look at indigenous sovereignty. Historically, instances of prosperity among Native Americans have always had an unsettling effect on the national majority, usually resulting in efforts to curtail both indigenous prosperity and sovereignty.

CANADA

Lubicon Cree Nation

In Northern Alberta the *Lubicon Lake Cree Nation* faces an increasing number of threats and exploitation of their traditional territory, to which they have still not received ownership title (see IWGIA Indigenous Affairs, No.2 1995).

Since the Lubicon Cree were bypassed by the Crown Treaty Commission in 1899, which established reserves for Northern Alberta Indians under Treaty 8, they still retain aboriginal land rights and authority over their traditional lands. Since 1933, they have fought in vain for recognition as an original Indian Band, the establishment of a clearly defined reserve as well as hunting and environmental rights to their traditional lands of 4,000 sq. miles.

From the late 1970s, oil companies have invaded and devastated their hunting grounds, driving off game through seismic exploration and well-drilling which has reduced indigenous hunters to welfare dependency within a few years. Furthermore, in 1988, the province of Alberta sold logging rights for the entire Lubicon territory and surrounding areas to a Japanese multinational paper company, Daishowa. It built one of the biggest bleached kraft pulp mills in Canada, just outside Lubicon traditional territory. So, in 1991, the Lubicon Lake Nation began a campaign to boycott Daishowa paper products in Japan, Europe and Canada. The campaign began successfully, but in January 1995, Daishowa Canada filed an $8 million law suit against the small Lubicon support group in Toronto, Friends of the Lubicon (FOL) which had spearheaded the consumer boycott of Daishowa products, accusing them of 'illegal boycott activities' and of having done 'irreparable harm' to Daishowa.

In 1988, the pulp company had made a commitment to the Lubicon that it would not log on unceded territory until land rights and wildlife and environmental agreements were in place. Daishowa later denied that it had made the commitment, and broke it when it bought smaller

46

Lubicon Cree, The Daishowa Paper Mill, Canada.
Photo: Gérard Pleynet.

local companies to cut on Lubicon territory. FOL said it would call off the boycott when the paper company publicly reaffirmed the agreement. Instead, FOL was taken to court and has had to stop its boycott for three months as a Daishowa injunction against them is likely to be granted. Clearly, this legal action has less to do with redressing any real or imagined wrong done to Daishowa than it has to do with paving the way for the company to begin the process of clear-cutting the Lubicon forests in earnest – probably in the autumn. In the meantime, Daishowa will purchase salvage lumber from resource extraction activities in the general area of Lubicon unceded territory.

The Minister of Indian Affairs has finally informed Chief Bernard Ominayak that he has appointed a negotiator for the Lubicon dispute; however this took place without the promised consultation with those concerned. The person appointed has strong links with the Alberta oil and gas industry – nevertheless, the Lubicon people hope that the conflict can be resolved quickly.

The final thrust against the Lubicon Lake Nation by the Alberta government and international companies might prove to be gas. In 1994, UNOCAL, one of the oil and natural gas companies on Lubicon territory, built a sour gas (natural gas with poisonous hydrogen sul-

phide, lethal, when accidentally released) just outside and upwind of the proposed reserve without Lubicon permission. The 'plant expansion' permission did not mention processing of sour gas. When this became known to the Lubicon they protested immediately.

During a regulatory agency hearing, lawyers for the California-based UNOCAL, working closely with senior provincial government officials, even argued again that the Lubicon Lake Band was not a distinct indigenous society whose rights needed to be protected. Instead, they claimed that they belonged to the Whitefish Lake Band, which supposedly ceded its rights to the area by 'adhering' to Treaty 8 in 1901. In fact, this 'adherence' to the Treaty by the Whitefish Band only happened in 1990, well after any possible membership overlap between the two indigenous peoples had been clarified. Moreover, the claim that the Lubicon Lake people were not a group in their own right but members of the Whitefish Lake Band had already been investigated and rejected by Canadian officials in 1939. In the February 1995 hearing, the Alberta Energy Resources Conservation Board (ERCB) reaffirmed its earlier decision to approve construction and operation of UNOCAL's sour gas processing plant at Lubicon Lake, *after* it had already been built in 1994. At this hearing, to which only certain journalists were admitted, ERCB unilaterally cancelled the 1986 'notification agreement' between the Board and the Lubicon Cree in which exploitation companies had to check with the Nation before application, in order to protect sensitive Lubicon sites, such as burial and hunting grounds.

The ERCB decision found 'compelling evidence that this sour gas plant is no threat to any community', discounting, among other things, evidence from an Alberta dairy farmer whose cattle had died, aborted or delivered deformed calves after the construction of a sour gas plant in his area. During the hearing, the Lubicon under Chief Ominayak and Council together with environmental, civil rights and human rights organizations found an unlikely ally in the Catholic order of the School Sisters of St. Francis. As UNOCAL shareholders, the concerned sisters attempted to include a resolution for more information on the plant's situation from the company's management at the Annual Shareholders Meeting in Houston on 22 May. They fear a continuing controversy over the plant in unceded Lubicon territory and an eventual international consumer boycott of UNOCAL.

Preempting this, UNOCAL rushed construction and put the sour gas plant at Lubicon Lake into operation in mid-April. This was accompanied by a show of force by the Royal Canadian Mounted

48

Police to enforce colonial rule and protect colonial interests in the area. Lubicon parents have a right to know that they cannot protect their children from feared consequences of sour gas processing.

For further information please contact:
Lubicon Lake Indian Nation
Phone: 403 436 5652
Fax: 403 437 0719

The Innu of Nitassian (Labrador)

In last year's issue of the yearbook references were made to the troubled situation in the *Innu* community of Utshimassits (Davis Inlet) with soaring numbers of suicide attempts, excessive use of alcohol, a growing number of minor offenses, as well as family violence and sexual assault. These are all indicators of a community in distress. The Innu emphasise the need for healing the community, and therefore wish to handle the majority of offenses themselves and treat the offenders within the community. So far, justice has been administrated in the Innu communities by White judges who speak a foreign language, and who impose a justice system foreign to the Innu people, their language, culture and traditions. Instead of heeding the Innu need for healing, the White courts send adults as well as youths to jails in southern Canada. The Chief in Utshimassits explains that:

> "on December 16, 1993 we evicted the judge and his court from the community. We were saying the whole justice system does not work for the Innu and does not meet our needs to heal. We should be the ones who should judge our own people. We should be able to have our own law enforcement and have our own laws. We want to deal with the root causes of these problems through healing circles and treatment programs. Punishing people is not the answer. A couple of days later, Chief Judge Luther issued a statement saying those involved would have to pay."

Two weeks later, charges were laid against three of the some 30 people who interrupted the proceedings of the court, including the Chief. In April 1995 two of the women were taken in custody at the Stephenville Women's Correctional Centre, charged with contempt of court, and for evicting a provincial court judge from their community in December, 1993. All three women were later found guilty by the Newfoundland Supreme Court.

As a follow up of the above case, the Innu have drafted a series of principles for an Innu justice system. These are the first six points:

1) The Canadian Justice System is alien to Innu people. While we may share a number of values expressed in the Criminal Code, we put a different priority on those values. Certainly, we do not share the emphasis on judgment, punishment, and taking the offender from the community unless there is no other effective way of dealing with the situation.

2) An Innu Justice Diversion Program is a step in a transition to a true Innu Justice System. As Innu people we have never given up our jurisdiction over justice matters. The Canadian system was imposed on us and we now want to reclaim our jurisdiction. Innu definitions and solutions cannot exist apart from the current system at the outset. However, the Innu Justice Diversion Program must be acknowledged as a transition step in an Innu Justice System. Administrative refinements to the existing Canadian court system will not in the longer term be sufficient to accommodate Innu interests. A transition to an Innu Justice system is both possible and desirable as an exercise of Innu jurisdiction.

3) Wherever possible, offenders should stay in the community so he/she can acknowledge and change his/her behaviour. Incarceration as punishment and deterrence will not break the cycle of offending behaviour including that of sexual abuse and family violence. Instead there must be a return to balance for the person(s) involved which can best be accomplished through a process of accountability that includes support from the community through teaching and healing.

4) The use of judgment and punishment actually works against the healing process. Punishment without healing moves a person further out of balance.

5) Healing should not be separate from justice. Putting justice and social services into separate compartments will not work. Innu need a holistic approach to personal and community healing.

6) Special attention must be paid to victims. Their voice must be accorded a central place in decisions about the process to be followed and how reconciliation and healing can be achieved.

Mining Activities

Diamond Fields Resources, a company associated with controversial developer and stock promoter Robert Friedland, announced a major discovery of nickel, copper and cobalt at Eimish (Voisey Bay, Labra-

50

dor) in November 1994, spurring a rush of claim-staking activity. The Newfoundland government has refused to halt the project, which is proceeding despite the fact that both the Innu Nation and the Labrador Inuit Association are negotiating land rights with Canada and Newfoundland.

On February 4th, 1995, the Innu Nation and the Mushuau Innu Band Council issued an eviction notice to two companies conducting mineral exploration at Eimish (Voisey Bay), citing the failure of Diamond Fields Resources and Archean Resources to obtain the permission of the Innu people or prepare an environmental and cultural protection plan before conducting exploration activities on aboriginal land.

The eviction forced the company to suspend exploration activity, but a 12-day standoff between Innu and over 50 Royal Canadian Mounted Police officers ensued at the remote location. An attempt by the Labrador Inuit Association, which also has rights in the Eimish area, and the Innu Nation to negotiate with the two companies ended abruptly when the company made it clear that it would not recognize aboriginal rights and resumed exploration activity.

By issuing the eviction order, the Innu wanted to make it clear to these companies that any exploration and development on their land must be subject to the wishes of their people. Over 13,000 new claims covering several thousand square kilometres of aboriginal land have been staked in the last few months alone. But the Innu have never been approached for permission.

The Innu oppose development of a mine at Eimish. The Innu have used the area for countless generations. It has always been an important travel route, and the drilling sites and exploration camp are located in the same vicinity as historic Innu camps and burial sites. The area is an important habitat for caribou, wolves, small mammals and migratory birds, including the endangered harlequin duck.

Low-Level Military Flight Training

In the meantime, low-level flight training out of Goose Bay in Nitassinan continues unabated. During February of 1995, the Environmental Assessment Panel made public its report on Military Flying Activities in Labrador and Quebec. According to the report, approximately 6,000-7,000 low-level training flights are currently being conducted out of Canadian Forces Base (CFB) Goose Bay, over designated areas of Labrador and Quebec that total about 100,000 km^2. This training is being carried out under a Multinational Memorandum of Understand-

51

ing (MMOU), signed by Canada and NATO Allies, that expires in 1996. DND (Department of National Defence) proposes to negotiate a new MMOU that would provide for an increase in the number of aircrafts, an increase in training flights to a maximum of 18,000, an extension of the flying season, an additional practice target area of 300 km^2 and a change to the designated flying areas. Of the 18,000 proposed flights, a maximum of 15,000 would be at low level, below 1,000 feet. DND estimates that 90 per cent of those would likely be at 500 feet or below, and approximately 15 per cent would operate as low as 100 feet above ground level.

The Innu strongly object to the report. Innu Nation's Director of Innu Rights and Environment, Daniel Ashini, says that:

> "the government's decision to expand the number of training is extremely irresponsible. Contrary to its own recommendations, the Panel noted that not very much is known about the impact of the flight training on wildlife. That's why they proposed 15 years of research on this topic. But the government wants to go full-steam ahead with the training on the basis of very little environmental data. This shows that the government's commitment to environment protection is a smokescreen."

Furthermore, says Mr. Ashini:

> "this decision to increase the training is extremely prejudicial to our position at the land rights negotiating table. DND will be doing everything in its power to make sure that the flight training is protected at the table. So we have in effect lost a major portion of our territory to flight training. In conjunction with the present frenzied mineral exploration activity at Voisey Bay, forestry proposals, hydroelectric dams and other industrial activities, there isn't much of our traditional land being left for the Innu people."

On April 23, 1995 Jack Harris, Member of the House of Assembly of the Province of Newfoundland, and member of the New Democratic Party, made the following public statement on CBC Television:

> "This week the Chief of the Innu Band Council of Davis Inlet, Katie Rich, was jailed because she and her people refused to accept the imposition of a justice system foreign to their language, culture and traditions without their participation and consent. Low level jet fighter and bomber practice over traditional Innu land continues unabated and with the support and encouragement of the Wells government, is proposed to be increased 10 fold. The Voisey Bay mineral discovery provides another example of the province's willingness to ignore aboriginal rights in pursuit of the desires of white

people. This is a human rights issue. Economic development on Innu or Innuit traditional lands without their agreement or the conclusion of a comprehensive land claims is a violation of their human rights."

For further information please contact:
Katie Rich (Justice systems)
Phone: 1 709 478 8827 or
Peter Penashue
Phone: 1 709 497 8398

Daniel Ashini (Low-level flying)
Innu Rights and Environment, Innu Nation
Phone: 1 709 478 8827

CANADA - UNITED STATES

Mohawk

The *Mohawk* of Oka, Kanesatake reserve in Southern Quebec, made worldwide headlines in 1990, when they held out behind their barricades for 78 days against 350 Canadian troops and police. They succeeded in defending their ancient burial site and a sacred pine forest against the white community's expansion of a parking lot to a golf course. During negotiations with the Federal government under the siege, the Mohawks made it clear that the issue was also one of self-determination, a demand that was rejected by the Prime Minister as 'bizarre' (see IWGIA Yearbook 1990).

Five years after the barricade fight, in which one of the police was killed, people at Oka and the reserve are still controlled 24 hours a day by the Royal Canadian Mounted Police (RCMP) and the Securitée de Québec (SQ).

The Mohawk people are part of the 500 year-old Iroquois Confederation of Five Nations. They are divided geographically by the St. Lawrence River which, as the Canada-US border, runs through the Akwesasne, Kahnawake and Kanesatake reserves. The tangle of contradictory laws in the US and Canada and variety of strategies for survival make a complicated spectrum of decisions open to the Mohawk. The Longhouse people, for example, argue in favour of self-defence when attacked and their Mohawk Warrior Society manned the Oka-barricades in 1990. In contrast, the Handsome Lake people seek more circumspect strategies for defence.

A parallel debate takes place on Akwesasne Mohawk territory in the US. There, income from sale of cigarettes, gasoline, gambling and

53

bingo halls is seen as a means for economic and even political independence by the 'traditionalist' Longhouse people, while the 'antis' from the Tribal Council are opposed to cigarette selling and condemn gambling as immoral and illegal, preferring to seek resources from government aid. In the US, contrary to Canada, indigenous reservations are exempt from taxation and therefore can sell cigarettes more cheaply and even sell them in Canada, where they run the risk of heavy fines.

The Mohawk Warrior Society argues that on their remaining tiny reserves the soil is polluted, and there remains neither wild game nor resources, whilst the tobacco trade and gambling gives their people employment and more economic independence which provides the opportunity to revive their traditional way of life. They have their Deganawidas Bill of Rights, their laws embedded in the *wampum* belts, but lack an independent source of income. Mohawk clan-mothers agree and see the income from these controversial sources as providing the means to turn a bad living-situation into a good one, where their society also is strengthened. With resources on the reserves, the men would have no need to travel to New York for work where they have gained a reputation as highly skilled construction workers on skyscrapers.

To the Mohawk, tobacco is not only a disputed source of income, but a symbol of life which the Creator gave to them for use in ceremonies (e.g. the wind ceremony) and prayers. The Lynx Clan argues, therefore, that the Canadian government has no right to tax tobacco, after having already taken 90 per cent of indigenous land which was also given to them by the Creator. Land and tobacco belonged to the Indians and they should be able to choose whether to keep it for ceremonies or to commercialise it. These discussions and debates come together however when the Mohawk say:

> "We have a right to choose our path, we are a free people, we have a right to exist, we have a right to live under our own laws in the last of our lands. Tobacco will lead the way, make no mistake when we tell you, Tobacco belongs to us".

For further information please contact:
Mohawk Nation Kahnawake Branch
Phone: 638 4750

UNITED STATES

Blackfeet

The case of the *Blackfeet people* has moved into a decisive phase. The Chevron group, USA, and Petrofina Belgium, want to drill for oil in one of the last untouched woodlands in the US, the Badger-Two Medicine area in Montana. Badger-Two Medicine, which comprises 500 sq.km. of forest, is part of the so-called Northern Rocky Mountain Front, the largest woodland in the US outside of Alaska. It borders directly onto the Glacier National Park which comes under the UNESCO International Convention for Protection of World Cultural and Natural Heritage. The region is the last area of retreat for over 270 animals and plants such as the grizzly bear and the grey wolf. Badger-Two Medicine is also the last sacred place left for the Blackfeet living in that area.

The Badger case is a clear example of how economic interests can be pushed through, although they cause environmental pollution, extermination of plants and animals and violate human rights. In 1988, in a very similar situation, the US Supreme Court denied relief to *Yurok, Karok* and *Tolawa* peoples who claimed that their traditional sites would be destroyed by the construction of a logging access road on federal land (see IWGIA Document No. 62). Despite the court's admission that the road would have "devastating effects on Indian culture" in the now famous case called 'G-O Road', it went ahead.

Although experts from the US Forest Service estimate the chance of finding oil at only 0.5 per cent, in January 1993, the Bush Administration, through legislation, gave Fina permission to drill for oil. The companies decided to create a precedent with this case with the future aim of opening up Alaska's great oil reservoirs, which lie on indigenous territory, for economic exploitation. However the Clinton Administration refused to give the companies the go-ahead because of a loophole in the legislation (the Bush Administration 'forgot' to include a right of veto in the text which is unconstitutional). The US Forest Service's Final Environmental Impact Statement (FEIS) was considered insufficient and the traditional Blackfeet and local environmental groups protested against it. The Clinton postponement lasts until June 30, 1995, but has not completely overruled the permission given by the Bush administration.

The Blackfeet and environmentalists are using a bill related to the Wilderness Act of 1964 which protects landscapes with the aim of keeping them in their natural conditions. They have also prepared a bill under the Northern Rockies Ecosystem Protection Act (NREPA) . In

1990, two brothers and a sister-in-law of Chief Floyd Heavy Runner, who leads the Blackfeet's protest, died in a car accident under mysterious circumstances. His uncle disappeared in 1991 and was found dead two months later behind his house. Chief Floyd Heavy Runner had his tribe-owned house and meadows confiscated. The fight for environmental protection and religious freedom is fraught with dangers.

For further information please contact:
Chief Floyd Heavy Runner
c/o Postmaster
Heart Butte, Montana 59448
U.S.A.

Western Shoshone and Paiute

Native Americans in general run a disproportionately high risk from US nuclear activities ranging from uranium mining, nuclear testing, mining, enrichment and conversion activities to waste disposal. While the affected communities are increasingly concerned about the harmful effects of past and present exposure, they are often ill-equipped to respond effectively, protect themselves and make realistic claims to redress past abuses or to prevent future ones. While radiation risks have received extensive general study, very little research has gone into understanding these risks within the specific contexts of the lives of Native American peoples. Therefore, the Childhood Cancer Research Institute and Native Americans for a Clean Environment have targeted the *Western Shoshone* and *Paiute* communities in the Great Basin as their highest priorities because of their very close proximity to the Nevada Test Site.

Since the 1950s, the US and British armed forces have tested their nuclear weapons at the site. Initially, the tests were carried out in the atmosphere and later underground. Some hundred nuclear tests made the Western Shoshone the most bombed nation in the world. The main goal of the Western Shoshone Health Project is to provide data on the effects of nuclear fallout from the test site, data which has been withheld from the Shoshone and which concerns the condition of the land, soil, water and plants as well as the health of the people. In order to keep costs low, the Shoshone are carrying out their own research and organizational and educational work in their communities, coordinated by the Western Shoshone National Council. Child Cancer Research Institute representatives met with members of the Western Shoshone National Council during site visits to Nevada in June 1993

and January 1994. From those meetings the following tasks have been identified:

- Providing an initial summary of exposure information from published reports on releases from the Nevada Test Site to Western Shoshone communities;
- Compiling available information on contamination of plant, animal and bird life (specifically deer, rabbits, pine nuts and berries) near the Nevada Test Site;
- Providing reports of specific atomic tests; and
- Utilizing the community outreach experience of the Citizen Alert Native American Program so that its organizers can conduct community presentations on radiation risk in Native communities.

The Child Cancer Research Institute spent several months working on a preliminary community exposure profile of radiation contamination and potential health risks to the Western Shoshone and Paiute communities, their traditional food sources and habitat.

Another disturbing issue for the Western Shoshone is the so-called Pipeline Project. This is a massive new gold mine owned and operated by Cortez Joint Venture, a cooperative effort between mining multinationals Placer Dome and Kennecott. The proposed project includes the construction of a new processing mill capable of milling 5,000 tons of ore a day, a 586-acre waste rock facility, a 420-acre combined heap leach and tailings facility, and a 241-acre, 1,000 ft. deep open pit. But the most important problem is water loss. The Pipeline Project intends to loose water at an initial rate of approximately 30,000 gallons per minute, pumping annually 49,000 cubic feet of groundwater. But living in the rain shadow of the High Sierras, the springs and small mountain streams of the Great Basin are of utmost importance. Although Article IV of the Treaty of Ruby Valley between the Western Shoshone and the US government of 1863 allows mining, the treaty says nothing about water. Moreover, this mining previously was carried out by sinking shafts to extract visible veins of gold or by panning grains of gold found in streambeds.

The Western Shoshone did not agree to the scale, intensity or form of modern open pit heap leach gold mining. Seeing that the US Supreme Court has ruled that treaties are to be interpreted as the native peoples would have understood them at the time of signing, the Western Shoshone Defense Project (WSDP) and the Citizen Alert

Native American Program demand that a cumulative impact study for the Humboldt River basin be undertaken before any new projects are permitted. Such a study should include and respect Western Shoshone sovereign rights and responsibilities towards water. Furthermore, the Western Shoshone Defense Project wants direct negotiations with Cortez Gold Mines.

For further information please contact:
Western Shoshone National Council
P.O. Box 210
Indian Springs, Nevada 89018-0210
fax & phone: 001 / (702) 879-5203

Western Shoshone Defense Project
P.O.Box 211106
Crescent Valley, Nevada 89821
ph.: 001/ (702) 468-0230, fax (702) 468-0237

San Carlos Apache

The *San Carlos Apache* in Arizona have been fighting a Large-Binocular Telescope project on Mt. Graham, which is a sacred Apache area, since 1990. The Apache Survival Coalition, under the leadership of the 76-year old Ola Cassadora Davis, has the backing of three resolutions by the Tribal Council, a petition by Apache spiritual leaders, and support from other Tribal Councils such as the Mohawk, the Salt-River-Pima-Maricopa and the Kaibab-Paiute as well as the National Congress of American Indians and a broad coalition of environmental organizations. They are concerned for the future existence of animals such as the black bear and red squirrel, as well as numerous plants which have found refuge on this mountain in the middle of the desert.

The observatory is being built by the University of Arizona, the Vatican Observatory and the German Max Plank Society. Two American universities resigned from the Large Binocular Telescope project when they learned that there were some irregularities with the conditions under which special building permission for the project was granted (until recently called the Columbus project). Despite the irregularities, the courts refused to cancel the permission and the area is not under the protection of the National Environmental Policy Act or the Endangered Species Act.

At present there are two telescopes on the hill sides of Mt. Graham. A third, to be located on top of Mt. Graham, is in the planning stage and funds are being raised, especially in Europe. In order to stop this

58

newest project and to have the completed telescopes relocated, the Apache Survival Coalition and their supporters, as well as the recently-founded Apache For Cultural Preservation, under the leadership of two former members of the Tribal Council, are trying to convince the scientists to find another location for the observatory and to follow a policy which includes respect for the indigenous peoples and the environment.

For further information please contact:
The San Carlos Apache Tribe
San Carlos Avenue
San Carlos, Arizona 85550
ph.: 001 (602) 475-2361
fax. 001 (602) 475-2567, or

The Apache Survival Coalition
P.O. Box 11814
Tucson, Arizona 85734
ph.: 001 (602) 294 1863

Leonard Peltier

Although *Leonard Peltier* was first convicted in 1977, his case is still key with respect to the treatment of Native Americans because the judgement has no legal base, only political. He was sentenced to two consecutive life sentences for the murder of two FBI agents during a fight at the Pine Ridge Reservation in South Dakota after having been extradited from Canada. However, the conviction was based on false evidence, which was produced by the FBI, and a false testimony.

Leonard Peltier's case has now reached a decisive stage. New evidence has emerged indicating that the girl who testified against Leonard Peltier had given false evidence against Native Americans before. Furthermore, the Federal prosecutor confirmed in 1994 that "we do not know who killed the two FBI agents and we do not have any evidence against Leonard Peltier". Even then, the courts were not prepared to reopen the trial. At this moment, the various Leonard Peltier Defense committees in the US are fighting for clemency because all other legal avenues in the US are exhausted. Meanwhile, Canadian groups are fighting for his re-extradition to Canada. This is because the Canadian government began an investigation in 1994 which is examining the circumstances of Leonard Peltier's extradition to the US. This is the first time that the Canadian government has indicated that it considers the legal basis for the extradition to be poor.

On the other hand, the FBI started a large campaign in leading American newspapers insisting that Leonard Peltier is a brutal murderer. In July and November 1994, hundreds of Native Americans, including many elders and spiritual leaders, demonstrated in front of the White House to support Leonard Peltier's case.

For further information please contact:
Leonard Peltier Defense Committee
43 Chandler Dr. Scarborough
Ontario Canada M1G1Z
phone/fax: 001/ (414) 439-1893

Sources:

Big Mountain Action Group from Germany/Apache.
CBC Television.
Innu Nation and Innu Rights and Environment.
Leonard Peltier Defense Committee Canada (Scarborough).
Lubicon Lake Indian Nation, Native List.
Western Shoshone National Council.
Press Nr. 97, Dec. 1993, Copenhagen.
Verein zur Unterstützung nordamerikanischer Indianer/Blackfeet speaking community.

1. *Hichol*
2. *Nahua*
3. *Maya*
4. *Rama*
5. *Sumu*
6. *Miskito*
7. *Kuna*
8. *Guaymi*
9. *Embera-Waunan*

MEXICO AND CENTRAL AMERICA

MEXICO

The worsening poverty and marginalisation of the indigenous peoples of *Chiapas* state in the south of Mexico led to preparations which resulted in the armed uprising by the Zapatista National Liberation Army (EZLN) at dawn on the 1st of January 1994. The EZLN announced its existence by simultaneously capturing public buildings in seven municipalities in the central western region of the state of Chiapas, close to the capital, Tuxla Gutierrez. In the first fighting, approximately one hundred people were killed, among them both guerillas and government forces.

The armed uprising coincided with the beginning of the North American Free Trade Agreement (NAFTA) between Mexico, the United States and Canada. This agreement had been preceded by an austere economic adjustment plan in Mexico which had high social costs. Even in early 1993, the Mexican army had had armed confrontations with guerilla groups but because of the fear of NAFTA witnessing this political instability, the Mexican government kept these clashes secret.

The conflict flared up in one of the poorest regions of Mexico. In Chiapas, fertile land is concentrated in the hands of 5 per cent of the population and illiteracy levels reach 50 per cent compared to 12 per cent nationally.

From the first few hours of the uprising, Subcommandant Marcos became the main spokesman for the Zapatistas, stating that the three basic demands of the Zapatistas were concerned with a transitional government for Mexico, a new constitution and the right of self-government for the indigenous peoples.

"*The grotesque history of Mexico*," said Subcommandant Marcos,

> "has ignored the indigenous peoples and this must change so that a just and dignified country can be built. The lie which today dominates our history must be changed by a society in which policies are not imposed and in which there is a constant peaceful search for change".

Nevertheless, Marcos continued,

> "we, who are always the losers are ready to spill more of our blood and give up our lives if this is the price we have to pay for change."

The Mexican government quickly realised the strength of the Zapatista movement and the need to solve the conflict through dialogue. The first peace initiative took place on the 21st of February 1994 in the Cathedral of San Cristobal de las Casas where the Commissioner for Peace and Reconciliation, Manuel Camacho Solís, met with 19 Zapatista delegates, among them Subcommander Marcos. By the end of this first round of talks, only 25 per cent of the guerillas demands were accepted, mainly those concerned with health and education. However, the government's promises have still not been carried out in full.

Subsequently, 280 representatives from the State Council for Indigenous and Campesino Organisations (CEOIC) met in San Cristobal de las Casas and demanded the withdrawal of troops from the state of Chiapas and the recognition of the EZLN as a militant force.

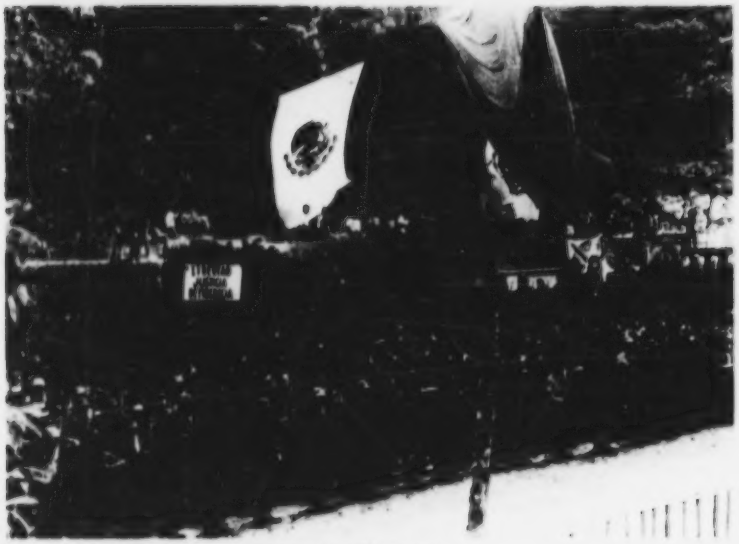
In September there were many demonstrations in Mexico City in support of the Zapatistas. Some 100,000 people congregated in the main square, the Zócalo, outside the Government Palace, chanting in support of the Zapatista National Liberation Army and demanding a stop to government repression.

In the middle of October, the Salinas government drew up a proposal to strengthen the cease-fire. But the EZLN refused to continue negotiations because, according to the Zapatistas, the government was not demonstrating any political will to establish a real dialogue with the civil society or to attend to the rebels' social and political demands.

Meanwhile, Samuel Ruiz García, the Bishop of San Cristobal de las Casas, promoted an 'initiative for a new dialogue' indicating the need to gather together all the actors in the conflict around the negotiating table.

On 1st December 1994, Ernesto Zedillo was installed as the new President of Mexico. He indicated that the only possible way to resolve the problem of Chiapas was through negotiation and reconciliation. Nevertheless, on 9 February the army launched a huge offensive in the Lacandon forest to try to capture the Zapatista leadership. The offensive took place amidst an acute economic crisis and pressure from the United States to put an end to the armed conflict. Five days later, Zedillo ordered a stop to the military action in order to try to reopen negotiations with the EZLN.

On 8 March, the Mexican Congress passed the 'Law for Dialogue, Conciliation and a Dignified Peace in Chiapas' which included the



Mexico: The Zapatistas army in Chiapas.
Photo: Franziska K. Nyffenegger

recognition of the EZLN as "an organisation of Mexican citizens, the majority of whom took up arms to demand democracy, liberty and justice for the Mexican people".

Meanwhile, more than 3,000 indigenous people and campesinos marched a thousand kilometres in 17 days for the 'pacification and dignity of Chiapas'. The march by *Tzeltales*, *Choles*, *Tojolabales*, *Zoques* and *Tzotziles* arrived in the Mexican capital on 8 March. The contingent headed by the self-appointed 'rebel governor' of Chiapas, Amado Avendano Figueroa, espoused the demands of the Zapatista Army and announced a permanent vigil in the Zócalo. At the same time, contingents of students, housewives, colonists and others joined the demonstrations. On the esplanade of the Zócalo a huge Mexican flag was planted and 'rebel radio' transmitted Avendano's speeches live. He stated that the march represented the 'ultimate effort' to appeal for a stop to the war because Mexicans were being "worn down by its huge costs and disgraced by the reasons for which it began".

The first meeting of 1995 took place on 9 April in the town of San Miguel where the parties agreed that talks would be carried out on a permanent basis in the village of San Andres. The government guaran-

teed not to launch new military offensives or policing while the negotiations lasted as well as guaranteeing respect for the free passage of civilians and delegates from the EZLN. The Zapatistas, for their part, committed themselves to keeping to their 'mountain positions' during the negotiating period.

The second meeting was arranged for the 20th of April in San Andres but on the 19th of April, thousands of indigenous people carrying EZLN flags arrived at the village to form a safety cordon around the building where the negotiations were to take place. The talks eventually began on the 22nd of April and concluded the following day. The only point discussed was the proposals for relaxing the restrictions.

The most recent meeting, to date, between the Zapatistas and government representatives began on the 12th of May without, so far, achieving any concrete proprosals to relax restrictions and achieve peace in Chiapas. A few days prior to this meeting, Subcommandant Marcos indicated that "hopes for its success still did not exceed fears for its collapse" given that "there is a lack of trust which will be difficult to overcome".

GUATEMALA

The *Mayan* peoples' achievement and the challenges which faced them in Guatemala during 1994 range from issues such as education to participation in the Dialogue for Peace between the Guatemalan government and the National Organisation for Guatemalan Revolutionary Unity (URNG). These achievements and challenges also encompassed areas such as community development, indigenous rights, Mayan spirituality, environmental policy, linguistic policy and influencing public opinion by breaking into the mass media.

The discussion of substantive points in the peace negotiations between the Guatemalan government and representatives of the guerillas has led to considerable activity between the different Mayan organisations in Guatemala. The agreement on 'Identity and Rights for Indigenous People' was signed on the 31st of March 1995 and was the result of pressure by the Mayan people through the Civil Society Assembly (ASC).

The ASC is a group comprising eleven sectors of Guatemalan civil society, which was born out of the need of the civil population to discuss and transmit their feelings to those party to the Dialogue for Peace. The Mayan people are one of the forces within the ASC and are represented there by the Academy of Mayan Languages in Guatemala.

9665

the Council of Mayan Organisations in Guatemala, the Permanent Mayan Assembly and the Mayan Agency for Unity and Consensus. Another Mayan organisation, the Centre for Mayan Cultural Studies (CECMA) participates in the ASC as part of the ASC consortium of Study Centres.

With regard to educational materials, in 1994 the Council of Mayan Education in Guatemala (CEM-G) was formed and is recognised by the Guatemalan government. The council brings together 24 organisations working in formal and continuing education for Mayan communities in Guatemala. The Centre for Mayan Cultural Studies is the dominant organisation in the Council. One of the main aims of CEM-G is the creation of an education system for the Mayan population. This system, which is being supported by UNESCO, is trying to overcome bilingual- transitional and assimilationist education models and replace them with an educational practice which arises out of Mayan cultural notions of time and space.

Another important challenge for the Mayan peoples in 1994 was the discussion which took place at the national level concerning the recognition of Mayan languages as official Guatemalan languages. The Mayan people have been demanding constitutional recognition of Mayan languages where hitherto the Guatemalan constitution has only recognised Spanish as the official language. Although the Maya comprise more than 65 per cent of the population, and the majority of the school-going population is Mayan, the national education system has not been interested in reaching indigenous children. For this reason the Maya have had to lobby the Guatemalan state to change the language policy so that the Mayan people can have their own education system.

Throughout 1994, there was a more open assertion of Mayan spiritual leadership. In spite of the Catholic background of the Guatemalan population, there has been a strong resurgence of indigenous spirituality which is playing an increasingly greater role in national Guatemalan life. The Grand Confederation of Mayan Chiefs consolidated their organisation throughout 1994, and is working towards reuniting the different Mayan spiritual leaders in one movement to contribute towards the development of the Mayan people.

According to Mayan conceptualisation, the spiritual and the collective social orders cannot be separated. In 1994, the recognition of indigenous law began to become more widespread as a legitimate and viable option to the Guatemalan legal system. As the Mayan leaders become more accepted as legitimate spiritual leaders and 'legal' guides; a logical step, according to the indigenous organisations, is the

acceptance of the Mayan leaders as legitimate judges. On merit, experience and moral character, it ought to be the Mayan leaders who are responsible for imparting justice in their own communities. However, the Guatemalan legal system was designed on the basis of Roman law and does not accept either Indigenous law or Mayan leaders as 'judges'. In 1994, the Mayan people strongly questioned the efficacy and efficiency of the Roman concept of legality and presented Indigenous Law as an alternative.

The questioning of the Guatemalan legal system has arisen because of the number of human rights violations reported by Mayan communities and the Guatemalan legal systems' inability to take specific responsibility for them. Nevertheless, the Mayan communities have mechanisms of their own to deal with the violations of their citizens' human rights. In August 1994, the Guatemalan Office of Human Rights presented a report on the degree of militarisation of the country. According to this report, Civil Defense Patrols (PACs) have some 500,000 members. PACs are groups of local civilians who are organised by the army with the theoretical objective of defending the towns and villages in which they live. Basically, the army has armed these civilians under the pretext that everyone ought to defend themselves against guerillas. What is clear, however, is that the PACs and the army itself are responsible for the majority of human rights violations.

Forced conscription was another of the themes discussed extensively in 1994. In Guatemala, the army maintains its numbers by illegal press-ganging. It has been almost commonplace for the army to go out into the streets and arrest people in order to ensure that they carry out so-called 'military service'. The Mayan people have always been opposed to this practice as a violation of human rights and constitutional rights; but, worse still, the army pursues and arrests only young Mayans. In 1994, the Coordination of Guatemalan Widows, CONAVIGUA, presented a draft law to the Guatemalan National Congress which would replace obligatory military service with voluntary military service or community service.

In 1994, the UN Mission to Guatemala (MINUGUA) was set up in Guatemala, MINUGUA. This Mission is responsible for monitoring the implementation of human rights agreements signed between the Guatemalan government and the National Organisation for Guatemalan Revolutionary Unity (URNG).

Meanwhile, communal Mayan development has become a national priority with the formation in 1994 of the Fund for Indigenous Development in Guatemala, FODIGUA. This Fund is the result of agree-

ments about indigenous peoples signed by Ibero- American Presidents at the Summit of Ibero-American Presidents in Mexico. This fund is one of the bodies responsible for negotiating funding at the national level in development programmes for the Mayan people.

One of the indigenous organisations which has been working to promote sustainable community development is the Coordination for Rural Development of the West (C-DRO). This Mayan organisation, which covers the West Maya Altiplano (high plains) region, has developed programmes among the campesinos which include the sustainable management of the environment, programmes for the production of Mayan textiles for women of the Altiplano, and a bank to ensure self-financing of the different programmes which C-DRO runs. The programme for environmental protection promoted by C-DRO has been recognised as viable means for promoting a sustainable Guatemalan environment. Nevertheless, in terms of the environment of the Petn lowlands in the north of Guatemala, the destruction of the biosphere continued through 1994 at an alarming rate.

Most effective in making the indigenous people protagonists within the national society has been increasing Mayan access to different mass media. Their work in this area includes bilingual newspapers, such as The Regional (Maya- Spanish), radio programmes such as Mayab and Winaq, and the opinions and activities of indigenous journalists.

The indigenous peoples of Guatemala face huge challenges in 1995 but the Mayans have become renowned over the past decades for putting up a solid resistance to a domineering state.

HONDURAS

In Honduras, the Republican Congress discussed and approved ILO Convention 169 in 1994. In recent months there has been an acceleration in the presentation of documentation by the government and the indigenous organisations concerning the ratification of this Convention to the ILO in Geneva. The position of State Fiscal for Ethnic Affairs was created within the Public Ministry. An official commission was also set up to deal with problems of land comprised of different state bodies, among them the National Agrarian Institute (INA) and the Honduran Corporation for Forestry Development (COHDEFOR).

In 1994 approximately 3,000 indigenous people marched on the capital, Tegucigalpa, demanding respect for human rights, the preservation of forests and rights to land ownership. A few days afterwards the President of the Republic, Carlos Roberto Reina, subscribed to a

document in which he committed himself to carrying out improvements in road building, health, education and the creation of the first indigenous municipality in Honduras. However, the government's commitment was not unequivocal. On 1 October 1994, 10,000 indigenous people in the department of Intibuca, marched to demand that the government comply with the agreements signed in July. The indigenous leaders denounced a campaign by the Armed Forces to try to divide their people and prevent them lodging complaints.

At present, the Ministry of Public Education is initiating a bilingual education programme with wide consultation with the indigenous organisations. Meanwhile, human rights organisations in Honduras, both official and private, have begun to consider the human rights situation in indigenous communities as a particular problem and consider it a priority in terms of their plans of work.

NICARAGUA

In Nicaragua the elections for regional autonomous councils were held for the second time on February 27, 1994. The big losers were the governing parties, YATAMA in the Northern Atlantic Autonomous Region (RAAN) and UNO in the Southern Atlantic Autonomous Region (RAAS). The Sandinista party (FSLN) maintained a strong position while the Constitutional Liberal Party (PLC) gained most votes in each region. The result indicates dissatisfaction with the governing parties and reinvested hope in a new contender which represents little if any regional or indigenous interests. In RAAN, the PLC represents mainly a dissident faction of YATAMA caused by internal rivalry in the only authentic regional political organization. In RAAS, the PLC came to represent the strong anti-Sandinista sentiments, dominated by personalities with national rather than regional political aspirations. The ability to govern, however, has suffered from the urge to exercize power. An odd alliance was created between the two war rivals, YATAMA and FSLN, in the efforts to marginalize the PLC from regional power in RAAN. The power sharing meant that the president of the Regional Council is Sandinista and the Coordinator of the Regional Government is a member of YATAMA, which only recieved some 15% of the votes. In RAAS, the PLC succeeded in monopolizing political power by creating an alliance composed of all the parties except FSLN, YATAMA and a new Coastal Authentic Autonomy Movement (MAAC). The PLC gained the two power positions – President of the Council and Coordinator of the Regional Government – with a one vote faction.

The new Councils were constituted on May 4 from the start entered into polarized and stagnating debates. The institutionalization of regional autonomy has still a long way to go. The Autonomy law is still awaiting regulation by the Central Government in Managua which does not give much priority to the autonomy in the Atlantic Regions. While RAAS still urges the government to regulate the law, RAAN tries to obtain bilateral agreements with the various Ministries that can guarantee autonomy. The Regional Councils are concerned with the uncontrolled exploitation of maritime and forest resources which are becoming Nicaraguas main export products but without generating income for the autonomous regions. By 1994, products from the regions represented about 36 per cent of the gross national product, but the regions were awarded only 0.5 per cent of the national budget. In efforts to promote development in the regions, the autonomous authorities demand reinvestment of a fairer amount of the resources exploited in the regions. Processing plants for seafood and a major sawmill, established with international development aid during the 1980s, have been privatized and are now producing for export. Both in fishing and lumbering activities, pirating and illegal exploitation represents a serious threat to the environment and the wildlife.

The Sumu people – who now prefer to be called *Mayanga* – live isolated in communities up-river and number some 8,000 persons. Their organization, SUKAWALA, has had organizational problems for several years, but is pivotal in questioning the government's intentions for the Bosawas forest reserve, the largest area of rainforest left in Central America, where some 60 per cent of the Mayanga live. By designing the forest reserve, little concern has been expressed for the Mayanga who live and depend on the forest resources and who regard themselves as integral part of the eco-system. Dubious concessions have been granted to mining companies to explore within the boundaries of Bosawas. The Mayanga communities also demand communal titles for their lands.

Although the *Miskitu* organizationally manifested themselves with various alternatives in the 1994 elections, none of these organizations have showed any ability or interest after the elections. Indigenous organizations in Nicaragua became highly militarized in the 1980s and have been converted into political parties with the regional autonomy structure. The various associations of indigenous peoples existing for various purposes are rather insignificant.

The small indigenous populations in the Pacific area of Nicaragua, descendants of various Nahuatl-tribes, have shown signs of reviving

their identity and claim property rights. This is the case for the *Sutiavas* living within the city boundaries of León and to a lesser degree the *Monimbó* in Masaya and the *Sébaco* in Matagalpa. Efforts have been made to create a Nicaraguan Association of Indigenous Peoples, supported by the secretariat of the Indigenous Parliment and the Commission of Ethnic Affairs in the National Assembly.

The Autonomy Statutes in Nicaragua which grant autonomy for 52 per cent of the country, is still a very progressive document in terms of constitutional reform taking place in other parts of the Americas. The autonomy regime exists but the statutes need to be regulated and the political structures need to be institutionalized. The constitutional reform achieved in February 1995 will give the autonomy law constitutional powers. The government of Nicaragua has since 1990 denied legal autonomy to the Atlantic Autonomous Regions for fear of losing control over the richest economic resources in Nicaragua. The recent constitutional reforms reduce the excecutive power in Nicaragua in favour of the National Asembly. This tendency can also work in favour the Regional Autonomous Councils and their Regional Autonomous Governments which have hitherto tended to be overruled by the Central Government.

COSTA RICA

In Costa Rica the Human Rights Commission (CODEHU) denounced the state of abandonment, misery and marginalisation in which the 30,000 indigenous people of the country live. In its report, this humanitarian organisation criticised the government for closing down the Ministry of Education's advisory role on indigenous affairs. Although the illiteracy rate is around 7 per cent for the country as a whole, in some indigenous communities in the south of Costa Rica, the figure is as high as 50 per cent. In terms of health, the indigenous peoples suffer from malaria, tuberculosis, measles and other diseases without receiving the necessary medical attention.

The Human Rights Commission denounced the Costa Rican government for allowing several mining operations in areas sacred to the indigenous peoples. At present, the Legislative Assembly is studying 56 applications seeking authorisation for the exploitation of natural resources in indigenous areas.

The Human Rights commission requested that the Costa Rican government complies more closely with the human rights conventions which the country ratified, among others, ILO Convention 169 on the rights of indigenous peoples.

PANAMA

The construction of a stretch of the Panamerican highway through the Darien rainforest which will link Colombia with Panama has generated a huge reaction from the indigenous communities, which threaten to block the project if they are not consulted.

The Panamerican highway is intended to link the entire American continent by means of a 27,000 km road. However, the 108 kms which remain to be constructed to link Colombia with Panama cross the so-called 'Darien Gap', a stretch of rainforest and wetlands which make the building of the road very difficult.

The indigenous leaders announced that the road building would threaten the integrity of the 14,000 indigenous *Embera, Waonaan, Kuna* and *Guaymi* who live in the area, we well as opening up the road to timber, mining and cattle-raising companies. The indigenous peoples are therefore demanding that they be included in the studies for this new road communication between the two countries.

On the October 12, the indigenous peoples marched on the capital to protest over the lack of territorial demarcation. The indigenous leader, Atencio López, voiced the concern of the indigenous peoples of the country over the problem of concessions for mineral exploitation on the territory claimed by the indigenous peoples, because they were neither consulted nor allowed to share in the benefits.

Sources:

IPS.
Agencia Latinoamericana de Información (ALAI).

1. Yucpa	*7. Candoshi*	*13. Enxet*
2. Yanomami	*8. Ashaninka*	*14. Totobiegosode*
3. Embera-Katio	*9. Guarani*	*15. Whichi*
4. Huaroni	*10. Macuxi*	*16. Toba*
5. Shuar	*11. Parakana*	*17. Kolla*
6. Aguaruna	*12. Urubu-Kaapor*	*18. Mapuche*

SOUTH AMERICA

VENEZUELA

In Venezuela on the 2nd of February 1995, three indigenous *Yucpa* were murdered by the army along the western borders of the Sierra de Perija. The official version said that the soldiers involved in the incident had fired in order to repel an attack by the indigenous people while they were taking over a plot for timber exploitation. But members of the dead people's community and non-governmental organisations have stated that the soldiers fired on unarmed Yucpa.

Because of the death of the three Yucpas, the indigenous people occupied ten farms in the west of the country and blocked the roads, demanding that the government provide compensation for the deaths and that the army take measure to punish those responsible. At the same time, indigenous leaders reiterated their territorial demands. The Yucpa insist that the government should expropriate several hacienda farms situated along the foothills of the Sierra de Perija which they say is indigenous territory.

February was also a time when the *Yanomami* made denunciations of new violations of their territorial rights. The Diocese of Puerto Ayacucho stated that the indigenous communities near the town of Santa Barbara de Atabapo, some 1,000 km to the south of Caracas, had been thrown off their lands by private tourist companies. The same source also verified the news coming from Rio de Janeiro that the 'garimpeiros' (gold prospectors) had returned to the town of Haximu on the Brazilian border, the scene of the murder of 18 Yanomami by gold prospectors in July 1993. This massacre focused international attention on the human rights violations being committed against indigenous peoples of the area, but the furore it produced did not prevent the three garimpeiros, who were detained in Brazil for the crimes, from going free.

74
s. 5

COLUMBIA

In the north of Colombia the *indigenous peoples of the River Sinú* are still concerned about the construction of the Urra power station and plans for its expansion into the Urra 2 Project. In April 1994, six months after the initiation of construction work on Urra 1, the company responsible for the project met the indigenous leaders from the *Alto Sinú* and indigenous organisations for the first time to explain to them the technical aspects of the project. The dam will flood 500 hectares of indigenous *Embera-Katío* territory and will mean the closure of the river Sinú to river traffic. The indigenous peoples presented a series of demands which would guarantee their survival, including the purchase of land from colonists who live on indigenous territory and the design of an environmental management plan.

To pressure the company to meet these demands, from the the 5th to 12th of November, 660 Embera-Katío travelled 380 miles along the river Sinú alerting the riverine communities of the consequences of the power station. As a result of this protest, several environmental organisations from Bogota formed the 'Urra Alternatives Committee' which forced the Ministry of the Environment to set up a public hearing in order to analyse the environmental and social impact of Urra 1. Meanwhile, the government is still studying the proposal to expand the power programme with the creation of Urra 2 which will flood the entire Embera-Katío territory and two thirds of the Paramillo National Park.

From the 28th to the 30th of November 1994, representatives of indigenous organisations from Panama, Venezuela, Colombia, Brazil and Ecuador held a meeting in Bogota to draw up their own agenda for the UN Decade of Indigenous Peoples which began on 10 December 1994. The meeting agreed that in terms of the Decade

> "they had not benefitted from the necessary space to elect a representative of the indigenous organisations and people to take an active and direct part in the coordination of the Decade as well as in the drafting up of the final programme".

They also indicated that the main issues of the Decade ought to be lands and territories, intellectual property rights, integral training, self-determination and self-management. Finally the meeting discussed the need to modify the name of the Decade to the 'Indigenous Peoples' Decade for Reciprocity and New Relations for World Development and Peace'.

The 199 Brazilian garimpeiros detained and deported in April 1995 by the Colombian authorities were scarcely one third of the group

which established itself along the river Inirida, which forms the border with the Department of Guainia. The expulsion of the gold prospectors according to the Law of the Agrarian Reform Institute which prevents "persons who are distinct from members of indigenous communities" from settling "within the boundaries of the resguardo [reserve]". In April 1993, a judge from Puerto Inirida ruled in favour of the National Indigenous Organisation of Colombia (ONIC) and against the extraction of gold within the jurisdiction of the resguardo of Guainia, where some 4,000 Puinaves and many Curripacos live. But in spite of this ruling, ONIC has had to denounce the increase in gold dredges and the continuing invasion of indigenous territory which contaminates the water and harms the fish in the river Inirida.

Indigenous territorial rights are being subject to intense debate. Over and above recognising the ancestral rights of the indigenous peoples and ethnic groups, the Political Charter which was adopted in 1991, bestowed the category of 'Territorial Entities of the Republic' on indigenous territories. This right, recognised by the National Constituent Assembly, now runs the risk of being reversed in the legislative process, which is drafting an Organic Law of Territorial Legislation. A meeting of indigenous leaders from Cauca concluded that "since the Political Charter was passed in 1991, Constitutional development has had a negative affect" on the communities. The indigenous leaders explained that over the last two years, in agreement with the Central Government, indigenous organisations have been taking part in a consultation process with indigenous communities out of which arose a text for the law to which President Gaviria was committed. Even though the text was to be included in the Organic Law for Territorial Legislation, this has not happened.

GUAYANA

In Guayana the indigenous peoples are asking for the implementation of a forestry policy which respects their territories and protects their biodiversity. But the government continues with its indiscriminate authorisation of timber concessions. Since 1989, the area of concessions has increased from 2.4 million hectares to 8.2 million. This means that almost all the state's 9.1 million hectares of forests are open to destruction and the expansion of the timber industry greatly exceeds the Guayana Forestry Commission's capacity to control it. Meanwhile, the government is advancing with the construction of an all-weather road crossing the savannas and forests of southern Guyana, uniting

76

Boa Vista in Brazil with Georgetown. There has been no study carried out on the social and environmental impact of the road. As the indigenous, environmental and human rights organisations have indicated on repeated occasions, this road is a threat and will have a serious impact on the indigenous communities.

Furthermore, over the past years, there has been a massive increase in mining activities. Guyanan environmental organisations and the local press have publicised serious problems of cyanide and mercury contamination.

All these incidents present considerable problems for indigenous communities in Guyana which have no recognised rights. Several communities are without land titles and almost all the area they have acquired remains unrecognised and un-demarcated. At the same time, disputes with non-indigenous neighbours, miners and lumber workers over land ownership are increasing. This is all happening despite the fact that the recognition of Amerindian lands was a condition for the independence of Guyana in 1966 (see Annex C of the Treaty of Independence).

ECUADOR

In Ecuador, the indigenous organisations continue their strong resistance to oil exploitation in the Amazon. In January 1993, 2,000,000 hectares of land was put up for bidding in the seventh round of oil concession tendering. Since then contracts for blocks of approximately 200,000 hectares have continued to be signed in the provinces of Sucumbillos, Napo and Pastaza. From the 17th to the 21th of April 1995, the *Huaorani* occupied installations belonging to the Maxus Company and demanded that they sign a new agreement between the oil company and the state because the former agreement "did not guarantee their autonomous development and security". However, the company has not complied with this either. The Huaorani indicated that

> "since its arrival in the country, Maxus has carried out an intensive campaign of persecution aimed at debilitating the Huaorani people's resistance and trying to buy their consciences and desire to remain free. They have tried to control and disorganise the people by lavishing worthless objects on them as well as some food and tools".

The indigenous peoples believe that this behaviour has "made it impossible to fulfil the agreement of Friendship, Respect and Mutual Support" signed over a year ago. The Huaorani now propose a new

77

agreement between Maxus and the state which considers the defence and protection of the indigenous peoples and which includes them in decisions concerning the oil company's activities.

On June 13 1994, there was a new indigenous uprising to demand the repeal of the Agrarian Development Law which paralysed eight of the 21 provinces in Ecuador for nine days. In contrast to the uprising of 1991, on this occasion the indigenous peoples were even better organised and demonstrated a capacity for combining different tactics of protest.

In response to the uprising, President Sixto Dur n Balln, passed the General Mobilisation Decree on June 21, and ordered the removal of road blockades erected by the indigenous peoples. The indigenous peoples were ready to withdraw in order to avoid clashes but, nevertheless, there was some violence. It was in this context that, on June 23, the Constitutional Guarantees Tribunal made a judgement which supported the indigenous petition to declare the law unconstitutional. At that point, some 80 per cent of the indigenous communities of Ecuador had legal rights to their territory, but the situation of protected areas and the 40 km- wide security strip along the length of the national border were still undecided.

This period culminated in a new conflict. The war between Ecuador and Peru has affected the *Aguaruna and Shuar* peoples whose ancestral territories extend over both sides of the present state borders. The Peruvian national indigenous organisation, AIDESEP, and the Confederation of Indigenous Organisations of the Ecuadorian Rainforest (CONFENIAE) issued a joint document with the following statement about the conflict:

> "It is with concern that we have heard in recent days news of incidents along the Ecuador-Peru border. Without the least disregard for our positions as Ecuadorian and Peruvian citizens, we would like to make some important remarks as ancestral inhabitants of the Amazonian territories.
>
> Today it is fashionable to talk of integration; nevertheless, we have lived for thousands of years in peaceful community with our indigenous neighbours on both sides of the border. Furthermore, peoples such as the Shuar, Quichua, and Cofán have been divided by borders which the Whites have created. But we shall continue to feel part of one continental Indian nation: the millennial Abya Yala, the American continent which 500 years ago our forefathers inhabited in liberty.
>
> We Amazon peoples know the consequences which armed conflicts have for our peoples: the poor suffer, our children die, the

178

environment is laid waste and the fruits of our communities' hard labours are destroyed. And only a handful of the rich and the politicians benefit. We call upon the civil and military authorities of both nation states to end these practices, to put aside the interests of the powerful who want to obscure their intentions, and listen to the voice of we the indigenous peoples. And the voice of our peoples says PEACE. It says, unity for the indigenous peoples and for Latin America. It says freedom of movement for our peoples in our forests, and asks for the opening up of the borders, not only in terms of economics but also the social, cultural and political borders. This has to be done to rebuild our Abya Yala, the great Latin American fatherland.

The leaders of AIDESEP and CONFENIAE call upon the indigenous peoples of both sides of the border to fight for peace and not to let themselves be caught up in false nationalism which will not bring any good for us and our children."

The war between Ecuador and Peru brings to the forefront the injustice to which indigenous peoples living along borders are subject in times of conflict and the need to consider their role in a proposal for peace and American integration.

PERU

In Peru, the violence is beginning to wane and making way for the evaluation of the real extent of its impact. The Asháninka Emergency Committee has carried out the first stage of its self-census and the results available reveal the gravity of the situation: some 3,000 to 3,500 *Asháninka* died or disappeared during the violence; some 40 - 50 communities were completely depopulated; approximately 10,000 people are displaced or have become refugees. More than 4,000 persons, including women and children who were detained by Sendero Luminoso have now escaped or been rescued and are in an alarming state of malnutrition. Communities such as *Poyeni* on the Tambo river, which were set up a bastions of Asháinka self-defence, have had to accommodate more than 1,200 families resulting in an irreversible pressure on resources. Poyeni and other communities which resisted Sendero have suffered all manner of depravations. Many organisations have witnessed the deaths of all their leaders.

In November 1994, the press publicised the discovery of communal burial pits in the Ene river which were a result of the systematic extermination carried out by Sendero in its retreat in order to ensure no possible informers were left behind. Today there are hundreds of abandoned or orphaned children.

The activities of oil companies threaten the existence of the indigenous communities and the environment. The American company OXI in Candoshi territory, Peru. Photo: Alejandro Parellada

The self-census revealed that 80 per cent of those displaced wanted to return to their territories but in many cases these have been occupied by campesinos (peasant farmers) working with drug traffickers (in Pangoa, the river Ene and in Puerto Bermúdez). Consequently, the returnees are not assured a peaceful future.

The need to expand the territories under Asháninka control and to acquire new territories is a need that cannot be disregarded. The Asháninka Emergency Committee has, therefore, drawn up an ambitious territorial plan and one of its main priorities is the legalisation of the 1,000,000 hectare Sira Asháninka reserve. This plan of action is being carried out in conjunction with AIDESEP and Asháninka organisations, and forms part of a large project for the titling of native communities supported by the Danish government and channelled through IWGIA. It includes titling 101 communities and the setting up of three Territorial Reserves and five Communal Reserves.

In spite of the advances made in the physical demarcation and technical studies, the government is proving reticent in signing the official papers. Instead, it proceeds with its colonising policy and the expansion of the resource-extracting frontier which produced the convulsive situation

in the Central Rainforest. Attempts to link Amazon lands with commercial channels runs contrary to the indigenous peoples' aspirations. The neo-liberal policy applied to the agrarian sector is designed to favour large-scale capital but will generate new migrationary movements by campesinos from the high Andean regions in search of 'empty land' and new conflicts between the indigenous and migrant population.

Under these conditions, the promotion of oil companies in the Amazon has taken place. Already plots have been allocated for 59 million hectares of land, 83 per cent of which are in areas of tropical rainforest and in areas which state bodies themselves consider to be 'critical environmental zones'. At least 23 plots have been superimposed on indigenous territories, legally or not. Peoples such as the *Kichua-Alama, Candoshi, Achuar, Cacataibo, Shipibo, Arakmbut, Arasaeri, Huachipaeri, Yine, Sapiteri, Toyeri, Ese-eja, Aguaruna, Huambisa, Machiguenga, Kuapakori, Nahua, Kichua (from the Napo) and Ashaninka* are being, or could be, affected by incursions by oil companies.

At present the government is reluctant to ensure 'prior consultancy', which ILO Convention 169 demands, and the conflicts may have serious repercussions. At the end of November 1994, the creation of the National Environment Commission raised certain expectations with regard to controlling these types of activities. Nevertheless, the exclusion of the national indigenous organisation, AIDESEP, from the Commission, although it was considered in the project regulations, reveals the absence of political will to consider indigenous demands.

BOLIVIA

In Bolivia the past year has been punctuated by governmental initiatives which have offered new possibilities for the indigenous peoples within the context of the country's modernising reforms.

The constitutional reform of August 1994 recognised the country as a multiethnic and pluricultural state. In Article 171, it recognises:

> "the social, economic and cultural rights of the indigenous peoples who live in the national territory and especially their relations with their communal territories of origin, and also the legal status of communities and their natural authorities in the exercise of alternative solutions to conflict".

The Centre for Indigenous Peoples and Communities of Eastern Bolivia, CIDOB, the national indigenous organisation played an important role in the proposal put to Parliament for Article 171 and, although

81

disappointed that the new law did not specifically mention the issue of territory, considers that it has opened the way for more respect for the indigenous peoples.

In terms of education, a new reform of July 1994 established the principles of interculturality and bilingualism in the education system together with a series of other improvements. The experiences of an intercultural bilingual education project in selected *Quechua, Aymara and Guaraní*-speaking areas have formed an important basis for some of the components of this reform. Work has begun to identify the educational needs of different peoples, such as teacher training and educational materials. This work is being carried out in close coordination with CIDOB.

The Law of Popular Participation of April 1994, strengthens municipal bodies and the participation of campesino and indigenous organisations, as well as neighbourhood groups. This reform makes way for the increased influence of indigenous organisations in activities at the level of the municipalities. These latter have funding at present and are carrying out many of the projects which were previously in the hands of the central government. Similarly, it opens up the possibility for the indigenous organisations themselves, through municipal elections, to control municipal government, in spite of the fact that bodies outside of the party political system cannot put up candidates. Given that administrative boundaries do not correspond with socio- cultural, productive or economic areas of settlements, the Law anticipates the formation of Municipal Districts which will be mechanisms for the establishment of new administrative boundaries. Two Indigenous Municipal Districts have already been formed, the Alto and Bajo Izozog among the Guaraní, and Amarete with a Quechua population, and others are planned for after April 1995. The possibility of acquiring control over public affairs will mean that the indigenous organisations can ensure better attention to the social needs of their peoples. But it is also a great challenge given the lack of administrative experience and public management. It will require access to training as well as processes of internal decision making.

Within the government, the new Subsecretary for Ethnic Affairs has played an active role in achieving positive gains for the majority of Bolivian indigenous peoples within other government bodies, and utilising a political space which has permitted the setting up of a less politicised professional team. This space opened up in April 1995 in the Secretaries of Popular Participation, Rural Development and Ethnic Affairs when a body was set up with CIDOB and the Single Union

Confederation of Bolivian Rural Workers (CSUTCB) to monitor all State projects related to indigenous peoples.

In 1992 the institutions responsible for the Agrarian Reform were taken under government control because of the high level of corruption and the need for reform. The government formulated several proposals and, at the beginning of 1995, a process of discussion and consultation was initiated between the government and campesino, colonist, indigenous and business organisations, initially in order to define the structure which would be responsible for land use. According to the organisations themselves, the result has been positive. From May 1995, the same process is being followed to draw up a new Land Law. At the beginning of 1994, the Guarani People's Assembly (APG) presented a petition to the government with a series of demands which led to the signing of an agreement in August 1994. In this agreement, the government is committed to: 1) a process of reorganising and survey in areas traditionally occupied by the Guarani people and to facilitate the return of lands and the collective titling of lands already under negotiation, 2) applying the General Labour Law in areas where slavery and servitude exist, 3) draw up an ethnic map as a basis for designing a proposal for indigenous municipal districts and education and health services, 4) investment in health, education and production.

The mapping has served to change municipal boundaries to those of the Guarani organisations and their 'captaincies' and to establish Indigenous District Municipalities. However, confronted with the government's intention to apply the General Labour Law in March 1995, many landowners began to lay off workers and there is still no solution to the problem.

After a series of demonstrations by coca producers, an agreement was signed in September 1994 between the government and the Bolivian Workers' Confederation (COB), to which the campesino organisations belong. The conflict itself illustrated the problems of finding profitable products for the Bolivian campesinos who are resisting the substitution of coca production in the region of Chapare, although most of it is destined for subsequent cocaine processing.

The agreement contains two clauses which could harm the indigenous peoples living in the areas contiguous with the coca producing areas: a titling of the colonist settlement which is situated in the Indigenous Territory of the Isiboro-Scure National Park and the Carrasco National Park, and the building of the Cochabamba-Beni road.

For the last ten years the pressure on indigenous territories from colonists from the high Andes has been growing. The indigenous

63

territory officially recognised in 1990 in Isiboro-Scure is situated next to Chapare where coca production continues to expand. This has led the indigenous peoples to ask that a clear boundary be drawn so as to halt the expansion of coca plantations onto indigenous territory. It is estimated that individual titles granted to colonists and the pressure of colonisation from the road which will pass through the indigenous area, will prevent the indigenous peoples maintaining a continuous territory.

The government hopes to solve or alleviate the problems of the campesinos, although this will bring serious risks for the indigenous peoples in the lowlands as well as encouraging the degradation of the environment and its resources.

In 1994, CIDOB held its Xth Congress. Under a new leadership it has initiated a new process to systematise sectoral planning, administration and relations with regional organisations and specific peoples.

Conflicts over natural resource management continue to lead to discrimination against the indigenous population. In Isiboro-Scure, the state has authorised oil prospecting by a consortium of companies without consultation with the indigenous organisation as is laid down in Bolivian legislation. This issue was brought to the public's notice again recently when, in October 1993, employees of Western Geophysical, were detained by the guardians of the indigenous territory.

In 1990, in the Chimanes forest, the indigenous territories of Multitnico and Chimane were created forcing lumber workers in the area to withdraw. Nevertheless, the extraction of timber continues. The timber companies have managed to win over a large number of indigenous leaders from the area which has resulted in an enormous weakening of the organisations and has led to a tense social situation.

At the beginning of February 1995, one of the members of the CIDOB leadership, Egberto Tabo, of the *Cabiñeno people*, was detained because of trouble with landowners. This case illustrates the great insecurity which indigenous leaders face where the legal system is manipulated by strong economic interests.

BRAZIL

In Brazil the continued invasion of *Yanomami* territory by garimpeiros has accentuated the Yanomami's health problems. It is estimated that 21 per cent of the Yanomami population has died over the last seven years because of the widespread introduction of diseases such as

£4

malaria, tuberculosis and measles. The mortality coefficient among the Yanomami increased from 14.6 per cent in 1993 to 18.5 per cent in 1994.

The *Parakana* indigenous peoples who live in Altamira, in the state of Para have repeatedly denounced invasions of their territory and have also expressed their determination to throw out the intruders. In 1992, a decree was signed to demarcate their area but, to date, FUNAI (the National Indian Foundation) has not been able to demarcate the area because of threats made against the technical team. The Parakana lands have been the object of continual invasions which have brought with them serious illnesses for the indigenous peoples. In 1994, three mining camps were set up within the indigenous area but FUNAI has not reacted. The Parakana have also denounced irregularities in the working of the National Institute for Colonisation and Agrarian Reform (INCRA) which on various occasions has supported the presence of miners and new waves of colonisation in the indigenous area.

There have also been invasions in the Alto Turiacu de Marañon Indigenous Area where some 1,200 indigenous *Urubu-Kaapor, Guaj, Timbira* and *Temb* live. According to the Indigenous Missionary Council (CIMI), the invaders have false land title documents to part of the indigenous territory.

On the 17th of March, the Chief Federal Justice of Boa Vista ordered the immediate suspension of all construction work by Roraima Power Company on the Cotingo Hydroelectric Plant in the Raposa Serra de Sol Indigenous Area. This decision by the Judiciary implies not just a victory for the *Macuxi* and *Ingaric* peoples against the hydroelectric company but also a step forward in the struggle of the indigenous peoples of Roraima and an important milestone in the move toward a positive law concerning the establishment of hydroelectric plants on indigenous lands. However, the action taken by the Procurator of the Republic and allowed by the Federal Justice, consolidates two opposing positions of extreme importance in this process:

- that the National Congress should authorise the construction of hydroelectric plants on indigenous lands, independently of whether they are already demarcated, and
- that the awarding of environmental licenses to hydroelectric plants on indigenous lands is an obligatory responsibility for both federal and state governments, which are usually subject to pressures from local groups contrary to the interests of the indigenous peoples.

To discuss these and other urgent problems, the leaders of 76 peoples and 40 local and regional organisations met at the First General Assembly of the Joint Council of Indigenous Peoples and Organisations of Brazil (CAPOIB) in Luziana, Goias state, from the 3th - 7th of April. The delegates approved a final document in which they criticised governmental disinterest in the invasions and violence against indigenous peoples. Concerning the demarcation of indigenous lands, CAPOIB asserted that:

- sufficient funds ought to be guaranteed to make the demarcations effective and move intruders from demarcated indigenous areas,
- a timetable for the demarcation of indigenous lands in the short, medium and long term should be drawn up which gives priority to the areas under conflict and where there are life threatening risks for uncontacted peoples.
- Decree 22/91, which deals with administrative procedures for demarcating indigenous lands, ought to be maintained because the design of a new decree for demarcation would be prejudicial for the indigenous peoples.

The representatives of CAPOIB maintain that

> "the Federal Union, as laid down in the Constitution, ought to demarcate our lands, because when the invaders cannot get rid of us they want to find a way of reducing our territories". "The demarcation of indigenous lands is an act of public interest and therefore should not be subject to interference from interested individuals".

This first assembly marked the beginning of a new era for the Brazilian indigenous peoples because, with CAPOIB, they again have a national level network which will allow them to unite their demands.

PARAGUAY

In Paraguay, there was no improvement in the fortunes of the indigenous peoples during 1994. Near the end of the year, representatives of IWGIA and Survival International visited Paraguay and agreed that the situation of the indigenous peoples of Paraguay is one of the worst in America.

The root of the indigenous peoples' problems is their lack of access to land. Despite the fact that Paraguay has ratified Convention 169 of the International Labour Organization virtually nothing has been done to secure land for the indigenous population. Two cases came to public attention during the year: the *Enxet* and the *Ayoreo-Totobiegosode*.

A total of 4,000 *Enxet* are claiming title to 163,000 hectares. Despite the fact that during the year their situation was given wide coverage in the press, the government showed little interest in resolving their claims. Indeed, their situation worsened as the owners of the lands affected took action to frustrate the Enxet claims: attempts were made to expel some leaders from their communities, a number of areas claimed by the Enxet were sold off and large areas deforested. The Enxet attempted to protect their interests by requesting injunctions which would prohibit the land sales and deforestation, but some judges showed a blatant disregard for the law by refusing to concede the injunctions. Indeed, even when they were given, the authorities were extremely reluctant to implement them. For example, the community of Sawhoyamaxa obtained a legal order to prevent the deforestation of the 15,000 hectares they were claiming. In the six months it took the authorities to act, some 1,200 hectares were completely devastated by the landowner, a German named Heribert Rödel. The community also reported that they had received death threats but the Attorney General's office refused to take any action. In the case of Quebrachales Puerto Colón – a ranch of more than 300,000 hectares in 1991 of which the Enxet are claiming 60,000 hectares – the government permitted the owners to sell off all the areas claimed by the Enxet.

The *Ayoreo-Totobiegosode* are the last uncontacted group in Paraguay. The majority of the group had been captured by the New Tribes Mission in 1979 and 1986 and are now claiming 600,000 hectares of their traditional territory. Their aim is to protect their relatives who are still in the forest. The government showed little interest in their case until, suddenly, at the end of October, Mennonite colonists who were attempting to deforest a part of Totobiegosode territory were attacked by the forest-dwellers. One of their bulldozers had gone straight through the Totobiegosode's gardens and they defended themselves by throwing a spear and firing arrows. No one was hurt but the Totobiegosode immediately fled further into the forest. This was the third time in three years that Mennonite bulldozers had burst into the forest-dwellers' villages. The events quickly came to public attention and the government acted to avoid a repetition of the manhunts of 1979 and 1986 by warning both the New Tribes Mission and the Mennonites that they were to leave the Totobiegosode in peace. However, little progress was made in resolving the land claim.

In eastern Paraguay the situation has been no better. During 1994, no land claim in the area was resolved by the government although the Roman Catholic Church did buy two small areas of land for the Mbya.

87

There were also examples of landowners taking aggressive action against indigenous communities settled on their lands.

In Capitán Bado, a Brazilian held a Pai Tavytera community prisoner on his land and refused to allow outsiders to verify their situation. Another landowner used the police to throw a Chiripa community off his land, burning their houses and destroying their crops in the process.

The land situation shows little prospect of improving. One of the key reasons given by the government for not resolving the land question is lack of finance. Consequently, the Enxet began to lobby Parliament to persuade its members to substantially increase the proportion of the 1995 National Budget set aside for acquiring indigenous land. Two of their leaders twice spoke in Parliament and they were supported by an international letter-writing campaign coordinated by Survival International. Although the budget was increased to US$ 4,500,000, virtually all of this was destined to paying for land acquired in previous years. The $1,000,000 that remains is sufficient for perhaps 20,000 hectares in the Chaco, an insignificant amount given the scale of the indigenous claims. In contrast, Parliament showed little reluctance in approving massive increases in military spending and public workers' wages.

Furthermore, the landowners' union, the Asociacion Rural del Paraguay (ARP), became significantly more active in opposing indigenous land claims. They formed a commission headed by two of the landowners most affected by the indigenous claims. A disinformation campaign was initiated to discredit both the indigenous claims and those who were providing them with legal support. A number of members of Parliament lent their support to the ARP but other influential sectors of society refused to collaborate. Most significantly, the Roman Catholic Church came out strongly on the side of the indigenous peoples. In contrast, the Anglican Church, which had been providing legal support to the Enxet, withdrew their aid at the end of July 1994.

A worsening problem in eastern Paraguay are the invasions of *Ava-Chiripa, Mbya and Pai-Tavytera* colonies by poor peasant farmers (known as *campesinos*). Part of the reason is the massive and uncontrolled deforestation of eastern Paraguay which has meant that in many areas the only remaining forest reserves are those of the indigenous colonies. It is clear that many of the invasions have been instigated by local timber merchants and, indeed, the main interest of the *campesinos* seems to be the extraction of the most valuable timber. Indigenous peoples have also been threatened and forced out of their homes and their crops have been destroyed. The authorities have been

remarkably slow to act even when the indigenous peoples have obtained judicial orders authorising the forced removal of the invaders. This is in marked contrast with the speed with which the authorities expel *campesinos* from non-indigenous land.

Over the years, a number of reports have denounced the extremely difficult working conditions of the indigenous peoples employed on Paraguayan cattle ranches.

In late 1994, three Enxet communities decided to sue their employers for unpaid wages. Fifty-five indigenous workers on the American-owned Salazar ranch claimed US$40,000 in wages not paid in the previous year whilst in Maroma seven workers sued for US$9,000. The cases received a lot of publicity and will take a long time to resolve. However, by the end of the year, wages had risen by 150 per cent on Salazar.

INDI, the government organization that is meant to support the indigenous communities, has continued to demonstrate its accustomed paralysis. Despite employing over 100 people, it proved itself incapable of resolving even minor problems and few of its officials were seen in the indigenous communities. The question of reforming INDI was left unanswered and, as a result, the indigenous peoples increasingly turned to Parliament and the Attorney General's office as alternative sources of support.

Even in the non-conflictive areas of health and education it was clear that the government has minimal interest in the indigenous population. There has been no improvement in the totally inadequate health services: in many areas there is no service and many communities have not received vaccinations for over ten years. Recent statistics also show that the incidence of tuberculosis amongst the indigenous population is ten times higher than the norm for the national population. In education, no attempt was made to provide adequate teaching materials and neither was training given to indigenous teachers.

The main intervention by the government in Indian affairs was to provide free handouts of food to the communities. In certain communities, especially those near the River Pilcomayo, this reflected a real need since a prolonged drought left the indigenous peoples of the area in serious difficulties. However, in many communities there seems to have been little reflection on the necessity of the handouts. Much of the food was provided by the United Nations World Food Programme and was meant to support initiatives within the communities. In reality, the handouts seem to have sapped the initiative of various communities; often community members refuse to carry out certain tasks if they do

089

not receive food for work. Given that the handouts were often covered by the television and newspapers, it would seem that the main interest of the government was political; for minimal cost maximum publicity was obtained.

Since it is evident that the Paraguayan government has little interest in supporting indigenous rights, the Enxet initiated an international campaign to persuade the European Union not to finance a project for the Sustainable Development of the Chaco unless Paraguay first of all resolved their land claims. The project included a donation by the European Union of US$17,000,000 and the Enxet's campaign was a total success. The European Union demonstrated a commendable sensitivity and gave Paraguay twelve months in which to resolve the land claims. If it does not, the project will be cancelled.

ARGENTINA

In Argentina, there were some doubts as to whether indigenous rights would be included in the new National Constitution which was approved on August 24, 1994. Nevertheless, it does contain an article which promotes the process of recognising the rights of the indigenous peoples of Argentina. Article 75, inc.17, establishes that Congress should:

> "Recognise the ethnic and cultural prior existence of Argentinean indigenous peoples; guarantee respect for their identity and the right to a bilingual and intercultural education; recognise the legal standing of their communities and the possession and collective ownership of the lands which they traditionally occupy; regulate the surrender of other [lands] which are suitable and sufficient for human development; none of these will be alienable, transferable or liable to obligations or embargoes; ensure the participation of indigenous peoples in the management of their national resources and other interests which affect them. The provinces should also guarantee these functions".

The approval of this text was significant for several reasons. Firstly, the debate that took place on this point in the Constituent Convention was witnessed by indigenous delegates from all over Argentina who presented and defended their own proposals against those of the Convention. It is generally recognised that they would not have achieved such favourable wording had it not been for this very tenacious indigenous presence. The indigenous participation comprised several indigenous

organisations and support organisations including, for example, the Indigenous Association of the Republic of Argentina (AIRA), the Coordination of Aboriginal Organisations of Jujuy (COAJ), the National Aboriginal Pastoral Team (ENDEPA) and the Institute for Popular Culture (INCUPO).

In spite of this participation and the positive aspects of the new constitutional article which recognises, for the first time, that the indigenous peoples of Argentina have certain special rights, it is still limited. The main weakness, which produced protests from various indigenous delegates to the Convention itself (*Mapuches* and *Kollas*), is that it is placed within the section dealing with the attributes of the National Congress, instead of being in the first part of the constitution which deals with fundamental rights. Although Article 75, inc. 17, in effect clearly constitutes a new right, it has not been included in the section on new rights. This gives it lower status and many commentators have asked whether the inclusion of indigenous rights has not been more symbolic than real.

In the best of worlds and with the goodwill of the Congress and the Provinces to implement the rights detailed in the text, this draft is still essentially programmatic and so the current national and provincial legislation is on the whole inadequate. What the new constitution amounts to is a process of designing and sanctioning new laws for indigenous peoples at the national and provincial levels but these laws could be delayed for years while conditions in the indigenous communities deteriorate. It is apparent that the rights outlined in the Constitution imply, from here on, that it will be an arduous task to give them a concrete shape and meaning in terms of specific indigenous peoples' situations.

The recognition of indigenous rights in the National Constitution deserves one further comment. Argentina has a very strong liberal political tradition, which upholds the principle of equality in law for all without exception. Already various lawyers are questioning whether Article 75, inc.17, is constitutional and, according to them, may be authorising preferential treatment, thus implying a racism which would damage the principle of equality established in Article 16 of the Constitution.

It is clear that in Argentina there are already people who completely oppose the recognition of a special right for indigenous peoples and these people determine official programmes and policies.

We should not be surprised, then, to discover that in practice there seem to be no significant advances in the state's attitude towards indigenous communities. In spite of nominating a new director who

says he respects indigenous peoples' cultural identity, the National Indigenous Institute (INAI) remains ineffective and basically without funding. There is talk of carrying out a Second National Indigenous Census and developing a programme of projects which would be directed at creating sources of work. However there is a conspicuous absence in the official discourse of any policy which would lead to the affirmation of indigenous rights and the possession and ownership of land.

After a reorganisation of government carried out over a year ago, it is significant that INAI now answers to the Secretary for Social Development and the latter answers directly to the President. This relationship is presumably prompted by political motives which permit assistance to be directed at specific groups according to political convenience. Among the range of programmes which the Secretary promotes there is not one which is directed exclusively towards indigenous peoples; on the contrary, the tendency is to incorporate indigenous peoples as simply another needy group into generic programmes which are fundamentally assistance-oriented, such as nutrition, the provision of water or programmes for women, etc. This is an example of how the principle of equality is imposed in practice and a glimpse of the other side of the integration policy which is so deeply rooted in Argentina.

It is the same attitude which continues to prevent the Executive Power from signing ILO Convention 169 on behalf of the government almost three years since it was approved by the National Congress. Similarly, in spite of the fact that the Argentinean government was one of the co-signatories to the convention which established the Indigenous Peoples Development Fund for Latin America and the Caribbean, it has not been passed on to the Congress for ratification and the financial resources which the Fund ought to recieve have never materialised.

A very telling example of the integrationist zeal to make the indigenous peoples into citizens like everyone else is the work of the General Directorate for Taxes, which is a computerised system based in Buenos Aires. In an attempt to ensure that everyone pays their dues equally to the Integrated Pension System, the Directorate recently sent notifications to hundreds of indigenous people living in isolated regions of the Chaco forest telling them that they must inform the Directorate of their employment situation within five days because they have not registered with the Directorate General for Taxes and completed the requirements for the self-employed. Evidently the computer has not been informed about the conditions in which these indigenous peoples live and how they often have no money for the

basic necessities the market has to offer them and most certainly do not have the US$60 which the Directorate expects them to contribute monthly.

Traditional resistance in Argentina to special legal status for indigenous peoples is finding new support today in the government's neoliberal economics which encourages everyone to play the international market. At the regional level, this policy finds concrete expression in Mercosur, which was set up at the beginning of the year and which has as yet unknown consequences for indigenous communities. However, what will probably happen is that the expansion of production and consumption and the increase in competency which this implies, will put even more pressure on vulnerable groups which have limited production and consumption capacities. In a few specific cases, for example in missions and in the Chaco region, the physical process of integration (means of communication, etc.) will probably directly threaten indigenous land ownership and the integrity of their communities.

The economic survival of many indigenous communities, be these *Kollas* of the northwest forested hills, *Mapuches* of Patagonia or *Tobas* from the Chaco, is becoming increasingly more difficult because of the insecurity of their territories, the serious deterioration of the environment and the unfavourable market relations forced upon them. These conditions are accentuating a process of migration towards the cities and creating a new urban indigenous population with its own particular problems. These problems are possibly most obvious among the Chaco groups, especially the Toba.

Official policies and action at the provincial level, which varies slightly according to province, display the same characteristics as those at the national level. The eminently pragmatic approach to policy and practice is illustrated in the fact that the province which has responded most to indigenous communities – in the adjudication of lands and in different assistance programmes – is Formosa, the province which has the largest indigenous population. In the province of Chaco, the reform process of the Provincial Constitution showed that, in spite of a strong campaign, the political leaders were not disposed to committing state lands to the indigenous communities.

There have been no significant advances in the adjudication of lands in other provinces. Suffice to note that there are still serious setbacks with the three specific cases mentioned in *Indigenous World 1993-4*. The Kollas of San Andrés find that, in spite of a new law for the expropriation of reclaimed land, the law has still not been implemented

and, in the meantime, private companies are stripping the land of all its profitable wood with complete impunity. In the province of Chaco, the Tobas of Meguesoxochi are still demanding the delineation of the 150,000 hectares which they were legally authorised in 1924; meanwhile the provincial government sells plots of the same land to third parties.

These cases highlight the relative weakness of the indigenous organisations and support groups in the face of structural power, be these the state or economic forces which in the last analysis control the functions of the state. To date, the indigenous movement in Argentina has been either very localised or dependent on groups which are restricted to individuals who, on the whole, operate outside of the context of the local communities. At the national level, the representativeness of the Indigenous Association of the Republic of Argentina (AIRA) may be questioned, but for the time being there is no other organisation which could represent indigenous views more adequately. During the Constituent Convention a proposal was presented for the creation of a Confederation of Indigenous Peoples of Argentina. However, without stronger organisations at the local and regional level, it is difficult to see how such a federation could manage to be more than simply another collection of non-representative individuals.

In this context, we see the importance of the growth and strengthening of indigenous organisations based in the indigenous communities. Here, we can point to the work of, among others, the Coordination of Mapuche Organisations 'Tain Kinegetuam' in Neuquen, the Indigenous Advisory Council (CAI) of the Mapuche of Rio Negro, the Guarani People's Assembly in the northeastern Argentina, the Organisation of Aboriginal Communities of Santa Fe (OCASTAFE), the Association 'Thaka Honat' in the Salta Chaco and the Coordination of Aboriginal Organisations of Jujuy (COAJ). In this election year, the communities have again been bribed by politicians who are hungry for votes and ready to exploit the needs of the voter by creating upheavals and divisions among the indigenous peoples. Faced with this type of invasion, one can see a growing awareness and consciousness in the communities that it is their own organisations, independent of the parties and official institutions, which in the long term offer the best possibilities for committed representation.

Historically, support organisations for indigenous peoples and communities have been equally weak. This is primarily because the public are not disposed towards the recognition of indigenous rights. Although there has been more public awareness of the problems facing

indigenous peoples in the last few years, there is still considerable indifference about indigenous peoples' position. On the other hand, the greater the publicity given to the indigenous issue, especially internationally, the greater the risk of creating in Argentina a paternalistic attitude by non-indigenus people.

CHILE

In Chile the continuing construction of six hydroelectric stations on the Bio-Bio river is directly and indirectly affecting some 4,000 people of whom the *Mapuche-Pehuenches* are the largest group. Not only will their means and way of life be swept away but a large area of the Pehuen (Araucaria) forests and its unique vegetation will also be destroyed. The Chilean authorities argue that the electricity will provide an incentive for industrialisation and will create new jobs. However, the Mapuches believe that they will not benefit because of their technical and professional knowledge and racial discrimination.

Meanwhile, the Mapuche's precarious means of subsistence is being threatened by restrictions on their fishing imposed by the authorities at a time when there has been an explosion of large scale fishing.

The recent constitutional reform does not recognise the indigenous peoples of Chile and the government has not signed ILO Convention 169. Furthermore, the government has withdrawn from the Indigenous Peoples Development Fund for Latin America and the Caribbean, to which it subscribed in 1992. It justifies this move by saying that it is an "attack on the universality of the State".

Meanwhile, the participation of indigenous organisations in the Indigenous Law has been very limited. Furthermore, the Corporation for Indigenous Development (CONADI) has been at a standstill because of lack of funding. Mauricio Huenchulaf, director of CONADI, stated that due to the shortage of funds in the Land Fund, it can only meet one or two demands a year. He added that if the government does not commit more funds, CONADI will take some 20 years to "solve the most urgent cases".

The Fund for Indigenous Land and Water was created by the government in order to buy indigenous lands from landlords and businessmen and then hand them over to the indigenous peoples. This situation has provoked a protest from the Mapuches who believe that the landlords have seized their territory, illegally acquired it or simply

'bought' it through dubious financial transactions and therefore, the Mapuche reclaim it today as its legitimate owners. Through CONADI, the state is trying to authorise subsidies to Mapuche communities so that they can acquire their own lands and thus end 'illegal occupations'. Litigation between the Mapuches and Huincas (non-Mapuche Chileans) from the VIII and X regions of Chile up until the middle of March 1995 had, according to CONADI, affected around 4,000 Mapuche families and concerned some 70,000 hectares.

Meanwhile, the number of dispossession orders against the Mapuche has multiplied. The Regional Coordinator of Osorno, from the Mapuche Inter-Regional Council, denounced businessmen who are acquiring titles to indigenous lands and who prevent the Mapuche from working on them, causing considerable tensions and serious economic problems which add to their already debilitated means of subsistence. The landowners appear to have carte blanche to dispossess people forcibly, with the apparent complacency of the authorities. One example was the violent expulsion of the Rupumeica community which comprised 80 families with 500 hectares of land in the foothills of the Andes. The community leader, Francisco Quenillao, denounced the company, Carran, which already had some 7,000 hectares, for forcing out the 80 families of the community, robbing them of their 500 hectares and burning down their houses with all their contents. Now these Mapuche families are living in the neighbourhood in extreme poverty.

Sources:

IPS.
Agencia Lationamericana de Información (ALAI).
CIMI.
CCPY.
Nuestra Amazonia-COICA.
Comité Exterior Mapuche.

BEST COPY AVAILABLE

MELANESIA, THE PACIFIC AND AUSTRALIA

MELANESIA

WEST PAPUA

The Freeport Mine

The mining industry seriously affects the lives of the indigenous peoples of West Papua. The PT Freeport Indonesia Company is operating the world's largest gold mine and the second biggest open-pit copper mine in West Papua. The US-based company, Freeport McMoRan, owns the majority of the shares in Freeport Indonesia.

PT Freeport Indonesia is often seen as the flagship of success for foreign investments in Indonesia. Freeport McMoRan entered Indonesia in 1966 and became the first foreign company to enter into a foreign investment contract with the new Indonesian government.

The Freeport mining operation consists of two blocks. The Ertsberg mine (10,000 hectares), block A, has been exploited since 1969 but is still a productive open mine. Previously a black shiny mountain, Ertsberg has become a deep water-filled crater. The new operation, block B, called Grasberg, about 2 km away, is a vast area of 2.6 million hectares. Block B will be exploited in a few years time. The Grasberg operation has turned the project into the world's biggest single mountain operation. The huge expansion created a cash flow problem for Freeport McMoRan and this brought the UK mining company Rio Tinto Zinc (RTZ) into the picture. On 8 March it was announced that RTZ, the world's biggest mining company, will acquire at least a 10.4 per cent – and possibly more than an 18 per cent – stake in the company. RTZ investments might total US$1,725 million, one of the biggest mining acquisitions in the 1990s.

Freeport McMoRan has been criticized for many years by human rights, environmental and indigenous support groups for its operations

in West Papua. In 1991, on signing a major new agreement with the Indonesian Government, Freeport's then President, James Moffett, proudly boasted that the company was "...thrusting a spear of economic development into the heartland of Irian Jaya". According to many observers, however, the consequences of that thrust have already been major river pollution, deaths and suffering following the forced removal of indigenous peoples, and widespread sickness caused by chemical and acidic emissions.

Also RTZ is known to be notoriously neglectful of the rights of indigenous peoples and the environment. It operates several of the world's biggest open-pit mines, and a significant proportion of its operations are in the territories of indigenous nations (such as Aboriginal Australians, Native Americans, Igorot Filipinos, Finnish Saami) who have never consented to mining. The company's most notorious venture is the Panguna copper/gold mine situated in eastern New Guinea, on the island of Bougainville.

Loss of Traditional Territories

The mining activities have caused a tremendous loss of traditional territories for the indigenous peoples. The *Amungme people* who live round the coastal town Timika, which has expanded enormously (now more than 25,000 inhabitants) since the mining operations started have suffered particularly badly. Freeport's original 100 sq.km. concession partly overlapped with the customary hunting areas of the Amungme. Their communities were offered neither services by Freeport nor employment at the mine. Even in the expanded workforce of 1993, only 13 per cent were from West Papua itself. The new huge Grasberg mining operation – covering 25,000 sq.km. in the mountainous central part of West Papua – will transform the entire region. And it will without doubt mean a further loss of traditional territories for groups like the *Dani, Yali and Hupla peoples* presently living there. Furthermore, a whole new city is to be built near the coastal town Timika which means a loss of 25,000 hectares.

Moreover, the infamous transmigration programmes – by which families from other parts of Indonesia are moved onto indigenous land – have meant a loss of traditional territories amounting to up to 1 million hectares. Already nearly 200,000 people have been moved. The government is now going ahead with a US$93 million programme, covering the whole of Eastern Indonesia, but with West Papua as a prime target.

Alleged intimidations

Persistent reports from West Papua for the period November 1994 to February 1995 indicate that there have been military operations in the vicinity of the Freeport mine. According to the reports (among others from the Australian Council for Overseas Aid), Papuan villagers such as the Dani and Amungme have been intimidated, tortured and killed. In November 1994, an expatriate employee of Freeport was shot, allegedly following some action by the OPM (Organisasi Papua Merdeka). The Indonesian military immediately sent aircraft loaded with troops to the area. However, none of the reports give hard facts about the number of casualties.

Ever since their initiation, the mining operations have been opposed by local indigenous groups. However, the mining operation is of vital economic importance to the Indonesian government (Freeport is one of the biggest corporate tax payers in Indonesia, contributing 47 per cent to Irian Jaya's gross domestic product), and air attacks were launched against early attempts to oppose the mining operations. The plight of the local people was raised in the national parliament in Jakarta. Some MPs argued that the profits earned by Freeport were probably far greater than the benefits the local people have received from the company's presence. But no-one was listening; in its 27 years of operation, Freeport has become an invaluable asset for Jakarta.

THE PACIFIC

HAWAI'I

The demonstrations, land occupations, education and international outreach in indigenous fora and other action supporting and demonstrating self-determination continues in Hawai'i. During 1994 *Kânaka Maoli*, indigenous Hawaiians, presented their case to the UN Commission on Human Rights and the UN Working Group for Indigenous Peoples, which also was the scene of the world premiere of the video, The Tribunal, about the Peoples' International Tribunal Hawai'i 1993.

The state-created Hawai'i Sovereignty Advisory Commission, in 1994 became the Hawai'i Sovereignty Elections Council (HSEC) with members appointed by the former governor of Hawai'i. Under the HSEC Act

these appointees have the power to hold a so-called plebiscite vote on Hawaiian sovereignty for every person claiming to be Kanaka Maoli throughout the world. A plebiscite is binding upon the parties involved. Since the wording of the HSEC Act is not implying this, the proper term for the vote would be an 'opinion poll'. Also the word 'sovereignty' seems to be misleading. The 'models of sovereignty' discussed in local fora embrace models which do not qualify as sovereignty (for example assimilation) neither in the Western sense (to be independent, not under the control, influence or governance of others) nor in the Kanaka Maoli understanding of *ea* - life, breath, spirit.

The question to be voted on is: 'Shall the Hawaiian people elect delegates to propose a native Hawaiian government?' If the majority of the registered voters vote yes, the HSEC might hold a (state controlled) constitutional convention to create a 'Hawaiian Nation'. While the HSEC has started its voter registration, the education and discussion continues among Kanaka Maoli. Many consider HSEC an attempt by state agencies to coopt and take over the still stronger Kanaka Maoli movement for self-determination. *Ka Lahui* (the largest group in the indigenous Hawaiian movement), *Ka Pakaukau* and many other Kanaka Maoli groups strongly encourage a boycott, because they see the plebiscite as a strategy to force the Kanaka Maoli to give up their inherent sovereignty, otherwise acknowledged by the US Congress in Public Law 103/150 ('The Apology Bill' signed in 1993, see The Indigenous World 1993-94:78-81). They have taken initiative for an international investigation of the so-called plebiscite.

In the meantime, the social statistics of the Kanaka Maoli are becoming worse, and indigenous Hawaiian rights are being contested in court. Kanaka Maoli have been evicted from their homes on land they consider theirs. In Anahola, the cultural centre, Kaua'i, was demolished on the orders of the Department of Hawaiian Home Land, while the managers were jailed for ignoring a court order to stay away from the place. The house had been built on a federal grant. Kanaka Maoli have tried to block sales of 'ceded lands' – public land taken over by US Government when Hawai'i was annexed by the United States in 1898. This land is supposed to be held in trust and used for 'the benefit of the inhabitants of the Hawaiian Islands'. The wealthy Bishop Estate bought the lands of the bankrupt Hamakua Sugar Company, including ceded lands. Even the Office of Hawaiian Affairs was prepared to buy the land. They are in a process of purchasing state owned ceded lands for income generation.

The Department of Hawaiian Home Land has been engaged in land transfers and settlements in a restitution process for lands which have

101

been seized by various governments without compensation or which were never identified. The department and legislature seem to be trying to make up for decades of neglect. In seventy years, the Department and its federal forerunners did not allocate more than 17 per cent of the land to Kanaka Maoli. Two hundred thousand acres were set aside in 1920 to 'rehabilitate' indigenous Hawaiians, by that time considered a 'dying race' (at the same time protecting the sugar planters' interests in prime agricultural lands).

During 1994, various actions were taken against military projects. At the Pacific Missile Range Facility at the island of Kaua'i, a group of Kanaka Maoli and supporters built a shrine at the dunes to protest launching of a 'Stars' rocket aimed at Kwajalein.

On 16 January, 1994, the Independent and Sovereign Nation State of Hawai'i (former 'Ohana Council) proclaimed the restoration of the independence of the sovereign nation state of Hawai'i and the right of self-determination as a people. The constitution was signed 16 January, 1995. That month also witnessed demonstrations in connection with the annual commemorations of the take over of the Hawaiian government in 1893 by foreign businessmen living in Hawai'i backed by the US marines. January 1995 was, furthermore, the centennial of the Wilcox rebellion against the self-proclaimed 'Republic of Hawai'i' and the trial and imprisonment of Queen Lili'uokalani.

Ka Lahui held its 15th legislative session in May 1994. They adopted national policies and a schedule for completion of a master plan for a Hawaiian Nation. In August, more than sixty groups participated in a Solidarity for Sovereignty March and day long education at I'olani Palace.

The federal government finally signed over the island of Kaho'olawe to Kanaka Maoli caretakers in the state Island Reserve Commission in May 1994. Kaho'olawe, sacred to Kanaka Maoli and situated closely to inhabited islands, was used as a target for bombing practice by US military for fifty years. Since the mid-1970s the Protect Kaho'olawe 'Ohana and other indigenous groups have been fighting to retrieve control of the island. The formal conveyance deed was entirely written in Hawaiian.

In February 1994, two *ka'ai*, sennit containers with the remains of two famous chiefs, disappeared from the Bishop Museum in Honolulu. They are believed to have been taken home to rest in Waipio Valley on the Island of Hawai'i. In April, Yale and Harvard Universities returned two hundred skeletal remains of indigenous Hawaiians taken for research in the period from the late 1800s to 1950. They were reburied.

102

AOTEAROA

The following contribution on Aotearoa (New Zealand) is a report on activism in 1994, written by Moana Sinclair, together with other members of the Te Kawau Maro Maori sovereignty group.

The "Fiscal Envelope"

Like many native people in their tribal lands we face continual attacks from the colonisers. 1994 has been no different, in fact they have stepped up their campaign and are blatantly creating policies and proposals to bring about our death as a people.

The National government has been hell bent on finding a way to extinguish inherent native rights; 1994 was the year they decided to make this publicly known, after three years of denials that they were planning this. Under the guise of 'settling Maori land grievances', the government has devised a proposal called the 'fiscal envelope' which is a $1 billion package to settle ALL *Maori* 'grievances' so that Maori can 'progress' into 'develop' mode. The word grievance in the government's definition suggests that Maori are malcontents who need to be snapped out of 'grievance' mode with a few bucks in order to go into 'development' mode.

Te Kawau Maro, along with other Maori sovereignty groups, worked this year to expose the government's genocidal plan. We mobilised to attack the proposed fiscal envelope by writing information flyers, creating jingles suitable for broadcast on Maori radio stations, gave lectures around the country, spoke on radio and television about government deceit against us and made a video interviewing people who had inside information about the government's 'Sealords deal' (which reduced our fishing rights and which is the blueprint for the fiscal envelope). The key clause in the Sealords deal is a clause which tells Maori that they must accept fiscal (financial) restraints and therefore the government would not meet the true cost of returning land or resources. The proposal states that, amongst other things, Maori must not make claims to the Conservation estate, yet this is where a lot of our lands are.

Its hard to say when in 1994 the activism began, because since the arrival of the colonisers, our ancestors have rejected the presence of coloniser laws which have excluded our participation in the decisions that impact on us in our own lands. Recent activism is simply part of a continuum of Maori activism against the Crown.

A good starting point for Maori activism in 1994 is probably 6 February, government chosen 'Waitangi day' (the day we're supposed

103

to celebrate our harmonious relations). On that day, Prince Charles, as a representative of the Crown, was told that, because his ancestor King William V acknowledged the Maori nation as sovereign and independent within the international community and that the signing of the Treaty in 1840 confirmed this Pact, he was to give a clear message to the illegal government of today that any Sealords deal that attempts to take away our customary fishery rights or any full and final settlement for 'Maori land grievances' by a cheap $1 billion package would be totally rejected. Furthermore, their 'thirty pieces of silver' was an example of the treachery against which Maori people would always fight with whatever means, and we would always uphold our right to full and exclusive rights to our forests, fisheries, treasures and lands as guaranteed in the Treaty.

'National' New Zealand flags have been burned or dragged from the flagstaffs and our own Maori nationhood flags have been hoisted. Government policies have been burned on the steps of parliament and Crown representatives have been spat at as a gesture of our contempt for the imposter government and the treachery it continues to carry out against us.

The government has doggedly pursued its fiscal envelope policy by getting Maori Crown agents to take it around to 12 *marae* to sell (this is what they call 'consultation') and, although Maori have vigorously and unanimously opposed it with marches, speeches and protests, the government still insists that "although Maori are saying a superficial no on the surface, underneath they still mean yes". I mean, which part of NO don't they understand.

'Occupation is liberation' – this is the call of Maori people. Fifteen land occupations are currently in position, and even around the famous Rotorua geysers (geothermal tourist hotspots) their people have moved in to protect their land and resources from government's plans to sell it off to foreign investors. All occupations have been severely attacked by the government, especially the Whanganui Pakaitore occupation.

Activists have told members of the international press who came to cover the government's Asian Bank Development conference in May 1995 (i.e. the current plan to sell land to foreign buyers) that Maori would not sit by and watch while the government allowed this second wave of colonialism but that we would fight. Many truth-seeking Pakeha (Europeans) have joined us.

While the government was prostituting itself with OUR lands and treasures, soliciting foreign investment, Maori activists told the very

same media that before any government sold 'state' forests, the world could expect to see them burning and the bombing of dams, should the government continue to ignore Maori calls for sovereignty and calls for justice. Such is the desperation of our people that other activist groups have also advocated the logging of these forests regardless of foreign buyers, to build needed housing for our people. This immediately brought about charges of sedition by the government. Maori responded with a counter charge of sedition against the government in their fixation to sever all ties with the Privy Council with a view to creating a Republic that would at best rewrite the Treaty, thereby negating the constitutional document that secured our sovereignty which was signed last century with the Crown and Maori chiefs.

As I write this summary, there is an injunction being filed in the High Court which endeavours to halt the *Tainui tribes'* acceptance of the 'confiscation settlement'. Factions have been created in the Tainui tribe by this government's deal to 'settle' their land confiscations which happened last century. The deal proposes to give back a fraction of what was taken. Monies will be paid into a statutorily-created Trust board. Certain subtribes are opposing this vehemently as they fear the money will go to a government-selected few, thereby disinheriting many of the Tainui descendants. Much worse, this deal struck between Tainui and the Crown will create a very dangerous precedent for all other tribes who have had their claims heard and are awaiting action on Waitangi Tribunal 'recommendations', or who have yet to have their land claims heard by the underfunded, toothless tiger, the Waitangi tribunal, which was set up in the mid-1970s to silence Maori protests then. Maori nationalists have called the Tainui deal the beginning of the fiscal envelope, regardless of declarations from Tainui board members that they are two separate issues. The fragmentation and division of our people by the Crown continues.

Mine Smith the Maori activist who attacked the One Tree Hill symbol of oppression in order to highlight the government's continued injustices will appear in court today, on trumped up charges by a Crown agency for damage to a tree. The One Tree Hill symbol refers back to a time when early colonists cut down the totara tree which was planted by Maori last century and planted their own pine and then built a memorial which made reference to Maori as a 'dying race'. Smith's action is an action supported by many Maori. We will continue to fight as our ancestors did for the restoration of our nation, we must, because it is for our children and grandchildren that are yet to come.

105

AUSTRALIA

The indigenous year 1994 began with a hangover. The December 1993 debates in Parliament on the Native Title Act had been the longest in history. The debate had contained some rhetoric from Senators unfit for a contemporary political body in a multi-cultural society. However, in January 1994 the Act was law and the National Native Title Tribunal was established in Perth.

After some years of intense dispute and dramatic legal and political events, 1994 in Australia was a time of transition in indigenous policy. On the one hand, public institutions were learning to live with the new rules and new attitudes which recognised indigenous rights and, on the other, significant processes were preparing the next stage.

Regional Agreements

The major new element in policy and political discussion was Regional Agreements. This was a concept which internationally-minded Australian researchers and indigenous groups developed after examining recent indigenous experience in other countries. In particular, the regional land and sea claims settlements embracing large regions of Northern Canada attracted their interest (Richardson, Craig & Boer 1994a; 1994b). In 1993 the parliament in Ottawa had passed into law a new constitution as well as a claims settlement for the Inuit region of Nunavut, an area similar in size to Australia's two largest states of Queensland and Western Australia. No less interesting to interested Australians were the older Canadian agreements of Cree and Inuit in Northern Quebec (signed in 1975), the Inuvialuit agreement of 1984 in Canada's Northwest Territories, and the Yukon master agreement (with its sub-agreements to be negotiated by local groups) and emerging Dene Indian regional agreements in the West and South-West of the Northwest Territories.

Whereas the Canadians had negotiated these piecemeal and under pressure, constantly caught up in local factors, Australians could coolly survey the whole Canadian experience across several regions and draw their own conclusions about its strengths and weaknesses. They could also study how well or badly the older agreements among these were working in practice. This is surely how indigenous internationalism should work daily in all countries where indigenous peoples have means to travel and exchange information.

106

In Australia the Kimberley Land Council, building on the frustration of powerlessness of the peoples of northernmost Western Australia (WA), has been particularly active in working to develop a regional agreement and a process for bringing it into effect. This would see

> "...white Australians... negotiate with us as a distinct people... [and] address a range of matters, including land ownership and management, funding and revenue mechanisms, and the structures which provide mainstream services to the region. The proposal... may appear challenging to Australian governments, but similar arrangements are well advanced in North and South America, New Zealand, and parts of Europe". (Yu 1994, 31)

The WA government is not only the most resistant in the country to indigenous rights, but in 1994 challenged the national government's constitutional power to make native title laws. (To the relief of indigenous peoples that challenge was defeated in Australia's highest court in early 1995.) *The Kimberley peoples* have had strong support from non-indigenous researchers, many of whom worked on what is surely the finest regional study of indigenous needs anywhere in the 'first world' to date, the East Kimberley Impact Assessment Project whose 25 studies were synthesised in a summary report, *Land of Promises*, edited by HC Coombs *et al.* (1989). That project brought together many of Australia's leading non-indigenous researchers and helped establish a few new ones. The Kimberley Land Council has been exploring practical and creative opportunities within the existing Australian political and administrative structure to achieve their goals (Crough & Christophersen 1993).

The Kimberley is perhaps the best example of the difficulties facing indigenous peoples in Australia. Despite a large population, approximately 40 per cent Aboriginal in the West and East Kimberley regions, and the support of a national network, the Kimberley Land Council has been largely on its own. (If only the permanent population were counted, of course, Aborigines would be the overwhelming population majority.) Even the national government has often been reluctant to help because the federal Aboriginal and Torres Strait Islander Commission (ATSIC) council in the region has had other priorities. The frequent conflict between ATSIC and grassroots political and cultural mobilisation is a major underlying problem in Australian indigenous policy (see below). The Kimberley situation may quickly become an international one, however. Diamond mining interests from the East Kimberley (and a subject of study by the research project mentioned

above) are now working in Sami areas of Norway and Sweden, parts of Finland and Karelia, and in Dene and Inuit regions of Northern Canada. Sami, Dene, and Inuit would be well advised to learn as much as they can from the East Kimberley diamond experience.

While the Kimberley has lacked official recognition, *Torres Strait* has had too much. Around 40 federal and Queensland official offices are active on Thursday Island, the regional centre for Torres Strait, but the Islanders complain with reason about the inadequacy of public services, economic activity, and recognition of their culture and rights in the region. Islander leader, Getano Lui, Jr., insists that the centenary of the Australian Constitution in 2001 must include a new political arrangement for Torres Strait. He expressed the region's aspirations clearly in a national radio broadcast, later published.

> "The principles for Torres Strait constitutional renewal are simple. We need to be able to make decisions about social, cultural, economic and environmental matters in our region, not just have the right to attend advisory meetings which may, or may not, pass our ideas up the line. We need a clear, legally enforceable regime of land and sea rights. We need real control of staff and office budgets, not the appearance of control as through ATSIC. We need the means and facilities to secure and develop our culture" (Lui 1994, 17).

On July 1, 1994, federal and Queensland ministers attended the formal inauguration of the Torres Strait Regional Authority on Thursday Island. This is a new office created within ATSIC to re-organise and better coordinate federal government activities in Torres Strait, and to provide a vehicle for negotiating a new regional future (TSRA 1994b). The future role of the Island Coordinating Council, which is the Islander body created under Queensland law and which has been seen for many years by Islanders as their principal body, is unclear. Meanwhile, the Islanders have put forward strong proposals for their future to the Prime Minister's national hearings on an indigenous 'social justice package' (TSRA 1994a). The Islanders have also spoken out strongly about their dissatisfaction with the failure of governments to act on indigenous sea rights issues or protection of Torres Strait from pollution sources in Papua New Guinea despite an Australia-PNG treaty signed for that precise purpose ('Islanders make a stand on mining', by Marion Smith, *Sydney Morning Herald*, November 5, 1994). Meanwhile, they have taken a lead in developing their own *Marine Strategy* (Mulrennan & Hanssen 1994) in successive drafts with the aid of academic, governmental and other experts.

When the Inuit premier of Greenland, Lars Emil Johansen, visited Torres Strait in mid-1994 and then took part in a conference in Cairns, Queensland, with Islanders, Aborigines, and Canadian Inuit to discuss regional agreements which would include marine issues as well as self-government, nobody could doubt that the time had come for such peoples to support each other on a more regular basis. It would seem logical that peoples like Inuit and Sami, Northwest Coast Indians in North America and Aboriginal Australians, as well as Torres Strait Islanders and other South Pacific Islanders share experience and concert agendas to secure better national and international outcomes on marine environment and development issues, including associated political and administrative issues. A pilot project or initial conference is needed.

Indigenous "Social Justice Package"

In the second half of 1994 indigenous political hopes became focused on the consultations and policy process to produce the Prime Minister's promised indigenous 'social justice package'. This was the third of three measures of which the first two were the Native Title Act and a national land fund to buy land for dispossessed Aborigines. The third item, it became clear, should be nothing less than a national policy towards indigenous people. A document, *Towards Social Justice?*, was published to help promote discussion around the country in advance of consultation meetings (CAR-ATSIC-OATSISJC, 1994). This document highlighted the earthquake fault running through Australian policy. On the one hand were the usual social issues of inadequate public services and personal living standards, problems which are critical. For instance, during 1994 it was revealed and repeatedly publicised that unlike indigenous peoples in other 'first world' countries, Australian peoples' conditions were not improving in relation to the while majority. This seemed genuinely to distress policy-makers, although many of them seemed to have no ideas other than the usual ones which had failed to solve the problem before: spending more money on the usual government services.

The later sections of the consultation document, on the other hand, turned to 'new' issues of self-government, constitutional reform and regional agreements, issues previously considered too 'radical' or upsetting for serious discussion. Of course, the battle was not so easily won. The consultation meetings were often perfunctory, and many people who attended them complained that those doing the consulting did not understand *and did not want to understand* these issues. When

109

later private workshops were held with experts on the 'social justice package' it was clear that there was strong resistance among some in government to the new agenda.

The problem may be considered in two ways. First, most countries when they develop new indigenous policy and political agendas also develop new institutions or change the roles of existing ones. Sami Parliaments or home rule governments or regional claims bodies or tribal governments have appeared in North America and Europe, for instance. In Australia, however, an existing bureaucracy, ATSIC, which is for all intents and purposes an integral department of the national government, has sought to manage the new issues. In fact, its conduct is usually in two stages: first it vigorously opposes an idea, and finally when it sees that the new idea will not go away, it attempts to take control of the idea and all processes for developing it. This is true of Aboriginal and Islander officials no less than white ones, although of course there are also progressive indigenous and non-indigenous officials in ATSIC, including the new head, Ms. Pat Turner, an Aboriginal woman, who are trying to reform policies and administrative habits.

The second perspective is that in a country where Labor politics are centralist and often as committed to loyalty as reforming zeal, decentralist and devolutionist impulses may be suspect. Indigenous needs have usually been a Labor issue in Australia, to the extent that some Liberal and National party members are suspicious of them for that reason alone! The fact that basic human rights can be seen as inherently radical says much about the depth of racism and blindness in the Australian public's historical view of indigenous peoples. Nevertheless, it is not surprising in this context that many Aboriginal leaders have seen a central Labor-like indigenous administration as the logical way, the smart way, the Australian way to organise themselves politically. The implications are that an in-group such as ATSIC would control things from the centre, even though indigenous peoples, *especially* the rural and remote peoples, seek power for their local and regional communities and want cultural identity strengthened at that level. The elected members of ATSIC's regional councils often complain that they have no more than token influence.

At any rate, these matters will have to be resolved if Australian indigenous peoples are to break free from the failures of welfare-style administration. Those people will also have to build on the lesson of their international work on regional agreements – an approach which has been doubly important because Australia has been less involved in the practice of indigenous internationalism than other 'first world'

countries. Distance and high travel costs, as well as sheer lack of information, have isolated Australia's Aborigines and Torres Strait Islanders from world indigenous rights progress. Although Australia's federal and state governments as well as the mining industry have been perfectly well aware of progress abroad, they have had little reason to share such information at home where it would put pressure on them to improve their own records. If Australian indigenous groups can now connect indigenous policy and politics at home with the dynamic world indigenous rights scene, they can only benefit. Likewise, there are many specific initiatives and programmes in Australia, and some policy and law e.g. the *Mabo* decision and laws on sacred sites, which would benefit indigenous peoples elsewhere.

As 1994 ended the work on the 'social justice package' was intense. Three separate public reports will be presented, to the public as much as to the Prime Minister, in March and April 1995. One is being written by the Council for Aboriginal Reconciliation and is expected to be the most moderate because of the mixed composition and the political interests of its members. The Council has also published a general report, *Walking Together*, on its first three years work and after an intense consultation on special policy issue papers (CAR 1994). The second social justice report is being produced by ATSIC national Commissioners and a few others, all Aborigines and Islanders themselves. The third is being prepared by the national indigenous rights ombudsman, Aboriginal and Torres Strait Islander Social Justice Commissioner, Mick Dodson. The three groups have shared many resource documents and experts, have held workshop-style discussions together sometimes lasting several days, have commissioned some research of their own, and have held public meetings around the country. It is clear that they are going to have some things to say about the 'big', the 'new' issues. If they can more or less agree in the direction they take, that fact, linked with Prime Minister Keating's commitment and Opposition leader Howard's readiness to listen, may make 1995 the breakthrough year for indigenous policy in Australia.

Sources:

On West Papua:

Irian Jaya Tribes Retreat in Face of Mining Onslaught, in: The Times, Friday April 14 1995.

More Killings in the Freeport Drama, in Tapol Bulletin, The Indonesia Human Rights Campaign No. 128, April 1995, UK.

ARTiZANS, Press Release *No Embargo. RTZ Links up with Freeport: A Marriage made in Hades*, London, 1995.

ARTiZANS Freeport Indonesia, *RTZ and the fate of West Papuans.*

On Australia:

CAR, *Walking Together: The First Steps*, Report of the Council for Aboriginal Reconciliation to Federal Parliament 1991-94, AGPS, Canberra, 1994.

CAR-ATSIC-OATSISJC, *Towards Social Justice? An Issues Paper*, Commencing the Process of Consultation by ATSIC [Aboriginal and Torres Strait Islander Commission], Council for Aboriginal Reconciliation, and Aboriginal and Torres Strait Islander Social Justice Commissioner, Canberra, 1994.

Coombs HC *et al.* (eds), *Land of Promises: Aborigines and Development in the East Kimberley*, Centre for Resource and Environmental Studies, Australian National University & Australian Institute of Aboriginal Studies, Canberra, 1989.

Crough G & Christophersen C, *Aboriginal People in the Economy of the Kimberley Region*, Australian National University North Australia Research Unit, Darwin, 1993.

Lui G, Jr., *Torres Strait: towards 2001*, Reprinted in Aboriginal Australia: land, law and culture,ed. P. Poynton, being Race & Class, Vol. 35, No. 4 (April-June 1994), 11-20.

Mulrennan M & Hanssen N (eds), *Marine Strategy for Torres Strait: Policy Directions*, Australian National University North Australia Research Unit, Darwin, and Island Coordinating Council, Torres Strait, 1994.

Richardson BJ, Craig D, & Boer B, 1994a. *Indigenous Peoples and Environmental Management: A Review of Canadian Regional Agreements and Their Potential Application to Australia - Part 1*, In: Environmental and Planning Law Journal, Vol.11, No.4, August 1994, 320-343.

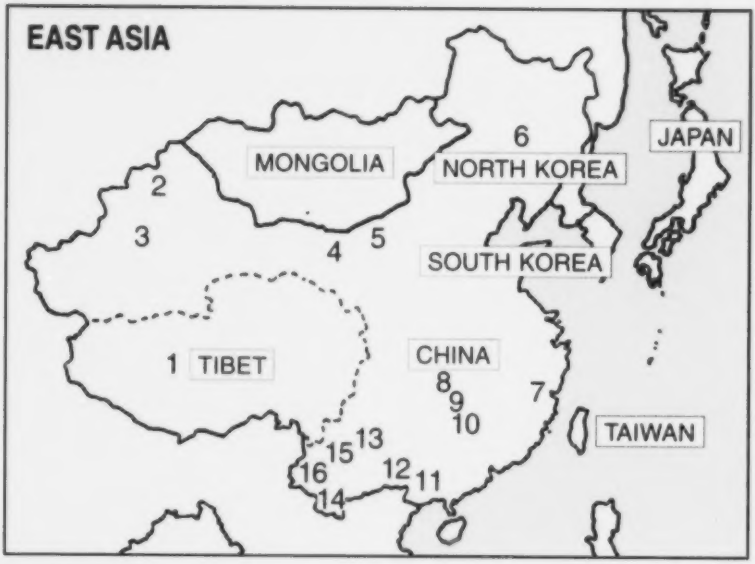
Richardson BJ, Craig D, & Boer B, *Indigenous Peoples and Environmental Management: A Review of Canadian Regional Agree-*

ments and Their Potential Application to Australia - Part 2, In: Environmental and Planning Law Journal, Vol.11, No.5, October 1994, 357-381.

SRA, *Torres Strait Regional Authority*, Submission to the Social Justice Task Force (Published collection of documents), TSRA, Thursday Island, Queensland, 1994.

SRA, *Torres Strait Regional Authority*, Corporate Plan 1994-95, Aboriginal and Torres Strait Islander Commission, Canberra, 1994.

Yu P, *The Kimberley: from welfare colonialism to self-determination*, In: Aboriginal Australia: land, law and culture, ed. P. Poynton, being Race & Class, Vol. 35, No.4 (April-June 1994), 21-33.



1. *Tibetan*
2. *Kazakh*
3. *Uygur (Uighur)*
4. *Hui (also scattered nationwide)*
5. *Mongol*
6. *Manchu (also scattered nationwide)*
7. *She*
8. *Tujia*
9. *Miao*
10. *Yao*
11. *Zhuang*
12. *Gelao*
13. *Yi*
14. *Dai/Jinuo/Lahu/Kucong*
15. *Naxi/Mosuo*
16. *Lisu*

EAST ASIA

CHINA

Since the demise of the Soviet Union, China remains the only major modern state that was created on the basis of a former empire. China incorporated the indigenous peoples that happened to live inside the borders of this vast empire and for a period in the 1920s and 1930s, the Chinese communists subscribed to Comintern's strategy of granting autonomy with the right to secede for the various indigenous peoples. But in the late 1930s this policy was reversed and when the People's Republic was founded in 1949, the new state was designed a 'unitary, multi-national state'. Accordingly, the present constitution does not give the indigenous peoples of China even a theoretical right to secede.

In the case of a future change of political regime in Beijing, one would expect – since the People's Republic is built upon similar ideological foundations as the former Soviet Union – similar developments in terms of secession of the major regions inhabited by indigenous peoples. However, this is very unlikely to happen. If there is one area where the Beijing and Taiwan authorities are in full agreement, it is the indivisibility of China. Taiwan has gone even further: until recently, they did not even recognize the independence of Outer Mongolia. The only foreseeable possibility of new and independent states being established on the basis of the major regions of the indigenous peoples of China would be through long-term negotiated, political settlements.

There is really nothing comparable to the Chinese 'handling' of indigenous peoples in terms of sophistication and ingenuity. This impressive tradition of strategy and tactics about how to divide and control goes back more than two thousand years. Even if the status of the former subject peoples has changed dramatically in recent decades, many of the traditional notions of cultural superiority on the part of the Han Chinese are still alive and well. (Han is the ethnic self-appellation of the people we normally call 'Chinese').

There is no established term in Chinese for the 'indigenous people'. The nearest is *tuzhu minzu*, or 'rustic(ally residing) people' which carries a clearly pejorative connotation. In Taiwan, the term *yuanzhu*

min, or 'original(ly residing) people' has been adopted – probably as a translation of the term 'indigenous people' which will in many cases cover the historical realities (for example in Taiwan).

The Ethnic Make-up of China

The historical expansion of the dominant Han people has mainly been towards the south, although in more recent history this has been also to the north and northeast, and to a limited extent to the northwest. There has only been a considerable influx of Han settlers in the vast western and northwestern regions during the era of the People's Republic. The most dramatic change in this respect is in Tibet proper, where there were hardly any Han at all before 1949.

Most of the indigenous peoples of China – both large and small groups – may be said to have broadly defined historical homelands, but a considerable number of them, such as the *Miao* and the *Yao* in the south and the *Mongols* and *Kazakhs* in the northwest, have been more migratory. The most extreme case is that of the so-called Chinese Moslems, or *Hui*, who – in addition to inhabiting a core region in Ningxia in the northwest – are found in every province and major urban region of China.

The Chinese communists adopted the Soviet way of structuring their subject peoples, but did not streamline their terminology in this respect as the Soviets did. All distinct groups that could be identified according to certain common criteria were just called 'this or that *minzu*'. Any such association of people should be on an equal footing in terms of both terminology and status. Except for the majority Hans, all others were referred to as *shaoshu minzu*, or 'minority nationalities'. The problem with the term *minzu* is that it can cover the whole range of meanings from 'nation' on the national level to the smallest minority nationality of a few thousand persons. There are administrative minority units on three different levels: provincial-level region (*qu*), prefecture (*zhou*) and county/banner (*xian/qi*). There are also, especially in the southwest, many 'minority villages' (*xiang*), but these are not formally a part of the state structure. (In the following, I will use minority when referring to regions, and indigenous when referring to people).

The total number of indigenous peoples in China is, according to the 1990 census, well over 91 million, accounting for 8 per cent of the population. The increase in the indigenous population has been quicker than for the Hans, and has grown from 6.7 per cent in the 1982 census. The numerically largest indigenous people are the *Zhuangs* in

Guangxi, of Taiic ancestry, who number 14 million. Other large groups are the *Mongols, Manchus, Huis, Tibetans, Uygurs, Miao, Yi* and *Tujia*.

The identification and classification of the various minority peoples took mainly place in the 1950s. Compared with the pre-1949 situation, the granting of formally recognized nation/nationality status was a giant step forward for these peoples, also in terms of the general position of indigenous peoples worldwide at the time. As far as the process of identification is concerned, many groups had relatively clear-cut identities, but there were also cases of establishing new identities, or 'nations by design'.

Even if the identity of most of the minority peoples of China has been settled for the present, there will no doubt be raised voices for reclassification in the future. Some groups, like the *Mosuo* and the *Kucongs* in the Southwest, have persistently refused to be classified as part of the Naxi and Lahu nationalities, respectively. There may also be an issue concerning who has been classified as Han or non-Han; one clear tendency which can be seen in the 1990 census is that people who were formerly classified as Han have changed their status to one of the existing nationalities. Thus, the *Manchus, Tujia* and the *She* all doubled their numbers or more, and the *Gelao* register a spectacular increase of more than 800 per cent, from more than 54,000 to well over 438,000. The reason for this may be that the authorities gave in to their claims to 'nationhood' or that they 'came out of the closet' because they no longer felt their national identity to be a stigma, which is the case for the Manchus.

Another reason for the stronger growth rate of the indigenous population is that they are permitted to have two children (and where living conditions are very extreme even three or four), whereas the Han population is mainly restricted to one. There are even reports of Han Chinese who register as indigenous in order to have more children.

Today there are 56 recognized nationalities in China, including the Han. The last to acquire status as an independent nationality (in the late 1970s) was the *Jinuo*, a small Tibeto-Burman speaking group in Sipsong Banna in southern Yunnan. However, several nationalities are waiting for recognition. People have different motives for wanting nationality status which vary from the purely practical advantages it brings to a deep sense of historical identity. According to the 1990 census, there are still some 750,000 people whose identity and status has not yet been settled. These people are not permitted to use the term *minzu* and are addressed as *ren*, or 'people' in the sense of 'men'.

Strategic Importance of Minority Regions

The relatively low percentage of indigenous peoples in China compared with the former Soviet Union belies some important facts. Firstly, despite the huge absolute population of China, the more than 90 million indigenous people cannot be said to be insignificant. Secondly, most of the major indigenous peoples inhabit the peripheral regions of China (co-inhabited with Hans). These regions are vast, and constitute around 60 per cent of the country's total area. They are also rich in various natural resources, such as oil, minerals and forests. Finally, these regions have become even more strategically important to China in the wake of the break-up of the Soviet Union. From being on the periphery, many of these regions now find themselves at centre stage of events. The northwestern Chinese autonomous region of Xinjiang, for example, now borders with eight different countries.

Thus, whereas the border regions formerly constituted some kind of backyard for the Chinese heartland, they have now assumed a new importance. The Chinese government has subscribed to a long-term policy of opening up to the outside, a policy also, albeit hesitatingly, applied in the border regions. The government seems to have understood that, in the long term, it cannot hope to develop China while at the same time keep its minority population sealed off from neighbouring countries.

The overall strategy of Chinese policy makers seems to be a dual policy of opening up and more efficient control. The success of the policy relies on balancing being both overlords and guarantors of increased economic prosperity. Until now, this strategy has worked very well. The standards of living in minority regions in China today compare relatively well with those in most adjacent states. Furthermore, increased interaction between these regions has led to a more realistic understanding of the conditions and attitudes in these states and among dispersed groups. In many cases, it has been the Han Chinese and the Huis, or Moslem Chinese who have been most active and entrepreneurial in developing trans-border trade.

The development of the five newly independent states in Central Asia is of special significance to the Chinese leadership. These states constitute living examples of the possibility of establishing independent nations and may also be sources of pan-Islamic or pan-Turkic sentiments. In April, 1994, the Chinese Premier, Li Peng, paid a belated visit to four of these Central Asian states: Turkmenistan, Uzbekistan, Krigizhstan and Kazakhstan as well as to Outer Mongolia. The overall tone of this visit was the desire to develop economic cooperation and

118

diversified contacts. The Chinese leadership seems to gamble on being able to set the agenda in this relationship instead of being restrictive and overtly protective.

As a result of new economic policies, there is rapidly increasing mobility in the minority regions. Frequently this mobility is in terms of an influx of Han settlers or squatters and is the most serious source of conflict between the indigenous and Han population. It also has had several negative effects, such as the degradation of marginal land because of over-exploitation, gold-rush type searches for metals, minerals and local rarities, and a general marginalization of the indigenous populations.

At the same time, the increased mobility has also benefitted minorities involved in trade. The increased presence of *Uygur* vendors in major Chinese cities is one example but there are less positive examples such as *Hui* involvement in the rapidly increasing drug trade from the Golden Triangle region. With the incorporation of parts of the Chinese province of Yunnan into this activity, we can now virtually speak of a Golden Quadrangle.

Ethnic Mobilization

With increased pressures on people from the birth pangs of modernization, we have witnessed an increasing awareness of ethnic identity among many of the indigenous peoples. This ranges from increased self-acceptance, as in the case of the *Manchus*, to mobilization around various symbols of ethnic identity. These symbols are frequently cultural and religious, such as the adoption of symbols of the Tomba folk religion as symbol of Naxi identity, the increased use of Hinayama Buddhism among the *Dais* of Sipsong Banna as a symbol both of identity and modernity (in Thailand), the resurgence of Christianity among the *Miaos and Lisus*, and the awaited return of culture heroes, that is former prominent missionaries, and the widespread pooling of the newly-won riches into the construction of mosques in Moslem communities, especially among the Hui. But the increased manifestation of ethnic identity is not restricted to religious expression. After an evening of Xingjian television in the Uyghur language there is very little except for the news that reminds you of China.

Regional Overview

In *Xinjiang* in 1994, the separatist forces for the establishment of an independent republic of East Turkestan sent unmistakable signals to Beijing by exploding bombs in the towns of Aksu and Kashgar. These were condemned as being supported from abroad. The security forces

of Xinjiang were ordered to increase their surveillance over railways and major roads in the border zones and around oil installations.

According to the official figures, in Inner Mongolia, the *Mongols* now constitute only 16 per cent (3.5 million) of the population, the rest being mainly Han. The adoption of Han ways of living – including the Chinese language – among younger urban Mongols has led to a marked estrangement between the pastoral and urban parts of the Mongol population. In 1994, the most notable issue in Inner Mongolia was not explicitly ethnic, but political. In spring 1994, many local officials signed a petition demanding an end to the squandering and corrupt life among top officials in the provincial party and government. The petition was presented in Hohhot and Beijing and met with strong reactions from the regional party leadership. But following visits by Premier Li Peng in late April and Politburo member, Hu Jintao, in the summer, Wang Qun, the Inner Mongolian party secretary since 1987 was sacked and replaced by Liu Mingzu, formerly vice-party secretary in the Guangxi Zhuang Autonomous Region. Even if this squabble was primarily political, talk about the danger of 'illegal underground organizations' had clear ethnic overtones.

A new development among exiled organizations took place in 1994. In July, a 'Committee of Alliance Between the Peoples of Tibet, Inner Mongolia and East Turkestan' was formed at a meeting in Switzerland. Representatives of these organizations met again in October at a conference on human rights and minority rights in China which was organized at Columbia University, New York. At the conference a prominent figure of the Chinese exiled community, the social scientist Yan Jiaqi, presented his renowned scheme for a federated China (*zhonghua banglian*) but is said to have been met with scepticism from representatives of the non-Chinese peoples. The conference decided to appoint the Dalai Lama, who was not present but who had sent a telegram, as the spokesman for the interests of the newly formed Alliance.

Significant Trends

In China today, there are several tendencies for political and economic development (besides those already mentioned) that will have a decisive influence on the future of the indigenous peoples. Firstly, there is a gradual but marked change of political rhetoric from socialism to nationalism. The increased use of the term *zhonghua minzu* is significant and 'the Chinese nation', which is a supra-national term that not only refers to all those people who regard themselves as Chinese (such

as the inhabitants of Hong Kong and Taiwan) but also all the different peoples of China. Indigenous peoples are apprehensive that the more prominent use of this term may signal a shift to an even stronger integrative process of modernization – where of course the Han people would play the dominant role – and a move away from the multi-national character of the Chinese state.

The second marked development is the economic regionalization of China. While the whole of the Chinese economy is becoming more integrated and mutually interdependent, regions are wanting more say in the affairs that they regard as their own. One example of this is a joint meeting of the five provincial leaders of Northwest China in August 1994 in Xining, the capital of Qinghai province. The leaders of Shaan-xi, Gansu and Qinghai provinces as well as the autonomous regions of Ningxia and Xinjiang met to discuss issues of common interest, such as energy and mineral riches, infrastructure, key industries and the establishment of joint enterprises operating internationally. Such a development may hold certain advantages for the indigenous peoples, as it may strengthen their generally poor, peripheral regions vis-à-vis the more commercial and aggressively developing coastal regions. But it may also put more pressures on their way of life and give them less influence over their own development. More autonomy in economic matters for the large minority regions may – paradoxically – result in less influence for the indigenous peoples, since such a development would most likely increase the power of the regional and local Han elites.

TAIWAN

In Taiwan, the indigenous people have no constitutional recognition and, on the contrary, are referred to as 'mountain people'. Today, they number some 360,000 people, or about 1.6 per cent of the population. The indigenous peoples of Taiwan are mostly of Austronesian stock. They have been subject to policies of assimilation through education, marriage, naming and missionary activity. After the lifting of martial law in 1988, one of the first issues tackled by the indigenous peoples was the return of the land of which the government had deprived them, either in the form of agricultural land or national parks. Furthermore, they have also been concerned with minority peoples' poor access to education and jobs. The astounding rate of indigenous child prostitution illustrates the situation: about one in three child prostitutes comes from an indigenous family.

121-1

In 1994, the Taiwan Alliance to Modify the Constitution Movement lobbied – in vain – for the inclusion of land and autonomy rights for the indigenous population in the new Constitution, which was then under revision. Also, in October 1994, there was a demonstration in Hualian against the establishment of the Taroko National Park under the slogan 'Against Invasion, For Survival, Return our Land'. The result was that the government agreed to allocate 16,000 hectares of land for indigenous use.

In Taiwan, therefore, there is a term for indigenous peoples but they have no formal status, while in the People's Republic, there is no term for the concept of indigenous peoples, but they have a clear-cut formal status.

TIBET

At the end of 1994 and the beginning of 1995, Tibet's relations with the Chinese occupying power were characterised by a tendency for China's leaders to support existing restrictions openly, and even condoning the imposition of further restrictions on the *Tibetan* peoples' freedoms. This can be seen in, among other things, the campaign against Tibetan religion and the open promotion of Chinese migration to Tibet. It is precisely this immigration which the Tibetan government in exile stresses as one of the greatest threats to Tibetan culture.

In July 1994, China's top leaders held their third so-called 'National Forum on Work in Tibet', a conference which established China's policy in Tibet for the next decade. The Forum, which took place in Beijing, produced a list of resolutions which will have considerable significance for the future of Tibet.

On 5 September, Raidi, a Tibetan Deputy Party Secretary in the Tibet Autonomous Region's (TAR) communist party explained the top leaders' decisions to Tibet's Party Committee. From what he said, it appears that former Chinese soldiers and members of the People's Armed Police (PAP) are to become permanent or long-term officials in civil units in Tibet together with technicians and university trained people. Provincial governments and universities throughout China have received orders from Beijing to provide economic support to send people to Tibet. "The Central Committee has divided the tasks and responsibilities amongst other provinces with [specified] time limits to support Tibet with people from all walks of life as we requested," said Raidi and emphasised that was a new strategy.

122

Tibetan monks by the Gadong monastery in Dharmsala. Photo: Anders Højmark Andersen.

In a speech by the Tibet Autonomous Regions's highest leader, Party Secretary Chen Kuiyauan, in Chamdo in December 1994, Chen said that: "They should not be afraid that people from the hinterland [China] are taking their money or jobs away" because "the Tibetan people learn skills to earn money when a hinterlander makes money in Tibet".

Since the economic opening up of Tibet in 1992, the country has been flooded with Chinese traders who now control by far the largest number of private businesses in the country. The Chinese immigrants benefit from "better pay, quicker promotion and more welfare compared with those working in inland cities", reported the state controlled news bureau, Xinhau, on 14 December, 1994. One result of this is the increasing economic, social and cultural marginalisation of the Tibetans.

The July policy gave, among other things, the go-ahead for 62 new construction projects in the Tibet Autonomous Region. One of the projects is concerned with building a railway from China to the capital of Tibet, Lhasa. The new railway, which will be completed at the beginning of the next century, will doubtless result in a large increase in Chinese immigration. The other 61 projects will in themselves lead to an even more problematic augmentation of Chinese immigration.

123

Chinese Campaign Against the Dalai Lama

In 1994 and at the beginning of 1995, the Chinese intensified their criticism of the Tibetan political and religious leader, the Dalai Lama, leader of the Tibetan government in exile in India. In May 1994, civil servants were informed that they could no longer have a picture of the Dalai Lama in their offices and in August they were given orders to call back those of their children who were attending Tibetan school in India. Tibetan civil servants were threatened with losing their jobs if they did not comply. On 28 and 29 September, the police confiscated all photos of the Dalai Lama which were on sale in Lhasa's streets.

On 30 March 1995, a new phase of the campaign against the Dalai Lama began where the Tibetan leader was criticised for the first time for his role as religious leader. A TV broadcast and an article in the Tibet Daily criticised the Dalai Lama for having 'falsified' Buddhist texts and offended Buddhist principles by, so it claimed, urging his followers to support Tibetan independence. The Tibet Daily reported this as "wildly attempting to use godly strength to poison and bewitch the masses". Previously, an internal document referring to Tibetan Buddhism had stressed that "to kill a serpent, we must first chop off its head". Tibetan government employees will now be forced to participate openly in the criticism. However, a Tibetan in Lhasa said quite clearly that if they found themselves having to criticise the Dalai Lama, "nobody will be foolish enough to give their own opinion. If they do they will be finished". Others have indicated that the campaign will still be fruitless. "During the Cultural Revolution atheism was publicised on a large scale amongst the masses, but got the opposite result", said Tongwe Lobsang Dondrup at a meeting of the Tibetan branch of the Political Consultative Conference.

The new campaign against the Dalai Lama is unusual because since September 1987, when the Communist Party aimed direct criticism at him, the Chinese authorities have been very careful about criticising the Tibetan leader. In 1987 verbal attacks resulted in widespread demonstrations by Tibetans in Lhasa and heralded the beginning of a wave of protest throughout Tibet which has continued to this day.

In December 1994, China allowed a UN Rapporteur into Tibet for the first time on an official human rights mission. On the same day that the UN's Rapporteur for religious affairs arrived in Lhasa, China publicly announced its new restrictions on the Tibetan people's religious freedom. This included a prohibition on the setting up of new monasteries as well as establishing a ceiling on the total number of monks and nuns.

The International Political Arena

In the international political arena, Tibetans are finding there is increasing recognition of their problems and symbolic support at higher levels. Contrary to the situation up till now, the Dalai Lama is received today by heads of state all over the world, even though the political importance of the meetings is usually toned down by the governments concerned. The support is, and remains, symbolic. No country has yet recognised Tibet as an illegally occupied, independent country, and no nation has imposed significant sanctions against China on the grounds of its injustices in Tibet.

On the 19th May 1994, the Swedish Parliament debated a resolution which called upon the Swedish government to 'recognise Tibet's right to independence'. The resolution was neither rejected nor accepted in its full wording. The Parliament decided to

> "note that Tibet shall enjoy a degree of self-government as a so-called autonomous region of China" and "assume that the government continues to work so that this autonomy acquires real content".

The USA has begun to draw up a separate report on Tibet and to keep the wording in line with other countries but to still call Tibet a part of China.

In spite of the Dalai Lama's consistent policy not to give up Tibet's full independence, Tibetan exiles speaking at the beginning of the Tibetan New Year in March 1994 admitted that his policy had not produced any results. China continues to refuse to go to the negotiation table and blames the Dalai Lama for wanting Tibetan independence. China insists that he recognise that Tibet is an inseparable part of China before negotiations can begin.

At the meeting with the US President, Bill Clinton, on 26 April, 1994, the Dalai Lama announced that he would now ensure that there is a plebiscite among Tibetans on the current Tibetan policy vis-à-vis China. On the 14 September, he explained that he was ready to demand full independence for Tibet if that was what the voting indicated the Tibetan people wished. The Tibetan government in exile now plans a plebiscite among exiled Tibetans and work to gather indications of current opinion within occupied Tibet is now in process.

JAPAN

The *Ainu* Association of Hokkaido estimates the Ainu indigenous population to be 50,000, accounting for less than 1 per cent of the country's total population of 124 million. The Ainu continue to face

educational, marital and occupational discrimination, and the number of Ainu living on social welfare is 20 per cent higher than the national average.

A New Ainu Law

Until now, the debate on a new law which would recognise *Ainu* status and rights as an indigenous people has not produced any concrete results. The main obstacle to the law is the question of whether the Ainu should be recognized as an aboriginal people. A draft new law proposed by the Hokkaido Utari Society highlights three main points at which a new law should aim: 1) respect for the Ainu peoples' basic human rights, and the complete elimination of human rights abuses against them; 2) guaranteed Ainu representation in regional councils and in the national Diet; and 3) oral transmission of the Ainu language and culture and improved education for Ainu children.

The document demands that the government recognize the Ainu's aboriginal status and guarantee their aboriginal rights. Among these rights are: rights to the land which the aboriginal people now occupy, to the land they formerly occupied, and to the natural resources thereon; their rights to maintain and develop their traditional culture; and their right to political self-determination.

The discussion about the creation of a new Ainu law has been taking place for a long time. In 1984, the Hokkaido Utari Society petitioned the Hokkaido government to demand the repeal of the old law (aiming at assimilating the Ainu into mainstream Japanese culture) and replacing it with new legislation that would restore the Ainu's rights and clarify their special status as an aboriginal people. In 1988, after more than three years of discussion, the Hokkaido prefectural government, the prefectural assembly and the Hokkaido Utari Society, submitted an official request to the national government for a new Ainu law. The government set up a committee to study the question in December 1989. By the end of 1994, the committee seemed to have barely moved any closer to a decision.

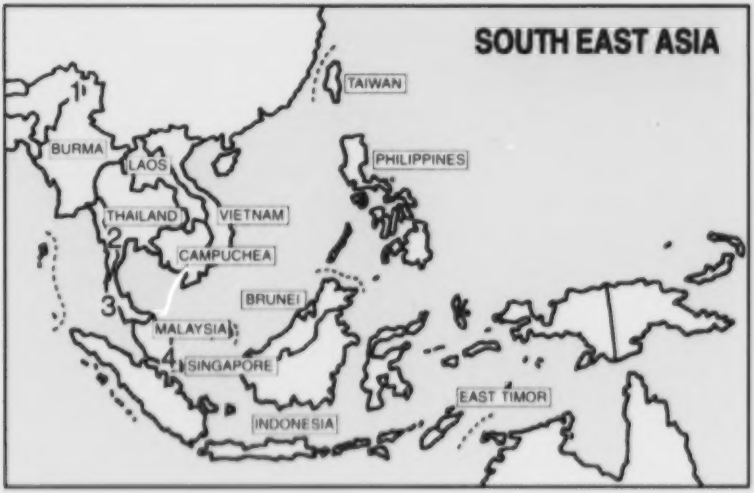
However, there are now expectations that the deadlock might be broken. One reason for this optimism is that indigenous peoples worldwide have now become the focus of international attention. Another very important reason is that in August 1994, Shigeru Kayano from the Social Democratic Party became the first Ainu to hold a seat in the Japanese Diet. Shigeru Kayano is a well-known Ainu activist. A third reason is that the Social Democratic Party, long an advocate for Ainu rights, has become part of the governing coalition.

Sources:

On China:
Beijing Review 1994
Han Juo-mei, *Indigenous Peoples of Taiwan*, In: Outsider, April 1995.
Zhongguo minzu tongji (Statistics of China's Nationalities) 1993 Beijing.
China Aktuell, Institut fur Asienkunde, Hamburg 1994.
Also: Personal research by Harald Bøckman.

On Tibet:
Tibet Information Network News Updates.
Tibetan Bulletin.

On Japan:
Shimbun, Mainichi, *Ainu, the Forgotten People*, in: Message from People in Japan volume 12 No. 1, 1995, Japan.



1. Naga

2. Karen

3. Chao Thalae

4. Orang Asli

128

SOUTHEAST ASIA

BURMA

In Burma the ruling State Law and Order Restoration Council (SLORC) has changed its strategy towards the indigenous resistance movements by coupling increased military pressure with negotiations. It has entered into peace talks with most of the resistance groups and now claims to have reached cease fire agreements with 13 organisations. Among them is one of the largest armed resistance movements, *the Kachin Independence Army (KIA)*. The Kachin Independence Army was initially heavily criticised by the Democratic Alliance of Burma (DAB) because of its separate negotiations with the SLORC. But in spite of its earlier protestations, the DAB also declared its readiness to negotiate with the regime in December 1993. And a month before that, *the New Mon State Party (NMSP)* agreed to enter into negotiations with the SLORC. As with the Kachin, the increasing military pressure and the people wearying of the incessant suffering have played a decisive role in their agreement to negotiate. Mon representatives themselves speak of a 'forced cease fire'. A crucial factor in the realization of the cease fire was the dubious role that the Thai government played. By the middle of the year, the majority of the 8,000 *Mon* refugees living in Thailand were forcefully resettled back across the Moei river to Burma, to a camp situated only 12 km away from a Burmese military post.

The Karen National Union (KNU), which has long supported demands for exclusive negotiations with the DAB, found itself increasingly isolated in a gradually dissolving alliance. In addition to that, its headquarters in Manerplaw at the Thai-Burmese border was besieged by 30 battalions of the Burmese army and the civilians were suffering increasingly from the massive military offensives. Furthermore, the military success of the Burmese army on Karen territory near the Thai border has severely weakened the economic basis of the KNU, as it found itself deprived of important revenues from trade and tolls. The Thai government also pressured them to begin negotiations. In January the KNU agreed to enter into ceasefire negotiations with the SLORC,

with formal approval of the DAB, upon which the SLORC declared the suspension of further military activities against the KNU.

But in mid-December the Burmese army, violating the ceasefire they had declared just a few months before and in blatant disregard of all preceding declarations and promises, started a massive offensive against positions of both the KNU and the All Burma Students Democratic Front along the Thai border. Doubts raised by observers on the seriousness of the junta's declarations to seek a political solution in the long standing conflict prove to have been well placed.

Actually, the unilateral ceasefire declared by SLORC was intended to give the armed forces time to consolidate the positions they already held, to familiarise themselves with the terrain and to devise strategies for weakening *the Karen Liberation Army*. An opportunity for the latter presented itself in the conflict between Christian and Buddhist factions within the Karen army which broke out in December. Several hundred Karen soldiers, some of them high ranking, broke away and began to collaborate with the Burmese army. It was these mutineers who may have been the crucial factor which led to the fall of Manerplaw, as they were able to guide the Burmese army to the well-protected area along the secret trails. After weeks of heavy battle the Karen burned their camp on January 26, 1995, and retreated.

In northern Burma, along the border with China, the regime may, however, be much more willing to make concessions in order to establish a lasting peace. Closer political and economic ties with China, sealed by Premier Li Peng's official visit to Rangoon in December, will raise the importance of this area in view of intensified trade and possibilities for an increased exploitation of its natural resources with Chinese assistance.

The Burmese army, however, continues to fight *the Mong Tai Army* of the Shan State National Congress under Khun Sa. Referring to the right to secession guaranteed to the Shan and Kayah in the constitution of 1948, the Shan declared independence in December 1993. The Burmese army reacted swiftly by launching a heavy offensive in April. In a recent statement Khin Nyunt, one of the junta's most powerful members, has explicitly excluded the Khun Sa's Muang Tai Army from any reconciliation initiative, allegedly because of its large scale involvement in the region's opium trafficking.

New Wawe of Refugees

The renewed military operations in Karen territory have led to a new wave of refugees seeking protection across the border in Thailand.

According to the Karen Refugee Committee, there were nearly 62,000 Karen in 18 refugee camps in Thailand by December, and more were arriving daily as military operations continued incessantly. The Thai government and several foreign relief agencies provide the refugees with the basic necessities and medical care.

Some of these refugees have been living in the camps for 10 years already. Whereas before 1984 the Burmese army's military operations against the Karen were confined to yearly offensives during the dry season and a subsequent retreat to the Burmese-controlled lowlands leaving the civilians relatively unaffected during much of the year, a new strategy had been followed since then. Massive deployment of permanent troops in the area and, especially during recent years after the crushed uprising in 1988, massive harassment of civilians and the destruction of hundreds of villages, has made life unbearable in these areas. Between 30 and 60 per cent of Karen territory is now controlled by the Burmese army. Moreover, after the recent violation of the self-declared ceasefire by the SLORC, it is unlikely that the refugees will soon find the situation safe enough to allow them to return home.

THAILAND

The indigenous communities in Thailand are undoubtedly far better off than their brothers and sisters across the border in Burma but they too are confronted with a broad range of problems and many communities are coming under increasing pressure. In the National Security Council's 'Master Plan for Community Development, Environment and Drug Eradication' for the years 1992 to 1996, the 'tribal peoples' are conceived of as the number one national security problem. The reasons for this are: a) they live in remote and border areas, where they are 'away from the control of the government', b) they are 'ethnically, culturally and religiously different from the majority', which is said to pose a 'problem for national integration', c) their traditional practice of shifting cultivation is said 'to cause deforestation and environmental destruction', and d) opium cultivation, which is seen as a major problem for the society in general and 'the international image of the Thai government'.

The Department of Land was commissioned to gather detailed data on the upland areas covered in the Master Plan, in coordination with the Royal Forestry Department (which has just recently completed a draft discussion document of the Thai Forestry Sector Master Plan), in order to provide the basis for comprehensive planning and the implementation of the respective programmes.

By December 1993, the Department of Land had published its first report, covering Chiangmai province. The report shows that there are 1,286 villages with a total population of 200,348 people belonging to seven different 'tribes' living on the forested lands of the province. Only 28.38 per cent of them have land titles. Moreover, 672 villages are situated in already existing or potentially protected areas (primary watershed areas, national parks or wildlife sanctuaries), and only 99 of these villages are considered to fulfil the conditions for permanence, i.e. may be allowed to remain in the respective areas. All the others, mostly small and scattered villages, should, according to the recommendations given in the report, be either relocated outside these sensitive areas or regrouped in larger settlements at suitable sites within the confines of the area.

Many other indigenous communities throughout the country are faced with the same fate. Twenty four new national parks were declared this year and the Thai Forestry Sector Master Plan envisages that 28 per cent of the kingdom's total land area will be covered by the Protected Area System (PAS). These include 'forests managed by communities for purposes not in conflict with conservation'. There is growing concern with regard to the communities affected by conservation programs and the willingness to at least discuss alternative approaches. NGOs and government officials arguing in favour of a collaborative approach in conservation programmes are strongly supported by the King. Many indigenous communities, assisted by NGOs, have begun negotiations with the Royal Forestry Department and are now designing management plans for their lands which are in accordance with the conservation objectives but which would, at the same time, allow them to stay on their land. However, in most cases this nevertheless interferes strongly with the traditional economy of the indigenous communities, and alternatives are not easy to be found or quick to be developed. Moreover, the state, in any case, remains the exclusive owner of these areas as is unambiguously expressed in the Master Plan:

> "However, once the PAS boundaries have been redefined jointly by government authorities and the local people, lands within the PAS will not be inalienable and people cannot legally own lands there. Subsequently, therefore, the people living within the redefined PAS boundaries will be encouraged to move to PAS buffer zones or economic forest zones, where they can lease and eventually own the land. But should they prefer to stay inside the PAS, they will not be

resettled forcibly. Nevertheless human activities within PAS will be under State supervision and control to ensure that conservation objectives are not jeopardised" (p.37).

VIETNAM

In Vietnam, article 5 of the 1992 Constitution "forbids all acts of national discrimination and division" and guarantees "every nationality [...] the right to use its own language and system of writing, to preserve its national identity, and to promote its fine customs, habits, traditions and culture". Ethnic minority affairs are represented in each of the three main structural components of the overall political system. In the Legislative system, the Council of Nationalities is one of the seven standing committees of the National Assembly. In the Government, a Committee for Ethnic Minorities and Mountainous Areas was created in 1990 and was upgraded to the status of a ministry in 1993. Within the Communist Party there exists a Department on Ethnic Minorities with consultative function to the Central Committee. Representation of the country's ethnic minorities in the political and administrative system is guaranteed on the national as well as the provincial, district and local level and, therefore, members of ethnic minority groups on each level hold positions of varying degrees of power.

However, the government's minority policy is still much less shaped by respect for and the recognition of equal rights of the ethnic minorities than by a paternalistic attitude, which is rooted in a largely unconscious ethnocentrism. This ethnocentric view is based on a 19th century model of social evolution in which the country's 'ethnic minorities' are placed on the lowest steps of the evolutionary ladder, which obliges the government to uplift these people to the 'developed stage' of the majority, i.e. the Kinh (ethnic Vietnamese). The so-called 'economic and political integration' of the ethnic minorities, which has been an important political goal ever since the creation of the Socialist Republic of Vietnam, in reality all too often means assimilation and Vietnamization.

Vietnamization

One of the main tools in this process is the educational system. With an overall enrolment rate among the ethnic minorities of only 16 per cent and dropout rates between 50 and 70 per cent (World Bank study of

133
GEI

1986), it contributes less to an improvement of the general socio-economic situation of the ethnic minorities than to the entrenching of a notion of inferiority. Those minority children who do have access to primary education are in most cases confronted with a situation in which their teacher – who is usually an underpaid and not much motivated Kinh – does not speak their language and all teaching is done in Vietnamese. Therefore, as a knowledgeable person put it, the first thing minority children learn in school is that they are inferior. Most children get frustrated and drop out early, never crossing the literacy threshold.

The government has established primary boarding schools in most districts and secondary boarding schools in provincial towns, in order to provide at least a few minority children with the necessary training for taking over local cadre positions in compliance with the general minority policy. However, the selection of the children is said to be based mainly on family background, i.e. their position in the administration and, above all, their Communist Party membership. The ethnic minority members attaining a position in the political and administrative system are therefore usually highly assimilated and set in line with the party ideology.

Another means for turning the 'backward minorities' into 'civilised citizens' is the Fixed Cultivation and Permanent Settlement Program, which aims at concentrating the dispersed indigenous communities in large settlements near the lowlands in order to bring them in reach of government services and control, to teach them a lifestyle similar to the Kinh, and above all 'rational' land use methods – as perceived by the Kinh officials. The committee in charge has allegedly set the target at roughly 2.8 million people in 193 districts and claims to have resettled 1.9 million in 1185 resettlement centres so far.

The need to stop deforestation by eradicating shifting cultivation is one of the main arguments brought forward in support of the programme. However, this argument is now severely being questioned and the whole program, which has been carried out since 1968 and has devoured huge financial resources, is under fire both from within the government and from foreign experts. Not only does it blatantly violate basic human rights but it has also proved to be effective neither in reducing deforestation nor in raising the standards of living of the people affected. In general, the contrary is true, as people all too often are being resettled on poor agricultural land, which leads to a severe deterioration of their living standards and the health of the communities affected.

Mnong Rala village, Daclac Province, Central Highlands, Vietnam. Photo: Christian Erni.

Resettlement of Kinh

At the same time, the resettlement of lowland Kinh – mainly from the Red River delta – to the uplands still continues. The responsible authorities consider the distribution of people and resources in the uplands to be 'irrational'. One of the main objectives of the programme therefore is to 'develop' the highlands through 'balancing' the population-resource ratio by bringing in lowland Kinh with their 'more sophisticated' agricultural technologies. Since the war with China in 1979, an additional explicit objective is increasing national security by moving 'more reliable' Kinh to the sensitive border areas.

At the beginning of the programme the main target areas were the uplands in the North, where more than one million Kinh were resettled between 1961 and 1975. Since then it has been the Central Highlands, above all Kon Tum and Dac Lac Province, which have recorded the heaviest influx. About 4 million people have been resettled during the last two decades and the programme continues with about 250,000 people a year. Not included in these figures is the spontaneous migration, mainly of Kinh from the North who seek a new living in the South. Though no reliable data exist, it is estimated that about 800,000 Kinh have migrated to the South since 1975, about half of whom left their home province on their own initiative.

135

Whereas around the turn of the century virtually no Kinh lived in the Central Highlands, they now comprise about 64 per cent of the population making the indigenous peoples a minority on their own land. Over the last five years, there has also been an increasing spontaneous migration of minority peoples from the mountain areas in the North, settling in South and the Central Highlands. Rough estimates set the figure at around 200,000 already.

The creation of a so-called 'rational distribution of resources and populations' in the uplands has caused large-scale deforestation. As foreign forestry experts were able to prove, the severest deforestation occurred in areas where lowland Kinh were resettled. And contrary to the 'Fixed Cultivation and Permanent Settlement Program', there now live more shifting cultivators in the uplands than twenty years ago, which can only partially be attributed to the natural population growth of the indigenous inhabitants.

The government is increasingly losing control over the upland areas, not only with respect to spontaneous migration – reflected in the fact that no data exist – but also concerning the emerging market forces in the wake of the economic reforms under Doi Moi. Doi Moi is the 'renovation' movement which arose in the 1980s and which has led to the rapid changes that are currently taking place at all levels of the Vietnamese society.

Future Perspectives

The move away from a command economy towards a market economy above all rapidly widened the gap between the wealthy and the poor in general, and between the Kinh and the ethnic minorities more specifically. Disadvantaged by geographical location, lack of education and capital, and at the same time faced with declining government services and state support, the economic position of poor ethnic minority communities became much more insecure. And it is feared that with the enactment of the new Land Law in 1993, making the allocated land use rights transferable, leasable and mortgageable, poor and indebted families will gradually lose control over their land and that rural capitalism with landless labourers and some kind of absentee landlordism will re-emerge.

On the national level, Doi Moi undoubtedly proved successful as the Gross Domestic Product growth rate reached 8.5 per cent by the beginning of 1995. Although agricultural production now by far surpasses domestic needs and is still growing, the high overall growth rate is mainly a consequence of rapid industrialization. For sustaining

industrial growth, however, developments in the energy sector will have to keep pace. It is expected that several infrastructure projects will be promoted in the near future, largely financed by foreign aid and multilateral lending institutions. At present, 60 per cent of the country's electric energy is generated by the 1920 MW Ho'a Binh Dam, the largest hydro-electric scheme in Southeast Asia. The dam was built with financial and technical assistance from the former USSR during the 1980s. An area of 200 km^2 in the Song Da (Black River) basin was flooded, and 58,000 people had to be moved. The majority of them belong to ethnic minorities. As a recent study has shown, these people are still not properly compensated for the loss of land and property. Resettled on the marginal upland surrounding the reservoir, their standard of living has dramatically dropped. The four major hydro-electric projects which are known to be most likely implemented in the near future (Ta Bu, Song Be, Yaly and Ham Thuan) will again mainly affect ethnic minorities. The largest of them, the Ta Bu (or Song La) dam will be build just at the tail end of the Ho'a Binh reservoir. It will generate twice as much electricity as Ho'a Binh, and about 130,000 people, again mainly ethnic minorities, will be displaced. Although the government still has to find financial assistance abroad (about 4 to 6 billion US$ would be needed), the administrative centre in the capital of Lai Chan is already being moved to Dien Bien Phu as a first preparatory measure for the project's implementation.

Some high-ranking government officials seem to be honestly concerned with the fate of the country's ethnic minorities though. In 1993, the Council of Nationalities was commissioned by the National Assembly with preparing a new legislation on National Minorities. On advice of concerned foreign experts, contact with the UN Human Rights Centre was sought and the Draft Declaration of the UN Working Group on Indigenous Populations was translated into Vietnamese. However, foreign observers fear that this legislation will be only very general in nature and that it most likely will not touch one of the crucial issues, i.e. land rights. It is expected that it will just confirm parts of the already existing new Land Law, which contains no specifications concerning the ethnic minorities.

MALAYSIA

In Article 153 of the Federal Constitution of Malaysia, the Malays and the indigenous peoples of Sarawak and Sabah are recognized as *bhumiputras* (Sons of the Earth), which sets them apart from the Chinese

187

and Indian immigrants by providing them with protected rights and privileges. On the Peninsula, for example, so called Malay reserves protect the land from being alienated by non-Malays. Paradoxically, however, this status is denied the aboriginal inhabitants of the Peninsula, the *Orang Asli*. The position of the 83,000 decendants of the first inhabitants of the Malayan Peninsula is extremely precarious. Only 17 per cent of their land is protected as Orang Asli Areas or Reserves. 83 per cent lies in state land (forest reserves, national parks) or in Malay reserves. Despite repeated demands by the Orang Asli to speed up titling their lands, there has been hardly any progress during the last two decades. With their land rights unrecognized by the state, Orang Asli communities have lost much of their lands to government development schemes such as roads, hydroelectric dams, housing projects or new townships, and also to mining companies, private plantations, golf courses etc. Orang Asli communities can be relocated by the state government any time it so desires. And since the proclamation of the Land Acquisition Act in 1991, even the already titled Orang Asli reserves no longer provide any security. This act provides the state with the right to alienate any land for development projects serving national economic interests. Prospects for further recognition and protection of Orang Asli land rights, especially in the more accessible and fertile Orang Asli areas, now seem to be even worse.

However, the Orang Asli, known for their non-violent and gentle nature, are becoming increasingly vocal in voicing their demands. *The Persatuan Orang Asli Semananjung Malaysia (POASM)*, the Orang Asli Association of Pensinsular Malaysia, whose membership remained around a mere 300 for the first decade after its foundation in 1977, has now increased to 11,000. Although having repeatedly been branded as anti-government, repressive measures could be avoided due to the association's non-confrontational policy.

In addition to demands for the amendment of Act 153 and the recognition of land rights in the National Land Code or new legislation that be created for this purpose, a thorough revision of Act 134, the so called Aboriginal Peoples Act, is one of the main concerns of POASM. Created by the British colonial government in 1954 and slightly revised in 1974, Act 154 is the legislative framework for the work of the Jabatan Hal Ehwal Orang Asli (JHEOA), the Department of Orang Asli Affairs. JHEOA, a federal government agency, is solely responsible for Orang Asli affairs. Except for land rights, state governments have no say in matters concerning the Orang Asli. Although the Act does provide for the protection of some of the Orang Asli's rights, it paves

138

the way for the utterly paternalistic approach exemplified by JHEOA. JHEOA's responsibilities include health-care and education programs, research and infrastructure development. JHEOA assistance to the communities, however, usually takes place in the form of subsidies. The Orang Asli communities under the protection of JHEOA consider this agency as some kind of welfare institution, which takes care of their problems and needs. JHEOA's activities therefore create dependency and a passive attitude among the communities involved. JHEOA exerts near absolute authority over the communities to which it extends its services. For example, it controls access to Orang Asli settlements; even government employees of other departments have to ask for permission to enter these settlements. Access, however, is strongly biased towards Islamic proselitizers.

Moreover, part of JHEOA's programmes over the last few years has been directly aimed at integrating the Orang Asli into the Malay section of society through Islamization. The recognition of Orang Asli culture and religion as well as their traditional rules and laws, such as the native customary laws of the indigenous peoples in Sabah and Sarawak, is therefore an urgent demand of POASM. It was part of the demands expressed in a memorandum produced by a working group headed by Senator Itam Wali, the sole Orang Asli representative in Parliament, which was submitted to the government already in 1991.

POASM's strategy of both seeking public support for Orang Asli concerns and seeking dialogue with the government slowly seems to be bearing fruit. The federal government has now instructed the state governments to produce a general Orang Asli policy. However, by 1994, only Perak State had complied with the order. The policy worked out by the Perak state government includes concrete proposals for Orang Asli land rights. Still, the policy remains not much more than a letter of intent and its implementation in the near future remains unlikely, as it runs contrary to too many interests of more powerful groups.

EAST TIMOR

East Timor is a former Portuguese colony which was invaded by its neighbour Indonesia on 7 December, 1975. Since then, at least 200,000 people, almost one-third of the population, have died as a result of war, starvation and disease.

139

Documentation of Human Rights Abuses

For many years, this conflict was forgotten and ignored but now the situation is beginning to change. One major turning point was the 12 November, 1991, massacre in the Santa Cruz cemetery outside Dili, East Timor's capital, where Indonesian soldiers opened fire on a peaceful demonstration, killing at least 271 and wounding many others. The scene was filmed by the British cameraman Max Stahl, whose film was broadcast on Yorkshire Television in January 1992: *Cold Blood: The Massacre of East Timor*. For the first time, there were live pictures of what was going on in East Timor. A people who had been living under occupation since 1975 was given a face and a voice.

In February 1994, a documentary film by John Pilger, was broadcast on British television (ITV): Death of a Nation: The Timor Conspiracy. Subsequently, it was shown on television and in cinemas in many other countries, including Australia, Ireland and Sweden.

John Pilger, Max Stahl and two friends travelled to East Timor posing as travel consultants. Each of them carried a Hi-8 videocamera which could operate through a gauze screen in a shoulder bag. In that way they were able to film places and persons without being followed by members of the Indonesian secret police. In his film, Pilger shows testimony of a second massacre. Some of those detained or hospitalized after the massacre in the Santa Cruz cemetery were deliberately finished off. They were given lethal pills or beaten to death.

In September 1994, the London-based human rights organisation, Amnesty International, published a detailed report on Indonesia and East Timor: *Power and Impunity: Human Rights under the New Order.* Here, for the first time, Amnesty International accuses not only the Suharto regime, but also its Western backers:

> "The international community has, until recently, remained silent in the face of systematic human rights abuse in Indonesia and East Timor. There is a simple reason for this silence: from its inception, Indonesia's New Order government has been an important friend and ally to the West, and has been spared criticism by its Asian neighbours and member states of the Non-Aligned Movement" (Amnesty International 1994:9).

> "Many governments, while publicly professing concern over human rights in Indonesia and East Timor, continue to supply military equipment to Indonesia – equipment which could be used to commit human rights violations... The willingness of foreign governments to conduct business as usual sends a clear signal that human rights take second place to economic interests" (ibid. 1994:12).

Meanwhile, Indonesia's military government was acting as its own worst enemy, openly violating human rights, not just in East Timor, but also within its own borders. In May 1994, the independent trade union movement SBSI was officially banned. Six months later, Muchtar Pakpahan, chairman of the SBSI, was sentenced to three years in jail. The only union recognized by the government is the SPSI, which is distrusted by many workers for siding with the bosses in labour disputes.

In June 1994, Tempo and two other news magazines were closed down by the authorities. They had published embarrassing information about Indonesia's buying of old warships from Germany. A peaceful demonstration to protest the closure of the three magazines was attacked by riot police and army troops. More than 50 protestors were detained or beaten.

Indonesia also tried to stop the Asia-Pacific Conference on East Timor in Manila, the Philippines. Fidel Ramos, president of the Philippines, was unable to comply with Indonesia's request because a ban would have been in violation of the country's constitution. In the end, Ramos decided to allow the conference to go ahead but to bar all foreigners from attending it. Some foreigners arrived in Manila airport, only to be turned back. Others made it to the conference in spite of diligent efforts to keep them out. The conference took place as scheduled from May 30 to June 4, 1994.

Suharto's brazen bullying of a neighbour and fellow member of ASEAN turned out to be a major public relations disaster. The case was widely reported in the region and the rest of the world. Many people who had never heard anything about East Timor now learned about it. And Indonesia only had itself to blame for all the bad publicity.

In November 1994, while hosting the Asia-Pacific Economic Cooperation forum, Indonesia suffered another diplomatic defeat. APEC is a trade organisation with 18 members, including the United States and Japan. A large number of reporters from all over the world were present as 29 activists from East Timor climbed the spiked fence surrounding the US embassy compound in Jakarta, unfurling banners and shouting slogans for independence. The Indonesian government had planned for a summit meeting where the only topics on the agenda would be trade and economics. They failed: human rights and East Timor featured heavily in media coverage from the APEC forum.

Self Determination

The East Timorese resistance movement, formerly known as *Fretilin*, has now been re-organized as *CNRM, the National Council for Mau-*

141

bere Resistance. Maubere is the name of the East Timorese people. CNRM is an umbrella organisation which includes Fretilin and other parties. It is divided into three sections: (1) the armed resistance living in the mountains of Timor, headed by Konis Santana; (2) the secret underground network of people living in towns and villages under Indonesian occupation; and (3) the diplomatic front in exile, headed by José Ramos-Horta, currently living in Australia.

Indonesia's aggression against East Timor has never been condoned by the United Nations. The invasion and subsequent annexation has been condemned twice by the Security Council (1975 and 1976) and eight times by the General Assembly (annually 1975-1982). However, these resolutions have not had any visible effect on Indonesia. At the moment, it is a member of the UN Security Council. President Suharto is chairman of the Non-Aligned Movement which comprises more than 100 Third World countries. Indonesia is even a member of the Geneva-based UN Human Rights Commission.

With almost 200 million inhabitants, Indonesia is a formidable opponent in relation to East Timor which has a population of less than one million. But the East Timorese are not about to give up. A new generation is growing up now which has never known anything but Indonesian occupation. They are as deeply committed to the principle of human rights and self-determination as their parents.

Portugal, the old colonial power, supports the call for human rights and self-determination. But the other members of the European Union are not doing anything to help. In fact, the British government is exporting more and more arms to Indonesia, as documented by John Pilger in his recent film *Flying the Flag: Arming the World.*

In 1991, Portugal asked the International Court of Justice at the Hague (the World Court) to rule on the legality of the Timor Gap Treaty, signed by Australia and Indonesia in December 1989. Portugal claims Indonesia has no right to the sea between East Timor and Australia. It follows, therefore, that the treaty is illegal. According to Portugal, Australia and Indonesia cannot give foreign companies permission to exploit the oil and gas reserves beneath the Timor Sea. This right belongs to the people of East Timor. Hearings on the treaty began in January 1995, and the case is still pending.

Human Rights Abuses Continue

Meanwhile, the conflict continues. January 1995: At least two were killed and seven wounded during ethnic riots which took place in the village of Baucau, 180 kilometres east of the capital Dili. Local resi-

dents said that hundreds of young people set fire to a market, shops and houses in Baucau after an Indonesian immigrant shot and killed a man and his aunt.

February 1995: An East Timorese leader was sentenced to four years in jail on charges of plotting the secession of the territory from Indonesia. José Antonio Neves, who until his arrest in May 1994 was the leader of the underground student movement (Renetil), was convicted of seeking support from exiles and human rights groups abroad.

March 1995: The state-controlled Indonesian Human Rights Commission declared that six persons killed in January were the victims of illegal shooting by Indonesian troops. Ali Said, chairman of the commission, said that six persons killed in Liquiza, west of Dili, on January 12, died an 'unnatural' death during a military operation in the area.

One of the few persons who is able to speak out in East Timor is Carlos Felipe Ximenes Belo, head of the Catholic Church in East Timor, who has been the local bishop since 1983. Like the United Nations, the Vatican does not recognize Indonesia's annexation of East Timor. Bishop Belo is independent of the Indonesian bishops and directly responsible to Rome. In a series of rare interviews given by telephone late at night in Dili, Bishop Belo accused Western governments of deliberately covering up the "number and scale of massacres" committed by the Indonesian regime:

> "They are lying about what has happened to us," he told John Pilger, referring in particular to the killing of survivors of the massacre in the Santa Cruz cemetery in November 1991. "Their lies and hypocrisy are in the cause of economic interests. We ask the people of the world to understand this, and not forget that we are here, struggling for life every day."

Western governments claim that Indonesian rule in East Timor is no longer harsh. John Pilger quoted a recent statement by the British Foreign Office that it was wrong to suggest that widespread abuses of human rights persist in East Timor:

> "I cannot believe they mean that," Belo said. "They must *know* it isn't true. It has never been worse here. There are more restrictions than ever before. No one can speak. No one can demonstrate. People disappear."

Western governments claim that Indonesia has brought great material benefit to East Timor in the building of roads, schools, etc. To this Belo asked:

"Who is this development for? Who enjoys it? Not us, the Timorese. It is for the immigrants they are bringing in from Java and Sumatra, while our young people find it impossible to get a job. Actually, they are using this so-called development to change our society, to destroy it... Look at the compulsory methods of birth control. Women are given drugs to sterilize them when they are not aware. This is a policy being enforced. This is what they call development".

Finally, John Pilger said that the British government had described the Santa Cruz massacre as an 'incident' and that the Australian foreign minister, Gareth Evans, had called it an 'aberration', not a deliberate act of state policy. But bishop Belo disagreed:

"This was not an incident. It was a real massacre. It was well-prepared. It was a deliberate operation that was designed to teach us a lesson. To say otherwise is to deny the evidence of our ears and eyes".

NAGALAND

Some 200,000 Indian and about 10,000 Burmese troops are at present occupying Nagaland, perpetuating the suffering *the Nagas* have had to endure for more than 40 years.

On May 5, Beisumpei village was raided by the Indian army, allegedly supported by *Kuki*, with whom the Naga have been virtually at war since the violent clashes of 1992. Twelve villagers were killed and the settlement burned down. On May 10, three Naga civilians were killed in an indiscriminate shelling of the residential areas of Ukhrul, 30 were arrested and are still missing and hundreds were humiliated and tortured in the subsequent raid by the Indian army. On June 2, the whole town of Ukhrul staged a rally protesting against the renewed human rights violations committed against civilians by the Assam Rifles.

In an attack against Makui Part III village three civilians died, and the firing at a school in Kachai village on August 27 cost the life of a child and left five other children seriously wounded. In the latest confirmed raid against Khoibu village on October 25, 90 houses were razed to the ground, four villagers were killed and many injured. Again, Kuki have reportedly supported the Indian army. Many more atrocities committed in the unscrupulous attempt to crush the Naga independence movement remain unknown, and there are no reports on events on the Burman side of Nagaland.

In addition to constant human rights violations by the army, the Indian government seeks to undermine indigenous cultural identity by forced Indianisation, and it practices a 'plunder economy', stripping Nagaland of its natural resources without investing in its economic development.

On May 24, the Naga Students Federation (NSF) organised a protest rally against the Indian state-owned Oil and Natural Gas Corporation (ONGC), warning that oil explorations would not be allowed any more unless their demands were met, and setting a deadline for all ONGC work to be stopped. The NSF accuses India of exploiting oil in Nagaland without the permission of the local people. Some 252 metric tons of oil are estimated to be extracted daily from oilfields in Nagaland. In July, the ONGC stopped all further explorations and evacuated their workers and families from the respective areas, after bombings were staged (allegedly by the 'pro-independence NSF') at the Dimapur and Hozekhe offices of the ONGC.

Sources:

On Burma:

Bangkok Post: Several articles between December 1994 and January 1995.

Lintner, Bertil, *Loss and Exile. Manerplaw's fall could end Karen Rebellion*, Far Eastern Economic Review, February 16, 1995.

On Thailand:

Kingkorn, N.N.A. n.d., *Relocation of Tribal Peoples from the Mae San-Pha Daeng Area*, Chiang Mai: Mimeo

Karen Refugee Committee, *Monthly Report*, December 1994. Mae Sot: Mimeo.

National Security Council, *Master Plan for Community Development, Environment and Drug Eradication*. Bangkok, 1992.

Royal Forest Department, *Thai Forestry Sector Master Plan. Discussion Draft*. Bangkok, 1993.

On Vietnam:

Hirsch, Philip et al, *Social and Environmental Implications of Resource Development in Vietnam: The Case of Hoa Binh Reservoir*, Research Institute For Asia and the Pacific Occasional Paper No. 17, University of Sydney 1991.

Rutherford, Stuart, *A Peasant Economy Readjusts in a District of Northern Vietnam*. Visit Report, Action Aid, Hanoi: Mimeo, 1992.

UNDP, *Feasibility Study on Vietnam Land Management System*. Hanoi, 1994.

Witter, Sophie, *Working with Ethnic Minorities in Vietnam: An Introduction to the Issue*. Report, Save the Children Fund (UK). Hanoi, 1993.

On Malaysia:

Nicholas, Colin/J. Phoa/J. Lasimbang, *The Indigenous peoples of Malaysia*, Draft, Minority Rights Group, London.

Williams-Hunt, Bah Tony/Mat Nor, Hasan, *The New deal for the Orang Asli*. "2020", Kuala Lumpur Center for Orang Asli Concerns 1992. Pernloi Gah (Orang Asli News), October 1992.

On East Timor:

Amnesty International, *Indonesia and East Timor: Power and Impunity: Human Rights under the New Order*, AI Publications: London, 1994.

Carey, Peter and Bentley, G. Carter (eds), *East Timor at the Crossroads: The Forging of a Nation*, Cassels: London, 1995 (forthcoming).

Pilger, John, *Bishop Belo accuses the West*, New Statesman & Society, July 15, 1994.

Pilger, John, *How Suharto faked the truth*, New Statesman & Society, July 29, 1994.

Stahl, Max, *Indonesians fed 'death pills' to wounded*, Sunday Times, February 13, 1994.

Network News, published three times a year by East Timor Action Network, Post Office Box 1182, White Plains, NY 10602, USA.

Tapol Bulletin, published six times a year by the Indonesia Human Rights Campaign, 111 Northwood Road, Thornton Heath, Surrey CR4 8HW, UK.

Timor Link, published four times a year by Catholic Institute for International Relations, Unit 3, Canonbury Yard, 190A New North Road, London N1 7BJ, UK.

Documentary Films:

Pilger, John, *Death of a Nation: The Timor Conspiracy*, 1994.

Pilger, John, *Flying the Flag: Arming the World*, 1994.

Stahl, Max, *Cold Blood: The Massacre of East Timor*, 1992.

On Nagaland:

Naga Peoples' Movement for Human Rights, *Position paper in Response to the World Bank Draft Forestry Policy Implementation Review*. Imphal: Mimeo, 1994.

National Socialist Council of Nagaland, *Background Information on Nagaland*, Submitted by Mr Isak Shishi Swu to the United Nations Sub-Commission On the Prevention of Discrimination and Protection of Minorities. Mimeo, 1994.

National Socialist Council of Nagaland, *A rejoinder to the Indian*

Propaganda Stund: Does Violence get a Mandate?, Submitted to the Unrepresented nations and Peoples Organisations, Netherlands. Mimeo, 1994.

1. *Gujjar, Gaddis*
2. *Birhor, Korwa, Oroan*
3. *Bodo, Karbi, Anglong*
4. *Bilala, Bhil, Pavra*
5. *Gond, Bastar*
6. *Andamanese, Jarawa, Onge*
7. *Jenu Kuruba, Paniya, Adiya*
8. *Jumma*

148 u.g.i

SOUTH ASIA

INDIA

The birth of a girl was celebrated with a great fanfare by the *Great Andamanese* people of the Andaman Islands this year. The reason was that this was the first child to be born in a long long time among the *Great Andamanese* people, who have decreased in number to only 33 people. The Great Andamanese people who a century ago numbered between 5,000 and 8,000 are today on the brink of extinction along with the *Onge*, *Jarawa* and *Shomphen*, the other indigenous peoples of the Andamans.

Of the total population of around 27,000 scheduled tribes in the Andaman and Nicobar Islands, the majority are the *Nicobarese* of the Island of Nicobar (26,000). The rest, of whom there are less than a thousand, are in the Andamans. The indigenous peoples of the Andamans, a hunting-gathering people, are now reduced to 9.54 per cent of the population.

The present situation of the indigenous Andamanese is alarming as the process of marginalisation continues to undermine their very existence. While the last surviving members of the *Great Andamanese* live in government settlements totally dependent on social benefit, the *Jarawa* and *Onge* are fighting the last battle for their survival. The *Jarawa* a hunting gathering people who live on the West Coast of the South and Middle Andamans and survive on wild boar and fishing in the island straits, are now reduced to about 200 people and are faced with a shrinking habitat and encroachment on their lands and forests by non-indigenous settlers. The Andaman trunk road, which was built to link the islands, has brought in large scale settlements, poaching and deforestation. The *Onge* who number around 98 people, the *Shomphen* of Nicobar who number 223 and the *Sentinalese* estimated at 98 are all on their way to extinction, if current developments in the Archipelago are not reversed.

The indigenous peoples of the Andamans are not the only people facing near-extinction. The *Birhor*, a small hunting and gathering people of Jharkhand, and the *Paharia* of Bihar are facing a similar

situation. Between 1961 and 1991, the population of the *Birhor* decreased by fifty per cent and today there are only 2,000 people left in the Palamu and Hazaribagh districts of Bihar. The Birhor form a small part of those 68 million people who are classified by the government of India as scheduled tribes, or popularly known as Adivasis (which literally means original inhabitants). These are the indigenous people of India.

Adivasis, who constitute nearly 8 per cent of the population in India, are at the bottom of Indian society, they are the poorest, most marginalised, oppressed and deprived people in the country. The 400 Adivasi groups of India are also the least educated, suffer the largest number of health problems (like malnutrition and Malaria), they account for the highest levels of debt, and suffer most from atrocities and human rights violations.

As B.D. Sharma, former Commissioner of Scheduled Tribes points out, the Adivasis are criminalised by a complex of laws relating to land, forests and other resources. These were framed without consultation with the Adivasis and without taking into account their rights. This makes it impossible for the Adivasis to survive on a day-to day basis without violating several laws. The forests are state property and according to the laws it is an offense for the Adivasis to dwell and make a living in these forests. If an Adivasi enters the forest with a bow and arrows, grazes his cattle or brews traditional liquor to worship his ancestral gods, it is against the law. The aspiration of the Adivasis to exist in peace and harmony and human dignity is a near impossibility.

Land, Forest and Displacement

Displacement and forcible eviction from their traditional land and habitat is a fact of everyday life for a large number of Adivasis. A conservative estimate of indigenous peoples displaced by development projects such as dams, mining activities, industries and wild life parks and sanctuaries since 1950 is around 7.5 million (others estimate that a sixth of the Adivasis have been uprooted from their habitats at least once in the last fifty years). Out of these only 2 million have been properly resettled. Development accounts for the bulk of the disruption and shattering of the lives and futures of the indigenous peoples in India and the struggle to resist this is the central theme of the Adivasi movements.

Nearly 8,700 landless *Paniya, Adiya* Adivasi families in Waynad district, which has the highest concentration of Adivasis in the state of Kerala, launched a struggle for the recovery of their ancestral lands.

150

The background to the struggle are two pieces of legislation that have remained dead letter. The first is the Kerala scheduled Tribes Act (restriction of transfer of lands and restoration of lands), 1975 and the second is the Kerala Private Forests Act of 1972. The former act makes all transfer of land from Adivasis to non-Adivasis invalid for the period 1960 to 1982 and provides for the restoration of these lands to the original owners. But, despite the fact that 8,553 petitions have been filed for restoration under this act, no action has been taken by the government so far and no land has actually been handed over to the Adivasis.

Under the leadership of a young Adivasi women, Ck Janu the *Samyuktha Samara Samithi* (Joint Action Committee), an umbrella organisation of several Adivasi organisations of the *South Zone Adivasi Forum*, Adivasis organised several mass rallies and demonstrations demanding that land under the Act of 1975 be restored to the original owners and for land acquired under the Act of 1972 to be distributed. As there was no response from the Government, 220 Adivasi families marched to Ambukutty, occupied 128 acres of forest lands and erected temporary shelters there. This was followed by brutal repression and violence by the forest department and the arrest and detention of nearly 300 people. Following a protest fast by Ck Janu and other leaders the Government released the arrested people and promised to allot the land to them. As the promise was not fulfilled, more land was occupied at Kolikkampaddy and Velumunda.

At the end of the Year, the struggle was intensified when 200 families marched to Cheemgery and erected temporary shelters. Cheengeri is the site where 546 acres of land were taken over by the Government under the Act of 1972 with the purpose of distributing the land to 120 Adivasi families. But the Government appropriated the land for itself. The Adivasi occupied the area and demanded that all the 546 acres of land be assigned to landless Adivasi families.

The Adivasi are demanding that each Adivasi family be given 5 acres of land at Cheengari and that all land taken away from them be restored under the 1975 Act. They are also demanding that the government entrust the management of all tribal development projects to them.

In the neighbouring district of Waynad, nearly 1,500 *Jenu Kuruba* families are facing eviction from their traditional homes in the forests of Karnataka to make way for the Rajiv Gandhi National Park that is being formed with the merging of Nagarhoole and Kakankote Forest Reserves. A five star wildlife resort is also to be built in the heart of the Nagarehole forests. The Adivasis in the dense forests within the boundaries of the

national park have been asked to leave as their presence will destroy the precious gene pool within the park.

The *Jenu Kurubas* have been victims of multiple displacements since 1959 when they were forced to leave their traditional habitat to make way for the Kapila project to supply drinking water to the city of Bangalore. They were also forced to move when the Kakankote forests were made into reserves. In 1987 more families were evicted to be settled in huts located outside the forest, and were not given any compensation for their lands or provided with any means for survival.

In a petition to the chief minister of Karnataka, the *Budakattu Krishikara Shanga*, a local Adivasi organisation, has pointed out that the Adivasis need to be given full rights to remain inside the park area as they have lived for centuries in the area without causing any harm to the fauna or wildlife. They are also demanding that forced evictions be stopped immediately. The World Bank which is funding this project, is believed to have issued instructions to project officers that they should resolve this eviction issue in consultation with the people in the area before proceeding with the project.

For the last year the 250,000 *Birhor, Birjha, Oroan* and *Korwa* Adivasis from over 245 villages in Gumla and Palamu, Bihar, have been protesting against the Netrahat test firing range that is forcing them to move out of their homes permanently. The hills and valleys of the region are echoing with the slogan "*jan deenge par zammen nahi dengi*" (we will give our lives but not our land). The Adivasis to be displaced by the Netrahat firing range will be the next to join the millions of Adivasis from Jharkhand who have been uprooted from their traditional homes since 1947, when India became independent.

The 23rd Artillery Brigade of the Indian army has been using the area for periodic field firing operations since 1956. Whenever the army wanted to test its heavy artillery, 24 hours was given to the Adivasis in the area to collect their children, animals and belongings and flee to the nearby forests and wait for the firing operations to finish. At the end of the ordeal, which lasted several days, the Adivasis were paid Rs 1.50 (US 5 cents) as compensation. The damage caused to property and animals by the 12 to 15 kilo shells was never compensated. But when the army announced plans to expand the area of operations from 34 villages to 245 villages and evacuate them permanently, the Adivasis decided to protest.

On April 23, Adivasis began to trek in large numbers to Tutuaupani and block the army convoy entering the area. The *Jan Sangarsha Samithi* (Peoples Action Committee) organised this mass protest. The

Wellcome ceremony in a Munda village in Bihar, India.
Photo: Inger Sjørslev.

protest sit-in that began with around 5,000 people swelled in the next three days to over 100,000 including a large number of women and children. Unmindful of the shortage of water and other difficulties, the protesters set up camp, cooked their own food and refused to move out till the army called off its plans which it did on 5 May.

Earlier, around 10,000 Adivasis marched in the streets of the capital Delhi to register their protest against the project and lobby the Indian parliament. The Indian army now has no option but to shelve its plans at Netrahat.

The indigenous peoples have focused attention on two significant policy initiatives by the Indian government in the area of peoples rights, access to forests and displacement which will have significant impact on the rights, livelihood and future of Adivasi society.

The first, a draft legislation entitled *"The Conservation of Forests and Eco-Systems Act, 1994"* was widely debated and discussed among Adivasi groups, environmentalists and NGOs. This act proposes to replace the Indian Forest Act of 1927, which was promulgated by the British to promote and facilitate the forest resources for the interests of the colonial regime. This is not the first time that the Government has attempted to introduce legislation to replace the Colonial Forest Act. In

1980 attempts to change this were met with mass protests and opposition by indigenous peoples organisations so that the Government was forced to withdraw the proposal. But this time around the Government seems determined to introduce legislation that in the name of environment and conservation, will further curtail and outlaw the existing rights of indigenous and other forest dwelling communities which have already been heavily eroded.

To begin with, this piece of legislation looks at Adivasis as adversaries of the environment and argues implicitly for a curtailment of the rights and privileges of the Adivasis to their forests and the environment. What the new act stipulates is a ban on the collection of forest produce by the Adivasis and an outlawing of the cultivation of the forests. It stipulates that the Adivasis have no role to play in the conservation and development of the fast depleting forest-resources in the country.

The opposition to the proposed bill has been both informed and widespread. In fact unlike in the past when opposition was voiced mostly by indigenous peoples and their organisations, the opposition includes this time environmental groups and NGOs. The response also ranges from a total rejection of the proposed legislation to accepting the basic structure of the bill and demanding certain amendments. Several Adivasi groups are in the process of drafting alternative forest legislation and they have announced that they will take control of the forests and manage them according to those customs and traditions which have long governed the symbiotic relationship of the Adivasis to the forest environment.

In 1994, the government also began circulating a draft policy for rehabilitation entitled *"National Policy for Rehabilitation of Persons Displaced as a Consequence of Acquisition of Land"*. The document is intended to cover all forms of displacements caused by development projects. The Adivasis are the main victims of such developmental displacement.

Several meetings and workshops were organised all over India to respond to this legislation that has far reaching implications for the Adivasi peoples. The opposition to the proposed legislation is growing and many Adivasi organisations have made their position clear: that they will not accept any legislation which seeks to legitimise displacement.

However, the government will hardly act decisively on these issues until there is more stability within the government itself.

164

Significant Gains for the Narmada Movement

Towards the end of the year, Medha Patkar and her associates of the *Narmada Bachao Andolan* (Save Narmada Movement) embarked on yet another hunger strike to demand a total review and immediate stop of the work on the controversial Sardar Sarovar dam of the Narmada valley project. The fast which ended after 25 days on December 16 did not achieve its objectives but it forced the chief minister of Madhya Pradesh to announce that his Government will demand a stop to all work at the site if the Adivasis facing displacement from the dam are not properly resettled by the end of the year. More significant was the decision by the Supreme Court on December 13, that a review report of the project, carried out by a government-appointed committee, should be published.

This review was initiated by the Government of India, after local people and *Andolan* activists threatened to commit mass suicide in 1993 by jumping into the waters of the Narmada (Jal Samarpan) if the Government did not initiate a comprehensive review of the project. The review team, headed by Jayant Patil, a member of the National Planning Commission, took one year to complete its work and submitted a report which is critical of several aspects of the ongoing work at the dam site. Though it did not recommend categorically the stoppage of the project, it provided an opportunity for the movement to point out several problem areas in the project, and to demand the work be stopped. In another significant step on this issue in late January 1995, the Supreme Court ordered the Review Committee to go back to work and submit its report on three controversial aspects of the dam - hydrology, dam height and rehabilitation - before deciding on further construction work on the dam.

These two steps are major gains for the decade old movement to stop the gigantic dams being built across the river Narmada in Central-Western India.

However, in spite of protests and several disasters at the dam site, the wall is going up and it is currently around 80 meters high. During the last monsoons in July 1994, nearly 65,000 cubic meters of concrete from the dam wall were washed away and created a giant crater of 700 cubic meters. The wall will reach a height of 110 meters by the July 1995 monsoon. This will be the critical time as it will result in the permanent displacement of several thousand Adivasi families from the banks of the river. Currently, the only realistic option (apart from breaking down the dam wall) appears to be to reduce the height of the dam wall thereby reducing the number of people who will be dis-

placed. Some state governments appear to favour this because proper rehabilitation of the displaced will be nearly impossible. The Andolan stand firm on their demand that the project must be abandoned.

The Adivasis, who have for over a decade struggled heroically against this gigantic project to protect their homes and habitats from extinction, face the prospect of being permanently uprooted from their homes to join the ranks of millions of developmental refugees in contemporary India.

In Search of Autonomy and Self Rule

1994 saw a breakthrough for the *Jharkhand* movement's demands for a separate state in South Bihar. After hedging the issue of regional autonomy for the Jharkhand for more than a decade, the Bihar State Assembly finally passed the Jharhand Area Autonomous Council Bill in December 1994. The bill envisages the formation of a Jharkhand Area Autonomous Council (JAAC) for an area of 62,000 sq. km., comprising 18 districts in the Bihar.

In those 18 districts, Adivasis form a majority in only two districts. In all the other districts the non-Adivasi people who have moved into the area in the last six decades far out-number the original inhabitants. In addition the JAAC which has power to supervise 42 departments, has no control over the crucial sectors of forests and mining. Jharkhand is the treasure house of the nations mineral wealth, and it is also a major source of forest resources. Furthermore the original demand for Jharkhand was not for 18 but for 28 districts, presently in the states of Madhya Pradesh, Orissa, Bihar and West Bengal.

Though opinions and responses to the bill have varied, all the political formations in the region agree that this is a step in the direction of gaining full autonomy for the region. While the Jharkhand Peoples Party (JPP) headed by Dr Ramdayal Munda has criticised the bill and opted to stay away from the negotiations, the Jharkhand Mukti Moorcha (JMM) headed by the Santhal leader Shibu Soren is backing the proposal. The only exception is the breakaway faction of the JMM led by Mardi, which has taken the position that any move on the issue should be for fully fledged state status comprising all 28 districts as originally conceived by the Jharkhand movement half a century ago.

While such strategic positions have the tendency to change overnight in the shifting sands of Jharkhand politics, the fact remains that the Jharkhand issue seems to have settled.

The other movements for autonomy within the Indian nation state, that of the *Bodos* and *Karbi Anglong* in Assam, have also made some

progress. The most significant is the autonomous status granted to the districts of Karbi Anglong and North Cachar. The *Karbi* and *Dimsa* people have never demanded an independent state like the more militant *Naga* and *Mizo* liberation movements. The arrangements for the *Kari Anglong* were sanctioned under Article 244 (a) of the Indian constitution, which allows for the creation of "a state within a state" and is just a shade short of full statehood. The autonomous council will have 48 departments under its jurisdiction and deal directly with the planning commission to finalize their budgets and advise the Government on law and order.

What the peaceful movement for the autonomous status has achieved for the Karbi and Dams people has not been possible for the neighbouring plains tribal people of Assam *the Bodo*. The Bodo who is the major group next to the *Mishing*, *Tiwa* and *Rabhas* in the upper plains north of the river Bramhaputra, were the first to demand autonomy within the state in the 1960s. The Bodos have been involved in a protracted and violent struggle with the Government of India over the issue of autonomy. This year saw several incidents involving the Bodo security force, claiming nearly 150 lives and creating 50,000 refugees. The Bodo accord, between the Government of India and the All Bodo Student Union and the Bodo Peoples Autonomy Council (BPAC) was signed last year when an autonomous council was to be created for 2,570 villages on the Northern banks of the river Bramhaputra. The Bodo leadership has been split on this issue and a section is demanding the inclusion of an additional 515 villages. As a result of this conflict the final contours of Bodoland are yet to be drawn and any progress concerning greater autonomy for the Bodo has been hampered.

While the issues of Adivasi regions demanding greater autonomy appear to have been temporarily resolved at the regional level, the fundamental issue of Adivasi self rule and control over their institutions and resources gained momentum by the formation of a National Front for Adivasi Self Rule. At the centre of this movement for self rule is the 73rd and 74th amendments to the Constitution that provide for village self rule through the system of Panchayat Rai (a system of local self-government based on village councils). However, these amendments were not extended to the scheduled areas.

On the request of the Adivasi members of Parliament a committee was set up by Parliament headed by Adivasi member of Parliament, Dilip Singh Bhuria, in June 1994 to make recommendations on the extension of the amendments to the scheduled areas. The committee's recommendations, which are yet to be considered by the Indian parlia-

ment, will have far reaching implications for the Adivasi in terms of future control over their own areas.

The National Front for Adivasi Self Rule, which is mobilizing Adivasis and supporters all over the country, is demanding that the recommendations of the Bhuria Committee must be implemented. The Bhuria Committee has recommended that the natural habitat should be deemed as the village in the scheduled areas. The village councils should be given powers to manage local resources according to customary laws and to settle disputes via the councils consisting of local people. This has fundamental implications for the administration of the Adivasi areas.

In 1992, the Government replaced the office of the Commissioner for Scheduled Castes and Scheduled Tribes with a National Commission for Scheduled Castes and Scheduled Tribes. The Commission is the ultimate body to look into the implementation and performance of the comprehensive legislation that the Indian state has enacted for the Adivasis. But so far, the Commission has not been able to investigate and evaluate the working of even one single of the 28 safeguards provided by the Constitution, except for reservations. In fact, the government's attitude seems to be one of utter callousness; for instance the reports submitted by the former Commissioner of Scheduled Castes and Scheduled Tribes, BD Sharma which pointed out several serious lacunas and recommended several fundamental changes so far have not been discussed by the Parliament. And no action has been taken. The responsibility of the Commission seems confined to the reservation policy that guarantees a certain percentage of jobs in the government to indigenous peoples.

The Indian government, which proudly claims that it has a comprehensive legislation to protect and promote the interests of the tribal peoples, is yet to prove that what exists on paper is being translated into action. With the Indian government embarking on a path of globalisation and a free market economy the pressure on the lands, forests and resources in Adivasi areas will intensify in the coming years. And this will without doubt accelerate the process of displacement and disruption of Adivasi society in the years to come.

Nomads

Among the *Gujjars* and *Gaddis*, pastoral nomads and graziers in the western and central part of Himalaya – Himachal Pradesh and Uttar Pradesh – , tempers are rising. After years of repression and hidden resistance they are now gaining visibility and have started to fight back.Through history they have played an important role in the regional

...158

economy providing meat, wool, milk and draught animals for settled populations. Their specific lifestyle has been finely attuned to a regional ecosystem by means of using natural resources in an optimal way through seasonal migrations between high and low altitutes. But history has also seen them pushed further and further into the hinterland where they have been hard pressed to maintain access to vital resources of forests, alpine pastures and village "wasteland" . This is all land - part of so called 'commons'- which they have been using for generations to provide for their flocks but over which they have never gained legal ownership.

Independence did not bring any relief in the conditions of the nomads. On the contrary new borders were drawn across old tracks of migration and movements were restricted to smaller pockets of land. As village populations grew, villagers took possession of wasteland, earlier used seasonally by nomads, and conditions hardened. Nomads were forced to purchase fodder during transhumance where they used to have access to free grazing, and the need of cash during this period has often pushed them further into the claws of moneylenders. With pastoral practices being regulated by forest laws the nomads have been forced to pay heavy bribes to forest officials. The choice has been between payment and eviction from the forest and losing the forest would mean losing the only way of life known to them.

Recently new frontiers have developed in the forests of the Shiwalik foothills. These forests extend all the way from the Nepalese border to Jammu and Kashmir and have, along this entire stretch, been traditional and vital grazing grounds for nomads, Gaddis as well as Gujjars, during the winter. In Gurdaspur district in Himachal Pradesh a new hydro-electric project is being constructed where the river Ravi meet the Shiwalik foothills, and upon completion it will submerge a large part of the Shahpur Kandi Forest used as winter pastures by the Gaddis and Gujjars. Agricultural land will be drowned as well but whereas the sedentary cultivators are entitled to compensation, the fate of the nomads is much more unsure as they do not have any legal rights to the area, only customary usage. For them their whole lifestyle is in jeopardy. The Gaddis are now starting to unite but so far their movement has not gained any real momentum and it will need all the outside support it can get.

Conflicts over Conservation

For the *Van Gujjars* in Uttar Pradesh the big issue has been a national park, Rajaji National Park, in the middle of their winter pasture land in the Shiwaliks. In 1992 they were threatened with eviction from the park area but now three years later they are still in the forest and the

Rajaji National Park has remained in the planning stage. The whole idea of the national park is now being questioned and at the centre of the controvery are the Van Gujjar nomads. The movement that was started among them as a response to the eviction threats has been highly successfull. To their help came a local NGO, Rural Litigation and Entitlement Kendra, RLEK, and as the Van Gujjars' story was broadcast by the media it came to symbolize the controversy between 'conservation' and local forest dwellers. The result was that the Van Gujjars put forward a proposal to manage the forest and conserve its biodiversity claiming, that they are better conservators than the forest department. So far the issue has not been settled but the Van Gujjars are working on a management plan for the forest and wildlife together with environmentalists.

An important milestone in getting the Van Gujjars and their conflict with conservation practices into the national discourse was the 'National Workshop on Declining Access to and Control over National Resources in National Parks and Sanctuaries' held in Dehra Dun, October 1993. The seminar was organised jointly by RLEK and PRIA (Society for Participatory Research in Asia) and held at the prestigious Forest Research Institute. The location was strategically chosen to get the issue of people and forests into to the very centre of forest research in India. The seminar was attended by grassroots groups, NGO activists, forest administrators and researchers from all over India, and it was well covered in the media. It was significant that although grassroots groups had come from all over India with reports on 'conflict round conservation', the Van Gujjar case was the main example used. At the workshop, the Director General of the Indian Council of Forest Research and Education argued that tribals are part of the environment. He was in favour of involving people: "Without people's involvement, conservation cannot succeed. Tribals are also part of the biosphere, and their existence is as much endangered as that of any wildlife."

There was consensus at the workshop that the problems facing many of the parks and sanctuaries were similar. One of the conclusions reached was that NGOs should form a network which could raise such issues in public fora and put pressure on the government to modify laws or reform the implementation process. The workshop concluded with the passing of a resolution called the "Doon Declaration on People and Parks". The Doon Declaration is important because it is the first attempt to transcend the particular struggles at grassroots level in order to create a general blueprint for a national movement against a conservation policy that excludes people. Its central message was as follows:

"The situation of widespread degradation of our natural resources, forest and wildlife has been obtained primarily due to indiscriminate and unsustainable use of these resources. ... Local forest dwellers and tribals have been the major agents of protection and conservation of our forests and wildlife. They have developed insights and valuable knowledge about ecological preservation and sustainable use of such resources. They have created institutional mechanisms and norms to ensure that people live in balance and harmony with nature. The protection of our forest flora-fauna and wildlife is critical for the conservation of biological diversity in the country. This is a common purpose among tribals and forest dwellers, environmentalists, voluntary organisations and social activists, the Ministry of Environment and Forests and the management of National Parks and Sanctuaries."

The specific recommendations adopted include:

"a campaign for recognition of customary rights of local people - including nomads- living inside and around protected areas, to the use of natural resources, and for making local people responsible for management of local parks and sanctuaries. The management proposal put forward by RLEK and CSE (Centre for Science and Environment) which was worked out with the Van Gujjars, was considered an appropriate model to be followed in sanctuaries where wildlife conservation and people's needs are in conflict."

Voting Rights for Nomads

As a result of RLEK's efforts on the 22nd of August 1994, the Van Gujjars were given voting rights for the first time in history. Being nomads without fixed addresses they, as well as other nomadic communities in India, had until that date been denied the right to vote as Indian citizens. Once again the Van Gujjar movement was a spearhead for the civil rights of nomadic people all over India, as the Chief Election Commisioner said that not only the Van Gujjars but all nomads should be included in the electoral rolls and that nomadic people should be kept as 'focal group' under his new 'Voter Awareness Campaign'. Inclusion in the voting list has given new possibilities of being part in local self-governance.

NEPAL

Since the emergence of the nation state under the dominant high caste Hindus, the Brahmin-Chhetris, the indigenous peoples of Nepal, have suffered from exploitation and discrimination. On the occasion of the UN Year of Indigenous Peoples in 1993, a National Committee for

Indigenous Peoples, Nepal, was formed under the chairmanship of ex-Auditor General, Ramanada Prasad Singh Tharu. This National Committee brings together different ethnic organisations of Nepal including the *Gurung, Magar, Rai, Limbu, Tharu, Thakali, Tamang, Chepang, Dhimal, Rajbanshi, Chhantyal* and *Thami* to combat discrimination, exploitation and injustice and to bring about respect for human rights, democracy, equality and justice. Since its formation in 1993, the committee has been very active.

Until the elections of November 1994, the National Committee for Indigenous Peoples, Nepal, was never recognised by the Nepali Congress and received no cooperation from the so-called democratic government. After the minority government of the Nepali Communist Party, the United Marxist-Leninist (UML), came to power the National Committee sent two delegations in February and March 1995 under the leadership of the General Secretary, Professor Parsu Rama Tamang, to meet the Prime Minister, Man Mohan Adhikari, to seek the recognition of the 1993 Committee or to form a new Committee of Indigenous Peoples of Nepal. The Prime Minister was very positive and agreed to form a new committee soon but, to date, this has not happened. Instead the committee is still fighting for legal status and government recognition.

However, some of the Committee's demands have been partially met. During the government of the Nepali Congress the news was broadcast in eight languages, including Gurung, Tamang, Tharu, Magar, Rai, Limbu and Bhojpuri. The new Communist government has introduced a few special programmes to help the indigenous peoples living in poverty, such as the *Chepangs*. Moreover, it has shown a commitment to eliminate the problem of kamaiya, a bonded labour system prevalent among the Tharus of Far Western Terai.

In April 1995, the Committee submitted the following demands to the government:

a) Sanskrit should not be made compulsory.

b) Primary education for indigenous children should be in the mother tongue.

c) Nepal should be declared a secular state rather than a Hindu kingdom as it is inhabited by people of different religions.

d) The rights of indigenous peoples should be protected by ratifying ILO Convention 169.

e) Promotion of the indigenous peoples in state power-sharing. All the peoples (nations) which make up Nepal should be represented in

the Upper House of Parliament on the basis of equality and size, to give groups both large and small the opportunity to participate in the decision-making process.

f) Establish a constitutional National Development Commission for Indigenous Peoples for the formulation of policy and programmes with the informed consent of indigenous peoples.

g) Release bonded labourers and resettle them.

In the first week of May 1995, the Committee organised a large open meeting in the open theatre of Kathmandu together with a rally protesting against discriminatory steps being taken by the government, such as news broadcasts in Sanskrit, a dead language, government scholarships and free education for children of high caste Brahmins and no facilities for indigenous children.

In March 1995, a one-day seminar was held in Kathmandu on different issues concerning indigenous peoples of Nepal such as language, religion, education, political rights, job opportunities, political appointments and the implementation of integrated development programmes for indigenous peoples. The seminar was chaired by the director of the Indigenous Peoples' Development and Information Centre, Nepal, and papers were presented by Kamal P. Malla, Jank Lal Sharma, Bihari Krishna Shrestha, Ganesh Man Gurung and Ramanada Prasad Singh.

CHITTAGONG HILL TRACTS

Over the last two years, several developments have given the impression that there may have been improvements in the situation of the *Jumma people* of the Chittagong Hill Tracts (CHT). Since 1992, the Bangladesh government has been in dialogue with the indigenous party, the Jana Samhati Samiti (JSS). A parallel cease-fire has been in operation during this period and since February 1994 about 5,000 refugees from a total of 56,000 living in camps in the Indian state of Tripura have returned to Bangladesh. In spite of these superficially positive developments, a closer analysis shows that they have not been as positive as would have been hoped. Indeed the situation in the Chittagong Hill Tracts continues to give cause for grave concern.

Between November 1992 and May 1994, the government of Bangladesh participated in seven rounds of negotiations with the JSS which is seeking autonomy for the 400,000 indigenous people of the Chitta-

gong Hill Tracts. For thirty years the Hills have been rife with conflict, stemming from the devastating effects of the building of the Kaptai dam which dispossessed 100,000 indigenous peoples from their lands in the early 1960s. This has been compounded by the transmigration policies of successive governments which have encouraged over 350,000 Bengali settlers to move onto indigenous Jumma lands.

Four rounds of talks took place in the second half of 1994 where a Sub-Committee of the Bangladesh Commission responsible for the dialogue was delegated to continue negotiations with the JSS. The talks agreed to continue with the cease-fire arrangement between the Bangladesh government and the military wing of the JSS, the Shanti Bahini. During this period, the JSS persued its demand for a 'Regional Council' in the CHT within the framework of the Bangladesh constitution, and also for the restoration of the land in the hills which had been taken from the indigenous Jumma people by the Bengali settlers.

In spite of the flexibility on the side of the JSS, the Bangladesh government has made no response to the revised position. With no movement on the part of the Bangladesh authorities in over two years of talks, observers are being forced to the conclusion that the government is 'negotiating' in order to create a positive impression to the international community while the oppression of Jumma people continues unabated.

One of the positive elements of the communication between the government and the JSS has been the cease-fire. But unfortunately, even here, the results on the ground are a bitter disappointment. Reports of cease-fire violations have filtered out from the Chittagong Hill Tracts throughout the year and the break in armed conflict does not mean that the paramilitary forces and the army have not been in action. Reports from the area give lists of villages being burnt, women raped, prisoners captured and tortured, villagers being beaten up and several cases of extra-judicial killing. For example, throughout August and September, 1994, military operations in the villages led to at least 60 cases of human rights violations. This includes people being shot, attacked and villages burnt. Serious accounts of forced labour by the armed forces and restrictions on the amount of rice reserved by Jumma add to the oppressive conditions which are reported from the Hill Tracts. Indeed, the number of cases of human rights violations approaches those which were occurring in the period prior to the cease-fire when the armed conflict was at its height.

The most serious disturbance over the last year took place in the southern district of Bandarban on March 15th, 1995. The occasion was

164

the conference of the Hill Student's Council which had been planned well in advance and approved by the authorities. However, an organisation of Bengali migrants into the area called a general strike for that day and the situation became increasingly tense. The police denied the Hill Students the right to meet and they were subject to a police baton (lathi) charge. The students agreed to change the venue of the meeting to an indigenous *Marma* area in order to avoid conflict. However, they were about to start the meeting when the police returned with the Bengalis, fired tear gas and rubber bullets. The Bengalis beat the students and local inhabitants and then set fire to the nearby houses. The police did nothing to stop the attacks and the fire brigade were prevented from carrying out their work by the Bengali mob. About 1,000 people were affected by the fire, 300 houses were burnt down and 100 Jummas were injured. Furthermore, 22 indigenous people were arrested; they received no bail and reports from the prison say that they had been beaten.

During 1994, 5,000 Jumma refugees returned to Bangladesh from the camps in Tripura. This means the return of less than ten per cent of the total of 56,000 Jummas estimated to be living in the six refugee camps. The repatriation took place after severe restrictions of the rations given to the refugees by the Indian government and assurances made by the Bangladesh government in a 16-point agreement. According to this agreement, the returnees would be provided with the means to start up their lives again in their original communities and benefit from employment and education opportunities.

The first Jumma, comprising some 1,845 persons (379 families), returned in February 1994. A team from the Jumma Refugees Welfare Association was allowed into the Chittagong Hill Tracts in April 1994 to see the effects of repatriation and found that the 16-point package was not being implemented. Although they had received rations and some money, the refugees were not being rehabilitated in their communities and were denied employment and educational opportunities. After negotiations, the Bangladesh government agreed to remedy the situation and in July 1994, a second batch returned consisting of 3,323 refugees (648 families).

A second visiting team was invited to the Chittagong Hill Tracts to see the effects of the repatriation in March, 1995. It discovered that the Bangladesh authorities had, for each batch of returnees, substituted a 12-point and a 19-point package of benefits, substantially weaker than those agreed with the refugees prior to their return. Kalpa Ranjan Chakma MP, Chairman of the Tribal Refugees Rehabilitation Commit-

tee in Bangladesh resigned his position along with four other members because of the authorities' refusal to implement the 16-point package.

As the first mission found in 1994, returnees received next to none of the support promised, the military camps were not removed from holy places and there was no attempt to relocate the Bengali settlers so that the Jumma people could have their lands back. In the areas where they visited, the team found examples of six complete villages whose members could not resettle on their lands and a further 103 examples of families which had lost their lands and could not retrieve them. Countless examples were given of returnees who were not compensated in payment, employment or facilities as had been promised in the 16-point agreement. Not one landless Jumma family received the five acres guaranteed by the authorities and most of the families were suffering acute food shortages. The conclusion of the team was that no further repatriation should take place until land is restored and people have their jobs and services guaranteed.

In spite of the cease-fire, negotiations and the initial return of a few refugees from Tripura, the situation in the Chittagong Hill Tracts is highly volatile. Several other developments add to this situation. During the past year reports from the area state that more Bengali settlers are entering the Hill Tracts which means that the underlying problem in the area - recognition and implementation of Jumma land rights - is still not being addressed. The environmental degradation caused by logging and concessions given to the military means that deforestation remains a major problem. Finally, the consistent human rights violations of the Jumma people give credence to the view that the situation in the Chittagong Hill Tracts is not improving and that the area should be the focus of much more international attention.

Sources

Documentation from Jan Sangarsha Samithi, National Front for Adivasi Self Rule, Budakattu Krishikara Sangha, South Zone Adivasi Forum, Narmada Bachao Andolan and Reports in the Indian Press.

Chakravarty-Kaul, Minoti, *Gaddis on the run*.

Gooch, Pernille, *'Conservation for Whom?'*, in: Social Movements in the South. Dilemmas of Globalization and Democratization (eds. Staffan Lindberg and Arni Sverisson), 1995.

'When the land shouts', in: Down to Earth, February 15, 1995.

1. *Sahrawi*
2. *Berber*
3. *Tuareg*
4. *Ogoni*
5. *Mbororo*
6. *Twa*
7. *Himba*
8. *San/Basarwa/N/oakhwe*

AFRICA

Introduction

Due to the extensive migrations on the African continent, the concept of 'indigenous peoples' needs to be flexible and sensitive. Trying to define "who came first" will exclude many of the peoples who today are facing severe difficulties in trying to secure their access to land and their right to self-determination. Other clear-cut definitions would face many of the same problems. In this chapter on the indigenous situation in Africa we have chosen not to distinguish between peoples on an academic level. We have not tried to make a comprehensive presentation of all the relevant African issues, but we hope the examples chosen will give our readers a notion of some of the challenges with which unrepresented African minorities are confronted.

While most of Western media and policy makers are turning their eyes away from Africa, IWGIA has chosen to go the other way and broaden our insight on African issues. There is no reason why Africa should receive less attention in a situation where the continent is being increasingly marginalized in the global political and economic development, and where many African states seem to be at a deadlock in their attempts at building modern, unified nation states.

Although politically understandable, these policies have not been to the advantage of a great number of Africa's thousands of ethnic groups. Our concern is to provide a forum for such groups, a forum where their particular case can be raised, and where their points of view can be expressed.

Unfortunately most of the news we can offer from Africa in 1994 is dominated by the disastrous consequences of war, armed conflicts and political stalemates. The most dramatic event has been the bloody massacres in Rwanda where more than half a million people became victims of the racist policy of the French-supported Hutu extremists. Though the majority of victims were Tutsi, a third group has also suffered heavy losses, namely the *Twa (or Batwa)*. The Twa Pygmies have suffered humiliation from both Hutus and Tutsis for centuries, having been regarded as at the bottom of the Rwandan ethnic hierarchy

and being relatively small in number. Their lowly status and numeric size must be considered as one of the reasons why their plight has never reached international headlines or, until recently, the attention of international aid agencies.

This is also the case with the many minority groups who are experiencing an increasingly difficult situation in the ongoing war in Somalia. While attention is being paid to the politically powerful Somali clans on an international level, the deaths among groups constituted by ex-slaves and other marginalized Somalis are barely mentioned.

In Sudan, the *Nuba* mountains are practically closed to foreign observers and the situation of the southern Sudanese groups is also largely unknown to the international public.

Algeria has entered its third year of civil war, something which is not helping the *Berber* people's struggle for the acceptance of their cultural rights. The conflict between the radical Islamic movements and the military government has reached Kabylia and is currently causing tensions within the Berber community.

Further west the *Sahrawis* are expecting a new postponement of the referendum that is to decide the future for Western Sahara, a country that has been annexed by Morocco for more than 18 years. On the southern side of the Sahara desert the *Tuaregs* in Mali are facing a new and aggravated situation. The National Pact between the young and fragile Malian democracy and the Tuareg movement seems to be slipping. Sedentary groups in Northern Mali have taken up arms against the Tuaregs, who, for their part, are frustrated by the slow implementation of the Pact. Parts of the Malian army have also been reported killing Tuareg civilians and thousands of Tuaregs are presently living as refugees in neighbouring countries.

In Nigeria the crimes against the *Ogoni* people have reached a peak. The Ogonis, who have tried peacefully to raise awareness of the Shell Oil Company's destruction of their environment, have been met with brutal violence instigated by the Nigerian authorities. The Ogoni leader, Ken Saro-Wiwa, is presently facing a death-penalty for speaking out on behalf of his people.

The *Himba* nomads of Northern Namibia are also facing a major challenge linked to the possible industrialisation of their area. A prestigious hydroelectric project is being planned which will inundate at least 250 sq. km. of Himba traditional land. The Himbas have just recently been informed about the plans and they have few possibilities for making their opposition heard in a country where policies protecting cultural and ethnic rights are seen as part of the apartheid legacy.

The *Bushmen* of Namibia, however, have officially been granted special consideration, but few steps have been taken to secure their rights legally. Their best chance of protecting their land seems to be through a Nature Resource Programme. This programme is welcomed by international 'ecocrats' but critics claim that it tolerates Bushman traditions only because of their commercial value as 'stone-age people'. However, the Bushmen in Eastern Bushmanland have recently forced representatives of international NGO to leave their area because of their top-down attitude towards the community.

Conflicts linked to complex relations between the need for ecological preservation and human rights are also well known in East Africa. On the positive side, the organisation of marginalized peoples seems to be proceeding slowly but steadily as can be seen in places as different as Botswana and Cameroon. The First People of Kalahari, one of the African organisations supported financially by IWGIA, opened its office in Ghanzi in 1994, and the first *Mbororo* organisation in Cameroon, MBOSCUDA, is gradually making its voice heard.

As we enter the UN Decade for Indigenous Peoples, we should note that more and more African organisations are participating in international conferences and that networking between indigenous groups in Africa, America, Europe and Australia has increased in the last few years and is still increasing.

ALGERIA

Berber

In 1994, international observers began speculating on whether the Algerian *Berber* minority was about to claim autonomy for one of Algeria's richest regions, Kabylia. The speculations followed massive spontaneous demonstrations and strikes in this area, after the abduction of popular singer, Lounes Matoub, an outspoken member of the Berber Cultural Movement in October.

As with most Berbers, Matoub and the Berber Cultural Movement are calling for greater recognition of Berber culture and language (Tamazight) to be taught in schools. But Matoub has also asked for some degree of political independence for Kabylia, an area where two thirds of Algerian Berbers live. However, too much political importance should not be placed on these claims, even though the theoretically non-political Berber Cultural Movement has gone through a period of radicalisation, and is increasingly influenced by anti-islamic hard-liners. This has split the movement into two parties, one that

supports the leading Berber party, the FFS (Front des Forces Socialistes) and another that supports the more radical RCD (Rassemblement pour la Culture et la Démocracie).

The RCD is led by Said Saadi who is completely opposed to the Islamic movements and who has encouraged Berbers to arm themselves "because the government is failing to protect its people". The FFS, led by former war hero Hocine Aït Ahmed, is also promoting Berber cultural rights, but he fears that a militant radicalisation of the Berber community will lead to devastating bloodshed in Kabylia and also to a situation where the political realities of the present war in Algeria may be covered up by the government as an ethnic conflict.

The Berbers, who constitute almost one third of the Algerian population, have a reputation for being critical towards both the Algerian military regime as well as the violent Islamic movements. The Berbers are also Muslims, but not fundamentalists. In Kabylia they live as farmers in democratic clan-based villages. A large number of Berbers also live in the capital, Algiers. Many Berbers have a relatively high level of education compared to the Algerian population in general, and also have the reputation of being more cosmopolitan than many Arabs.

The friction between the Arab majority and the Berber minority is not a recent one. After the bloody liberation war against the French, Algeria imposed a severe Arabization programme on the Berber community, in the name of a unifying nation building policy based on Muslim and socialist values. Many Berbers felt betrayed by the Arab-dominated National Liberation Force (FLN) with whom they fought side by side in the war against the French. One of the most famous Berber leaders, Hocine Aït Ahmed, barely escaped a death penalty and had to go into exile in Europe.

Aït Ahmed formed the Front des Forces Socialistes (FFS) which existed as a clandestine movement dominated by Berbers, until the democratisation process started in 1989 and all political opposition parties became legal. During this period Berber culture gained some recognition. Today one finds both radio stations and newspapers in Kabylia using Tamazight. However, the Berbers claim that fundamentally nothing has changed, and that the government only accepts Tamazight and Berber culture on the folkloric level.

The FFS refused to participate in the local elections in 1990, but would have become the second biggest party in Parliament in the 1991 elections. The Islamic Salvation Front (FIS) got the majority of the votes (48 per cent) and the former governing party, the FLN, would have become the third biggest party in Parliament.

When the elections were annulled and the FIS was banned, the FFS was strongly against the annulment while Said Saadi's RCB was in favour of it. Together with FIS and FLN, the FFS is now trying to negotiate with the military government. A meeting between the three opposition forces in Rome, in January 1995, resulted in the following common claims: a cease-fire on both sides (the military and the Islamic movements); liberation of the detained FIS leaders as well as all other political prisoners; a lifting of the ban on the FIS; an end to torture; an independent commission to investigate the more than 35,000 murders that have been committed during the last three years; the establishment of an interim government constituted by members of both the government and the opposition; and the implementation of free and democratic elections.

Unfortunately the government has so far refused any kind of co-operation, saying that the three parties are supporting terrorists, meaning they are supporting both the FIS and the violent Islamic Armed Group (GIA).

WESTERN SAHARA

Sahrawi

Once again the referendum on the future of Western Sahara has been postponed. In 1994, UN optimism ran out in terms of completing the tedious process of defining eligible voters acceptable to both the Polisario Front and the Moroccan authorities. The referendum was due to have taken place on the 14th of February 1995, but Secretary-General Boutros Boutros-Ghali said in November 1994 that it would still take many months for sufficient progress to be made in the identification process. The referendum had been originally set for January 1992, three months after the implementation of a fragile cease-fire.

Since 1976, the *Sahrawi* liberation movement, the Polisario Front, has fought the Moroccan army, which annexed Western Sahara piece by piece after the Spanish colonial power withdrew in 1974. Morocco claims that the phosphate-rich, inhospitable desert about the size of Italy is a legitimate part of Morocco and that there are no ethnic differences between Western Sahara and Morocco. They want the Sahrawi struggle to be seen as an internal matter, not as a fight for national self-determination against a colonial power. "All tribes that are found in the Sahara are found elsewhere in the monarchy", stated the vice-governor of Laayoune province in an interview with the

Associated Press in 1993 and claimed that the referendum was like asking a Parisian if he was French.

But the Sahrawis have a different point of view. They are the original inhabitants of the area, a confederation of the northern tribes of the *beidan*, or 'Moorish' nomads of mixed Berber, Arab and black African descent. They speak a dialect of Arabic known as Hassanya and their economy is traditionally based on pastoral nomadism. Thousands of Sahrawis, especially those with nationalist leaning, have been forcibly moved into Morocco, and thousands of Moroccans, claimed to be the 'sons of Sahrawis', have been moved into Western Sahara by the authorities to ensure that the referendum will turn out in favour of Morocco.

This explains some of the difficulties the UN has in defining who is an eligible voter and who is not. The Polisario Front defines the number of eligible voters according to the last census conducted by the Spanish in 1974. This census is seen as the only neutral point of departure and will give some 74,000 people, plus their adult children, the right to vote.

Morocco wants all the present inhabitants in the area to participate. This means about 120,000 people, of which at least 35,000 from Morocco have been living in tented camps for the last couple of years waiting for the referendum. Five criteria have been set up by the UN to define the rightful voters: 1) participation in the 1974 census, 2) proof of having lived in the area at the time of the census but hindered from participation, 3) close family relationship to someone who fulfils the former criteria, 4) father born in the area and 5) having lived permanently in the area for at least six years.

The Polisario Front is not satisfied with these criteria, partly because they exclude all Sahrawis who fought in the Algeria-based liberation movement. Another problem is that many Polisario leaders did not participate in the 1974 census due to studies abroad or political exile. The final word is in the hands of the UN Security Council.

In the meantime, two hundred UN peacekeeping soldiers continue to monitor the cease-fire. The forces are unarmed and unable to protect the population against human rights violations. Many young Sahrawis say they are afraid to leave their houses at night because of arbitrary arrests by the Moroccan police force.

> "Keeping the peace does not necessarily mean ending the war", a Polisario representative said to IWGIA. "In the view of most pundits and analysts, the UN has only postponed rather than resolved key problems. Fear and uncertainty can be expected to persist, at least

until the United Nations resolves the difficulties in the implementation of the Peace Plan or runs out of money for its mission."

The Polisario representative also pointed out that Morocco has a major stake in a successful resolution, despite the fact that Rabat remains openly hostile to the implementation of the present Peace plan. Success will relax Moroccan diplomatic relations, especially with Algeria, and help a reconciliation with the Organisation of African Unity, from which it withdrew in 1984 when the OAU accepted Western Sahara as a full member.

The Polisario Front, on the other hand, feels caught in a strange dilemma. It claims to believe in the UN plan while knowing that it is helping Morocco gain time. In this way Polisario is diminishing the possibility of a return to armed conflict, still viewed as the only real means of pressure on Rabat. In going along with the UN conditions for a referendum, Polisario has broken with its past positions and there is a growing opinion that it has undermined its own means without scaling down its goals.

MALI/NIGER

Tuareg

The *Tuareg* conflict in the countries of the Sahel, Mali and Niger, has become even more complicated in 1994. In Niger there are some signs of optimism due to the peace plan that was re-negotiated and signed in Burkina Faso in October. However, there is still some uncertainty as to how representative the Tuareg negotiators are, considering the number of rebel movements that constitute what has been labelled the Tuareg rebellion in Niger.

A true implementation of the plan is also largely dependent upon the army, which has a reputation of seeing a military overpowering of the Tuaregs as the only real solution to the conflict. The agreement is, first and foremost, a plan aimed at restoring peace, and the most delicate questions, such as defence, security, division of resources and economic aid have been put aside to be resolved through further negotiations. However, the plan may also be seen as a first move towards a decentralisation of the whole country.

In Mali, events have taken a much more dramatic turn since the armed conflict was resumed last spring. The latest figures IWGIA has received indicate that approximately 400,000 Malian Tuaregs are now living as refugees in the neighbouring countries of Mauritania (90,000

in camps, 6,000 outside camps), Algeria (170-180,000 in camps, perhaps as many as 70,000 outside camps) and Burkina Faso (40,000 in camps, 10,000 outside camps). If these numbers are correct, almost 90 per cent of the 'white' Tuareg population (mainly the nobility) are now living in exile.

The conditions of these refugees vary. Recent reports claim that tension is growing in Burkina Faso because the local population feels that the refugees are receiving a disproportionate amount of financial support compared to the relatively poor host community. In Algeria, the large number of refugees is causing problems for the local population. Acts of banditry, committed by gangs exploiting the insecurity of the region, have been reported in the Hoggar mountains.

In Mauritania, the nutritional and educational situation for children is not satisfactory, although better than some months ago. Mauritania has been accused of welcoming the refugees mainly because of the money the state receives in international humanitarian aid. There is also a risk that the Mauritanian regime will exploit the situation for internal political reasons by offering refugees permanent settlement in the depopulated Fouta region of southern Mauritania. If this happens it will be at the expense of the black sedentary communities that were forcibly deported by Mauritania's 'white' Moorish regime in the so-called Senegal-Mauritanian conflict in 1989-90.

The Tuareg conflict dates back to the massacres of hundreds of Tuaregs in Tchin Tibaraden in Niger 1990. Peace treaties, comprising a greater political say for the Tuaregs in the regions where they are most represented, as well as plans for the development of the often highly neglected northern regions, have been signed and re-signed over the years. In particular the Malian National Pact, signed in April 1992, has been viewed as a positive step towards a greater understanding between the Tuareg nomads and the political authorities in Bamako.

But even if the young Malian democracy has showed positive signs of political will concerning the Tuareg minority, one of the great obstacles for the implementation of the Pact has been slim economic resources. The slow implementation of the pact, and the problems of getting the promised money out of Bamako, has caused frustration among the Tuaregs who accuse the government in the south of using the money for their own purposes. In the south, the Tuaregs have been accused of lacking a true will to demobilise, one of the main criteria demanded by the government.

Hence, the conflict has grown even more complex. In May, 1994, the sedentary populations traditionally sharing territory with the Tua-

regs took up arms against the nomads. The most famous of these armed groups is the Ghanda Koy, a Songhay organisation heavily influenced by soldiers and former soldiers. Their argument is that the Tuareg community is receiving financial and political support at the expense of the other groups living in the north.

Another headache for the fragile Malian government is that a fraction of the army has committed inexcusable crimes in the region, killing Tuareg civilians. The situation is not facilitated by the fact that the friction between the 'white' Tuareg nomads and the black sedentary communities in Mali has a history that goes back centuries. Today, this friction occurs in a situation where both parties accuse each other of racism. In the present situation the southerners see the Tuaregs as representing a great threat to the national and inter-ethnic unity of which the Malians pride themselves. This must be considered when analysing the harsh and one-sided commentaries most of the Malian media has delivered concerning recent events.

This is also one of the factors behind the massive demonstrations in Bamako in December, when the government was highly criticized for not being sufficiently tough on the Tuaregs. The Tuareg movement, which has now disintegrated into several factions, seems no longer to have a common policy. So far none of the Tuareg groups accept the media accusations of having consciously committed crimes against civilians, but a spokesman in one of the factions is reported to have said that if the conflict is aggravated any further, the Tuareg military groups cannot guarantee that they will continue to choose exclusively strategic targets in their attacks.

Considering the economically and politically weak position of the Malian government (elected in 1992 as the first democratic government in Mali since 1968), and the splintering of the Tuareg movement, the two parties that re-signed the peace treaty as recently as May 1994 are no longer in a position to control the events. Also considering the huge refugee problem, a short-cut to a peaceful solution in Mali seems to be depressingly far off. However, one positive sign is the locally-based peace agreements that have been negotiated at the grassroots level between non-military Songhay community leaders and Tuaregs, ensuring the latter an access to wells and markets in some areas.

NIGERIA

Ogoni

1994 has been a dramatic year for the *Ogoni* people, one of Nigeria's 250 ethnic groups. Hundreds of deaths, massive arrests and human rights abuses have followed in the path of their peaceful protests against the ecological devastation and human suffering they are experiencing due to the massive destruction of farm land for oil producing purposes.

The Ogoni are a small fishing and farming people of about 500,000 members. They are one of nine ethnic minorities situated in the densely populated Niger-river basin in south-western Nigeria, an area where Shell has been extracting crude oil since 1958. Nigeria is Africa's largest oil-producing country, and the oil from this area accounts for 90 per cent of Nigeria's export income. But although Ogoniland has yielded more than US$30 billion of oil, the area has no electricity, piped water, dependable health facilities or motorable roads linking communities and for the past two years schools have not been functioning because teachers are not being paid.

Farmland and fishing possibilities have been steadily deteriorating as a result of spills, pipeline ruptures and fires produced by the oil-industry, and the Ogonis have not received any compensation for their environmental losses. As a result of this situation massive non-violent protests were held in January 1993.

Since then, the Nigerian government, which owns 55 per cent of Shell Oil Nigeria, has played a major part in the repression of the Ogoni people. Since April 1993, more than 1,000 people have been killed, hundreds have been arrested and at least twenty villages destroyed, producing tens of thousands of refugees. Some of the killings have been reported as ethnic clashes between the Ogonis and a neighbouring group called the Andonis, but the international environmental organisation, Greenpeace, claims to have proof that this is merely a cover-up by the security-forces, who have been ordered to start so-called 'wasting operations' in the area and to target Ogoni leaders who are 'especially vocal individuals'.

In its critique of the Nigerian government, Greenpeace is supported by organisations such as Human Rights Watch and Unrepresented Nations and Peoples Organization (UNPO). In addition, the exiled Nobel Prize winner for literature, Wole Soyinka, accuses the Nigerian regime of 'genocide' against the Ogonis. The Nigerian human rights group, the Constitutional Rights Project, has declared 1994 as the worst year of human rights abuses in Nigeria's history.

177

One of the most dramatic events last year was the killing of four Ogoni leaders on the 21st of May. The leader of the Movement for the Survival of the Ogoni People (MOSOP), the playwright Ken Saro-Wiwa, was arrested the following day. He is alleged to have ordered the killing of the four leaders because of a political rupture between MOSOP and more moderate Ogoni factions.

Saro-Wiwa has been an 'especially vocal individual' both within Nigeria and internationally since the Ogoni protests started, and he has been detained on several occasions for short periods because of his political activity. If he is found guilty of murder he will most likely face the death penalty without the right of appeal. The trial was due in February 1995, but has been adjourned. Saro-Wiwa is suffering from a bad heart condition but has received no medical aid.

Ogoniland is at present under military occupation. Shell has been temporarily forced to withdraw after sabotage by activists ruined equipment to the value of US$30 million. Foreign observers are not popular in the area and the international press, which has hitherto reported on the Ogoni situation, has been expelled from Nigeria.

CAMEROON

Mbororo

The *Mbororo* are one of the most marginalized groups of Cameroon. As pastoral nomads of Fulani (Fulbe, Fula) stock, the Mbororo have a relatively short history in the areas they presently occupy. The Mbororo penetrated northern Cameroon in the 19th century, whereas their cousins, the sedentary Fulanis, arrived a century earlier. Because of their nomadic lifestyle and their dispersed way of life, the Mbororo are a minority wherever they go, and they are often seen as trespassing on sedentary land, even among other Fulanis.

A few years ago, the first Mbororo organisation, MBOSCUDA, was formed. It is slowly but steadily increasing its activities and is concerned with mobilisation, education and other issues where the Mbororo lack political influence. To gain recognition of special rights for the Mbororo in a country comprising some 230 ethnic groups is not an easy task, nor is it easy to raise confidence in those Mbororos who are destitute and have lost their former pride in their identity. Today many are suspicious of strangers, including MBOSCUDA officials, few of whom have personal experience as cattle herders.

The Mbororo are mainly found in the northern and northwestern provinces of Cameroon. This is an area politically dominated by the

sedentary Fulanis (Fulbe Wuro) who dominate the traditional leadership which still holds sway in the region ('les chefferies'). Only three such positions are occupied by Mbororos. Always considered a minority, they are exposed to demands from both the local population and representatives of the administration. They are often heavily taxed for arbitrary reasons, and with no political support on either the local or national level, their possibilities for complaining about such treatment is limited.

The Mbororo do not own land and are always vulnerable to being thrown out. They have very little formal education, which makes their integration into the state difficult. They are practically unrepresented in the civil service and they are completely unrepresented in the Ministry of Pastoralism, and not attended by the various veterinary services. Their economy is mainly based on animal herding. Rich in stock, their presence has contributed towards making the northern province of Adamaoua the richest cattle province in Cameroon. A Mbororo will only slaughter and sell a cow in extreme economic situations or on special occasions (marriage, baptism, for tax paying purposes, or as a fine when damage is caused by Mbororo animals, etc.) Thus, they take little part in commercial cattle raising. Their income is based on milk products produced by the women.

In spite of their large number of cattle, the Mbororos have never benefited from the national policy on cattle raising. On the contrary, the development of cattle ranching has been to their disadvantage as the richest pasture land has been confiscated. However, the 'Laitier project' is trying to help the Mbororo organise as milk producers. This attempt is very recent and its success cannot yet be judged. However, it is noteworthy that there are no Mbororo amongst the organisers. They are only seen as producers and do not have any say in the price of their products.

Recently the Mbororo have been facing a new challenge. A new law has been passed to protect a particular breed of meat-producing cattle kept by the Fulbe Wuro. This law prohibits the Mbororo cattle, which are another breed, having access to the richest land in the Adamaoua region. To gain access to this region the Mbororo have had to get rid of their traditional cattle, which they value. In recent years, many Mbororos also lost their cattle because of drought and disease. But unlike other groups, they have not received aid from the state for reconstituting their herds. To survive, many have abandoned their nomadic life to search for work in the urban zones. In an urban situation, some continue their traditional way of life by taking up employment as

herders for urban cattle owners, in particular the sedentary Fulbes. However, they are paid to poorly to be able to regain their former herds. Others, who profit from the Mbororo reputation of being good traditional healers, establish themselves in the cities or in villages and put their knowledge of traditional medicine at the service of the urban dwellers. Others try to participate in local activities. Women go from village to village, braiding women's hair, repairing broken kitchen utensils, etc. Many of these women also make a living from prostitution, at the high risk of catching AIDS.

ERITREA

Afar, Tigre, Nara, Hedareb, Kunama

One of the greatest challenges the ethnic minorities in Eritrea are presently facing is the planned resettling of almost half a million refugees presently living in camps in Sudan as a consequence of the protracted liberation war (1961-1991).

The Eritrean government's top priority is to repatriate the refugees to Eritrean territory as soon as possible. The Government is concerned that if the repatriation takes some time, Islamic fundamentalism, promoted by the Sudanese government and Jihad Eritrea, an Islamic opposition group advocating armed resistance, may find favourable conditions for growth in the refugee camps.

To repatriate such a vast number of people, huge resettlement areas are being planned in the western lowlands of Barka and Gash-Setit, an area traditionally inhabited by nomadic and semi-nomadic groups. To carry out this policy a new land proclamation has been passed, abolishing all traditional land tenure systems and claims to land by different segments of the population. Many of the fundamental principles in the new land code are of great importance for an increase in agricultural output in Eritrea. The World Bank considers that the greatest opportunity for growth in rainfed agriculture would be to expand the amount of land under cultivation in the south-western lowlands for small holding and commercial farming. However, few questions are raised about some of the fundamental aspects involved in this development strategy. One of the most crucial points that should be considered is that the land that will be settled is not vacant.

Eritrea comprises nine ethnic groups with different languages and cultures. The dominant group is the Coptic Christian Tigrinya-speaking highlanders who are predominantly sedentary subsistence agriculturalists. They constitute about half of the total population of approxi-

mately 3.5 million people in the country. The other eight groups, with the exception of some of the *Kunamas*, are adherents of Islam and settled in the lowlands and on the escarpment.

Groups of pastoral nomads such as the *Tigre* (formerly known as Beni Amer clans) and the *Nara* (also called Baria) as well as the *Kunama* (traditionally hunters and gatherers) all have traditional claims to the land which will not disappear because a land proclamation has been passed in Asmara. If the development plans are carried out, land feuds will almost certainly arise.

The development schemes might also have a disastrous effect on the fragile ecological system in the lowlands. The organisation, Pastoral and Environmental Network of the Horn of Africa (PENHA), is concerned about the Government's policy. While PENHA accepts the need to establish settlements in the area, their main concern is the type of farming system planned. Huge cultivation schemes with artificial irrigation and mechanised agriculture will seriously affect, and possibly disrupt, the lowland ecological systems. Such farming systems are extremely capital-intensive, and problems caused by rapid siltation of irrigation dams as well as salinization of the soil are likely to occur.

PENHA, on the contrary, advocates a development based on the traditional herding/grazing system that exists in the area, which is especially adapted to the ecological conditions. With the development of new and improved techniques, PENHA believes this would be favourable not only in ecological terms, but also economically. Such a solution would also be acceptable to the nomadic and semi-nomadic peoples of the area, ensuring that they had an option to pursue their way of life.

ETHIOPIA

Oromo, Somali, Kushitic – and Omotic Speaking Groups

With the new regime in Ethiopia since 1991, the concept of ethnic identity has gained formal political importance. This is a break with former assimilation policies that traditionally dominated Ethiopian political leadership. Several ethnically based political parties have been formed or have come out into the open after leading a clandestine existence for years. Some, like the *Western Somali Liberation Front* and the *Oromo Liberation Front*, have a long tradition as ethnic resistance movements, fighting for autonomy or separation from Ethiopian central power. Today, during the implementation of a new administration and constitution, the government uses ethnic identity as a point of departure and the importance of local autonomy and voluntary

131

participation in the Ethiopian state has been underlined. This has been seen as an attempt to find a new solution to a problem that Ethiopia shares with many African nations.

However, the relations between the interim government and some of the new political parties is not without conflict. This is particularly true among the *Kushitic and Omotic* peoples who accuse the government of double standards by allowing local autonomy only in certain fields (such as local administration and language policy) while maintaining political control in the most important fields (e.g. economic policy, legal policy and security issues). The government is criticised for its support (and control) of several of the ethnic parties, formed in competition with traditional parties that claim to 'represent the people'. This has been criticised as a strategy for breaking down the legitimacy of these parties and splitting any anti-government opposition.

Ethiopia comprises a great number of ethnic groups, speaking as many as 70 different languages. Since the Middle Ages, the politically dominant groups have been the Tigray and the Amhara, both largely considered colonisers of other, sometimes larger, groups such as the *Oromos* who are the largest ethnic group today. Although the war with Eritrea and the uprisings in the Tigray-areas in the north caused the fall of the Mengistu (Amhara) regime in 1991, for many Ethiopians, the new political situation has failed to represent anything fundamentally new. It is mainly conceived as a new episode in the age-old struggle between the two groups, and the new Tigray-government, which has taken over from the former Amhara government, still controls the same colonialist state that was created by Emperor Menelik II in 1889.

Many of the more autonomy-oriented ethnic parties are thus still in conflict with the government but their freedom to act has been limited. The government has not shown much tolerance in relation to the right of opposition groups to democratic political participation (e.g. debate, electoral campaigns or elections). However, the experiment of creating an ethnic federation is only in its first phase and the 1995 general elections will be one of several indicators for the future.

SOMALIA

"The Other Somali"

The irony of the minorities' issue in the Somali context is that their position is determined not by themselves or by traits (such as being "indigenous") which they possess but by the fact that they fall outside the common descent model that the large and politically dominant

Somali clans rely upon to define membership in the nation. The civil war that has raged in Somalia since the autumn of 1990 has sharpened the contradictions between the Somalis who trace descent from the big clan-families, such as the Daarood, Dir, Hawiye, Isaaq, Rahanweyn (or Merifle) and Digil, and the *"other Somali"*.

Politically and socially it is the membership of a clan that provides a person with an acceptable identity and security. Clans and sub-clans fulfil a number of crucial functions among which is the collective paying of blood-wealth. A number of groups living in Somalia have traditionally stood outside such arrangements either because they are unable to trace descent back to a Somali ancestor or because, for other reasons, they have occupied peripheral or disadvantaged positions in their communities.

A collective label for such groups are the "other Somali", emphasising their common Somali national identity. This category covers a large number of different minorities with different histories and cultures. Examples of such groups are the *Midgan, Tumaal and Yibir* who are often found as artisans or serfs of other Somalis. Other groups, such as the *Shabelle, Shiidle, Boon Marehaan, Tunni Torre and Eeyle*, are probably constituted by several different population elements including descendants of manumitted and runaway slaves of East-African origin, members of neighbouring peoples (*Oromo and Booran*) as well as destitute members of "ordinary" Somali clans. Some, like the hunters who call themselves *Ribe*, claim to be the original settlers of Southern Somalia. Another type of minority is the groups of presumed or alleged Persian, Arab and Portuguese descent that traditionally have resided in the urban centres along the southern Somali coast.

The mutual relations of protection and different types of agreements between the Somali clans and the "other Somali" have now shifted character and are no longer just a question of derogative terminology. The ex-slave ("*Bantu*") communities stand out as the big losers and most of them that have been forced by the war to flee will probably not have a future in Somalia.

The agricultural communities in the Jubba and Shabelle river valleys have been exposed to systematic looting from both former patron clans as well as newly arrived conquerors. With a traditional political organisation that rarely extends above the village level, many of them have been forced to flee to camps in Mogadishu or in Kenya. The looting of their home areas has been so systematic that, in some cases, it is difficult to imagine that agricultural production, in any meaningful sense of the term, can ever be resumed again.

Attitudes towards these groups, which have always been very harsh, have reached a level of explicitness where they themselves now use the terms that in the past were regarded as pejorative (e.g. *jareer*). In 1992, Mohammed R. Arbow, formerly from an ex-slave community along the Shabelle river, formed a political party to safeguard the interests of his people. This party is known as SAMO, the Somali African Muki Organisation (Muki meaning 'tree') which has had little success. Lacking a militia and armoury of its own, SAMO has been entirely at the mercy of the more powerful militias such as the Somali National Alliance, the United Somali Congress and the Somali Patriotic Movement. Their situation was also undermined when the United Nations Operation in Somalia (UNOSOM II) sought to reconstruct local government structures by building district councils. In several districts with a majority population made up of descendants of ex-slaves, UNOSOM decided to install councillors who represented only the ordinary Somali clans in the area leaving the ex-slave communities entirely unrepresented.

However, UNOSOM paid attention to the ex-slave communities' cause in another way. Learning that the ancestors of many in their communities had spoken Bantu languages, the term 'Bantu' was adopted as an ethnic label. In many circumstances, UNOSOM treated the 'Bantu' as a category on a par with the Somali clans. This practice was pursued to the absurd extent that in some districts UNOSOM officers insisted that people were to be regarded as 'Bantu' on the basis of their facial features and hence had their own representatives in the district council, not the representatives which had been appointed by the clan to which the supposed 'Bantu' belonged.

Moreover, the position of many adopted members of Somali clans (especially in the Digil and Rahanweyn clans) has been put in jeopardy because of a surge in the importance attributed to clan membership. The status of the Boon in particular appears at present to be very precarious. It is not unlikely that UNOSOM's manoeuvres regarding the alleged Bantu members of these clans, has contributed to speeding up a process by which already weak segments of these clans are further marginalized.

Furthermore, the light-skinned coastal groups have suffered severely. A number of atrocities directed specifically against these groups have been reported. Many have fled en masse to the Swahili coastal communities along the Kenyan coast.

In 1992 the Somali National Union was formed and recruited members from these groups but, like the SAMO, this party lacks armaments and has been entirely dependent on Ali Mahdi's USC.

The problems that the vulnerable Somali minorities are facing today are related to the sufferings of the entire Somali people. The problems of minority groups' status within the society have little chance of being addressed constructively while the political situation on the whole remains unresolved.

RWANDA

Batwa

In the reports on the blood bath in Rwanda, starting April 6th 1994, the world got to know the differences between the Tutsi and the Hutu. The situation of a third important group, the *Batwa (or Twa)* or so-called *Pygmies* was seldom mentioned. During summer 1994, Charles Uwiragiye of the Association for the Promotion of Batwa (APB) in Rwanda, was able to escape Rwanda and to report to human rights organisations and news media in Europe and participate at the UN Working Group on Indigenous Peoples in Geneva, Switzerland.

The Batwa may have been targets in the conflict because of their traditional association with the Tutsi, but it may also have been due to the fact that traditionally they were discriminated against and marginalised by both the Tutsi and the Hutu. Another possible factor may have been their recent success in organising themselves and trying to attract international attention.

There were reasons to doubt the accuracy of official population estimates of the Batwa prior to the blood bath, and estimates as to how many Batwa lost their lives during the massacres are even harder to determine. The early reports from APB stated that the Batwa were also victims of systematic genocide in Rwanda – possibly as many as 65 per cent are believed to have been killed. Since 1993 the APB has been a member of UNPO (Unrepresented Nations and Peoples Organization) and together they formed a mission in late 1994 to investigate the situation of the Batwa in Rwanda. In some villages which the mission visited as many as 80 per cent of the Batwa population have been killed or were still missing, while other communities lost only a few Batwa. The interim report of the UNPO Mission says that "it would appear that the already small number of Batwa in Rwanda has been reduced dramatically as a result of genocide and war".

Possibly as many as 8,000 Batwa are living in the refugee camps in Zaire. Survival International has distributed material to NGOs informing them about the particular situation and problems of the Batwa. In Bukavu

(Zaire) one Zairian NGO has worked with the UNHCR and UNICEF and focused mainly on helping the Batwa in the camps. Other Batwa may be found in refugee camps in neighbouring Tanzania and Burundi.

Assistance to Rwanda should benefit all Rwandans, including the Batwa. Both UNPO and Survival International have stressed that because of the disadvantaged position of the Batwa in the past and their vulnerability today, special care is needed to ensure equality when it comes to rehabilitation and repatriation.

BOTSWANA

N/oakhwe (Bushmen)

Little has been done by the Government of Botswana to follow up the Second Regional Development Conference for Africa's San Populations, in Gaborone October 1993. However, indigenous organisation among Botswana's *Bushman* population (*N/oakhwe*) is steadily growing, and the University of Botswana has also been taking positive steps towards preparing for a new Basarwa Research Programme.

The Gaborone Conference in 1993 was seen as a very promising step towards a dialogue between the Botswana government and the Bushmen. However, the report from the conference is still not out, which means that the resolutions passed (unanimously) at the end of the conference have not been submitted to appropriate parties for further action.

A review of the policy for the government's Remote Area Development Programme (RAD), which has been on the agenda for some three years now, has not been finalised either, although a policy document was submitted to the cabinet by mid-1994.

The RAD is generally recognised as the development programme that most directly affects the conditions of the Bushmen, who make up the majority of the poorest and most marginalised people in the country. The programme is, however, carefully worded so that the target group is not identified according to ethnic or cultural criteria, but according to the social problems the programme seeks to address: those who are poor, and lacking in resources and in organisation.

The more passive attitude of the government to follow up or take new initiatives concerning the Bushmen, is partly due to their painstaking concern not to appear to single out any one particular group for special treatment. At the present point in time, this reluctance has been corroborated by the decision that NORAD (the Norwegian Agency for

Development Co-operation), which is the main foreign donor to the RAD programme, shall undertake an evaluation before committing further support to the programme. This decision was made at the same time as the highly successful Regional San Conference in 1993. An evaluation mission was in Botswana in March 1995, and the results of the evaluation are still awaited.

Fortunately, the mobilisation process that started among the Bushmen, and which played an important role in bringing forward delegates for the Gaborone Conference, has continued and taken on speed. A number of local NGOs joined in an ad hoc NGO Committee to assist in the mobilisation. Since the conference, the Botswana Christian Council has continued to facilitate a series of regional workshops which took place during 1994.

In this non-governmental process, the *First People of the Kalahari* (FPK) has emerged as an important factor. The organisation was established in 1992, and gained a sudden notoriety after speaking up on a prestigious Rural Development Conference in Gaborone, and thereafter by presenting a statement outlining their problems to the Botswana Government. Initially, the official reaction was less than enthusiastic.

However, by October 1993 the organisation was officially registered and participated as an NGO at the Gaborone conference, and in April 1994 an office was opened in Ghanzi (the Bushman "core area" of Botswana). Support for basic office and travel expenses for a three year period has been granted from Denmark through IWGIA. There is also contact with Plenty of Canada, Six Nations, Saami and Inuit organisations.

Among the main objectives of the organisation are: 1) to work for the recognition of the N/oakhwe as one people, and to advocate the rights of the N/oakhwe people vis-à-vis the Botswana Government and the public; 2) to create a National Council for the N/oakhwe through duly elected representatives, and to work for the recognition of land rights and 3) to invigorate the culture as well as individuals' identification with the culture of the N/oakhwe.

Until now the main activities of the First People of Kalahari organisation have been awareness raising at grassroots level and networking with other indigenous peoples at a regional and international level. Furthermore the organisation is involved in human rights work, e.g. documentation of human rights abuses against the N/oakhwe people. Human rights abuses such as torture have taken place on several occations, and at least in one documented instance causing the death of the victim.

N/oakhwe settlement in Ghanzi District, Botswana.
Photo: Marianne Jensen.

Despite the RAD programme, which was supposed to improve the living conditions among the Bushmen, the Bushmen still live in utter poverty in the settlements (now open communities). The traditional hunting and gathering lifestyle is rapidly becoming impossible to maintain, and no other sustainable development alternatives are being seriously promoted in the settlements. The result is poverty, malnutrition, despair and alcoholism. Despite the formal existence of Village Development Committees (VDC) in the settlements, the Bushpeople have in practice a very limited say in political decision making processes taking place in the settlements. Recognition of land rights continues to be of prime importance to the Bushpeople if any genuine and sustainable development is to take place.

In recent years the University of Botswana has initiated activities and made preparations for a Basarwa Research Programme. There are a number of issues on the political agenda, e.g. mother tongue education and land rights, which for their solution need the contribution of basic research e.g. in linguistics (Khoesan languages) and law (analysis of legal status of traditional agro-pastoralism, versus foraging). The Uni-

versity of Botswana is recognising a special obligation to initiate research in these and other areas of concern for the N/oakhwe and is currently seeking support from NORAD, in collaboration with the University of Tromsø, Norway, and is also linking up with other Universities in the region in order to promote such research.

NAMIBIA

Bushmen (San, Ju/'hoansi)

The delimitation of new districts in what was formerly Eastern Bushmanland in Namibia forms a threat to *Bushman* land rights. The relative protection which the Bushman community of Northern Namibia received from the Government, following the Land Tenure Conference in 1991, seems no longer to hold, considering the Herero political control of the area and the lack of Bushman representation. It is of no help to the Bushman community that there is still no legislation covering land tenure on communal land.

The Land Tenure Conference of 1991 showed positive signs for the Bushman population in Namibia. One year after independence, the participants unanimously agreed that special protection of land rights was to be received by "disadvantaged communities and groups, in particular the San..." Two committees were set up after the Conference, one to consider commercial land and one to consider communal land. Recently, the committee on commercial land produced a report, but the committee on communal land has not reported back yet. Although there is an open door for Bushmen self-help efforts, most of Namibia's official "preoccupation" with Bushman rights must be seen in a post-war context. President Sam Nujoma (SWAPO) took an important political step when he offered reconciliation to the Bushmen of Caprivi and Western Bushmanland, who were forced to cooperate with the South African Defence Force during the liberation war. Securing minority rights is, however, another and more complicated matter, especially in a country highly sensitive to the apartheid legacy.

Some of these problems can now be seen in East Bushmanland, which has become part of the Otjozondjupa Region. After the 1991 Land Tenure Conference, Hereroes made several attempts to settle illegally on Bushman land which boasts good pastures, but were peacefully contained with Government help. Other skirmishes between the two communities have appeared in the press with favourable reporting on the Bushmen. But with the delimitation of new regions and districts, there is no Bushman representation in the decision mak-

ing fora in an area which also comprises traditional Herero land.

East Bushmanland is also facing a major challenge through Bushman participation in a community-based natural resource management programme (the so-called LIFE Programme), declared by the Namibian Ministry of Wildlife, Conservation and Tourism at the First Regional Bushman Conference in Namibia in 1992. This programme was much larger than other Bushman projects. External critics pointed to the inherent danger in such a programme of Bushmen being caught in a Western-originated 'ecocrat' ideology, where Bushmen traditional values fit the ideas of sustainable development as some sort of "stone-age" people, more than a group of people who have a right of development on their own terms.

However, although large-scale funding was welcomed by the Nyae Nyae Development Foundation (NNDF), the oldest NGO promoting Bushmen rights, in September 1994 Bushman leaders told the leaders of the NNDF to leave the area. The reason was what was considered by the Bushmen as a top-down attitude towards the community the NNDF was originally set up to help.

The Namibian Bushmen number some 33,000 people. Of these, about 12,000 were employed by the South African Defence Force. One third of this group went to South Africa after SWAPO gained power in 1990 and the others, who stayed to be 'demobilised', were left abandoned and landless and many succumbed to drunkenness and poverty around small settlements and towns. This situation led to a government programme of resettling Bushmen on the land, and by 1994 more than 9,000 had been resettled in Western Bushmanland and Caprivi. The Resettlement policy, which enters its third year of operation, has been criticised as being rushed and ill-planned. It aims to make the resettlers independent in five years, mainly by teaching them skills such as tailoring, knitting, brick making and small-scale horticultural farming, activities which are not easily compatible with Bushman traditions, family relationships and land-use.

Himba

In January 1995, a Scandinavian consortium of hydroelectric engineers signed a contract with the Namibian authorities to conduct a feasibility study for a giant hydroelectric plant on the Kunene river in Northern Namibia. The proposed dam will inundate an area of some 250-350 sq.km. and ruin the livelihood of the *Himba nomads* living in the area (about 1,000 Himbas will be directly affected by the dam, while some 8,000 will suffer indirect consequences).

The Himba are semi-pestoral nomads who have lived in the Northern Namibian desert since the great Bantu migration reached this part of Southern Africa allegedly sometime between the 16th and the 17th centuries. The Himba are a subgroup of the Herereo pastoralists and are today the largest population group in Kaokoland in North-western Namibia.

For various reasons, the Himbas have kept to their old traditions to a great extent which makes them culturally "exotic" in today's modern Namibia. They live in small nomadic communities on both the Angolan and the Namibian side of the Kunene river. Their economy is based on cattle herding and, until the severe drought that hit Kaokoland in the early 1980s, they were able to keep up a way of life relatively independent of the outside world. The drought hit the Himbas hard, but in recent years they have been able to regain some of their former activities and relative autonomy.

Now it seems as if they will be caught in a trap by a modernisation project imposed on them by external forces. The flooding of the Kunene river will destroy some of their most important grazing areas as well as their sacred ancestral burial sites. If they have to abandon pastoralism, both their traditional system of inheritance through double descent as well as their decentralised political system will suffer.

The Epupa dam has become a prestige project for the Namibian government. The first plans for such a dam were made by the South African government in the 1960s, but were never implemented. Now, Sam Nujoma's democratic government appears to be doing what the oppressors never managed.

Namibia does have need for electric power. Today the Ruacana dam, a smaller dam also on the Kunene river, is the only supplier of hydroelectricity, but Ruacana is not very effective due to the great seasonal variations in rainfall in the area, and also because of faults in the construction and problems connected with the war in Angola. Consequently, Namibia imports about 50 per cent of its energy from costly sources in South Africa. The government has a well publicised goal of becoming independent of energy imports, and especially from a politically unstable country like South Africa. This is one of the main reasons why Epupa has been seen as an effective and prestigious solution to the energy problem.

However, critics have pointed out several problems with this analysis: 1) the mining industry in Namibia is the greatest energy consumer today but this industry is facing deep economic problems and a major part will probably be halted in about ten years time; 2) to make Epupa an economic success Namibia will have to export energy to

191

South Africa. But, according to World Bank analysis, South Africa will not need such energy until well into the next century; 3) environmental experts point to international experience on giant hydroelectric dams, and claim the dam will be too big. Considering the sandy soil in the area, a dam of the size of Epupa will probably have only a limited functional period due to the rapid accumulation of silt. This period may be as short as 20-30 years; 4) building a giant dam will also have a major effect on the environment and such a vast area of still water may produce new diseases such as schistosomiasis; 5) alternative solutions to the energy problem have not been thoroughly investigated.

For the Himbas these are, however, mainly academic questions. Their basic problem is that they have not been consulted on the Epupa project. During the pre-feasibility study the government sent a letter to one of the Himba chiefs, but as most Himba are non-literate this letter was still unopened when a team of researchers visited the area some months later. Today the Himba communities that will be most directly affected by the dam have been informed through other sources and they are strongly opposed to the project.

Internal disagreement among Himba clan leaders is, however, an obstacle to the formation of a majority protest. Furthermore, the Himbas have marginalized themselves politically, to a certain extent, by having co-operated with the South African Defence Force during the Namibian struggle for independence. Some Himba leaders are also organised in the Democratic Turnhalle Alliance, the main opposition party in Namibia, and they are strongly against local political authority being held by SWAPO (mainly Ovambo) representatives.

The Himbas will also have a problem claiming minority rights in a modern Namibia which is strongly against dividing the country into ethnic groups, a policy the government sees as a prolongation of South African apartheid politics. Although the participants at a National Conference on Land Reforms in 1991 unanimously agreed that "disadvantaged communities and groups...should receive special protection of their land rights" (a recognition that still needs to be legally formalised), this seems not to include the Himbas.

SOUTH AFRICA

Bushmen (!XU, Khwe)

The *!Xu and Khwe* who are at present settled at Schmidtsdrift near Kimberley in South Africa, originally came from Angola where many of them had sided with the Portugese regime in the freedom struggle.

After the Portugese left in the mid-1970s, these so-called Bushpeople fled to Namibia where they joined the South African Defence Force (SADF) against the liberation forces, SWAPO. When Namibia became independent in 1990 and rumours abounded that SWAPO would not be well disposed towards ex-SADF soldiers, some 4,000 !Xu and Khwe opted to be resettled in South Africa.

In South Africa they were settled by the Defence Force in Northern Cape province on land that originally belonged to the local Tswana people who had been forced to relinquish it. The !Xu and Khwe settlement was intended to be a temporary measure, however, five years later the !Xu and Khwe are still living in army tents. In 1994, they took part in the first South African democratic elections.

Meanwhile, the Land Claims Commission ruled that the land on which the !Xu and Khwe were settled should be returned to the Tswana people. The government has promised money with which to buy land for resettling them but so far this has not happened, although the !Xu and Khwe know they will have to move sometime. However, due to the uncertainty about their future they have experienced, this displaced community is facing serious problems, including alcoholism, teenage pregnancies, suicides, poverty, apathy and despair. The ongoing uncertainty means that they are unable to participate fully in local affairs and local people are hostile to them and view them as outsiders.

In November 1993, a !Xu and Khwe trust was established with !Xu and Khwe on the board of trustees as well as several professional people. The trust functions as the mouthpiece of the !Xu and Khwe in negotiations over their future with the government and provincial state departments. It is also involved in negotiations with the Namibian government about the possibility of some of them returning to Namibia. The trust is also involved in a number of development projects and in empowering the !Xu and Khwe.

Sources:

African Rights, England.
Amnesty International.
The Economist Intelligence Reports (Various countries).
FIVAS, Norway.
ICRA, France
KWIA, Belgium.
Karl G. Prasse, Denmark.
Megan Biesele, USA.

Middle East International.
Mboscuda, Cameroon.
MOSOP, Nigeria.
Polisario, Sweeden.
Survie Touareg Temoust, France.
Survival International, England.
Unrepresented Nations and Peoples Organizations (UNPO), the Netherlands.

194

PART II

INDIGENOUS RIGHTS

THE UNITED NATIONS' WORK ON THE DRAFT DECLARATION ON INDIGENOUS PEOPLES' RIGHTS IN 1994-1995.

The Draft Declaration on Indigenous Peoples' Rights (printed in *The Indigenous World 1993-94)* was formally accepted by the United Nations' Working Group on Indigenous Populations in July 1994, after intensive discussions among the indigenous representatives on the best strategy for further dealing with the Draft Declaration. In the weekend in between the technical meeting and the Working Group meeting, informal debates were held among the indigenous representatives, and arguments for and against opening up of the Draft Declaration were given. One main issue was article 31 in relation to article 3, the last one saying that *indigenous peoples have the right to selfdetermination.* There were fears that article 31 could be interpreted as a weakening of article 3, and suggestions came up for cutting out article 31. Article 31 says:

> Indigenous peoples, as a specific form of exercising their right to self-determination, have the right to autonomy or self-government in matters relating to their internal and local affairs, including culture, religion, education, information, media, health, housing, employment, social welfare, economic activities, land and resources management, environment and entry by non-members, as well as ways and means for financing these autonomous functions.

On the other hand fears were expressed that if the Draft Declaration was opened up for further discussions, the influence of states who consider the Draft Declaration too far reaching could result in a weakening of the Declaration as such.

Much discussion took place at this meeting on the rules of the UN system, and the fact that this whole process of work is founded upon rules created by the colonizers. There was general agreement on the

importance of working for acquiring indigenous representation and the right to speak further up in the UN system, i.e. in the Subcommission and the Commission on Human Rights.

In the Working Group an extra half day was given to the indigenous organisations' discussion on the strategy for dealing with the Draft Declaration, which had been finished by the WGIP in August 1993 and formally closed for discussion. Many different opinions were given, and the indigenous organisations did not agree upon a common statement in relation to the Declaration, although serious efforts were made. The opinions ranged from acceptance of the Declaration as it is by several indigenous representatives, particularly from Asian countries, to statements on its weaknesses by among others Maori and North American Indian representatives, and a plea for independence from a group of Hawaiian representatives. After one and a half days of discussions, the Draft was passed on to the Subcommission with the statements given attached as comments.

The Subcommission on Prevention of Discrimination and Protection of Minorities approved the Draft Declaration during its meeting in August without discussions, and it was passed on to the Commission on Human Rights, which held its meeting from January 30 to March 6, 1995.

Considering the importance of the process of the Draft Declaration, the IWGIA International Board at its meeting in October 1994 decided that the whole process must be followed closely and that an IWGIA representative were to be present during the six weeks meeting. As the meeting developed, however, the discussions on the indigenous issue were finished by the end of February, and only the voting remained. Thus there seemed to be no reason for the representative to stay. The whole four weeks before, however, three IWGIA representatives, one at the time, attended the meeting in the Human Rights Commission, and an abridged version of their respective diaries is presented in the following. As will be noticed, not much happened of direct interest to indigenous peoples in the first two weeks. It was not known, however, exactly when the indigenous issue and the Draft Declaration would come up, and therefore it was necessary to be present and follow the course of events.

Geneva Diary, January 30 to February 24

First week

The first days were characterized by few speakers and very short sessions. This was not unusual, as the meeting often starts slowly. The main items on the agenda during the first week were the occupation of

Arab territories and self-determination - not in any way related to indigenous peoples' self-determination, but a general discussion on self-determination in relation to states' integrity.

All the governments who spoke on this issue stressed the importance of self-determination, indeed they all stressed that without self-determination other human rights would be meaningless. However, they also all stressed that the concept of self-determination must not be used in such a way that it furthers the break-up of sovereign states. For example, Australia presented a balanced but very strong statement on the issue, concluding that if all ethnic groups were to have their sovereign states, the world could never become a peaceful place. Self-determination entails the right to recognition of distinct peoples within the state, but cannot be used to support the endless splintering of multi-ethnic states into smaller and smaller units, and most states are multi-ethnic. Australia could not support groups working towards such splintering.

It is worthwhile noticing how this discussion reveals the conflict that may arise when indigenous peoples claim their right to self-determination within the state. States see this as a challenge to *their* self-determination. In relation to states, self-determination is a concept that concerns the relationships between states and the integrity of the state.

Both Australia and Russia underlined the need to find ways of realizing self-determination, and to further research the concept.

The debate on self-determination then turned into reciprocal criticisms between India and Pakistan on the Kashmir question, and China criticising an NGO which had mentioned Tibet.

Otherwise the meeting had very little relevance to indigenous issues.

Second week

Hardly any indigenous representatives were present yet. Items on the agenda for this week were among others questions in relation to the Declaration on the Right to Development, status of the International Covenants on Human Rights, rights of persons belonging to national or ethnic, religious and linguistic minorities, and the question of the human rights of all persons subjected to any form of detention or imprisonment.

During the lunch break on the first day, the American delegation held an informal informative meeting with NGOs to discuss the different themes dealt with in the Commission. On a question about the indigenous issue, a representative of the delegation answered that the American delegation was not quite clear yet on its position towards this issue. Meetings had been held with about 25 indigenous organisations in the United States prior to the meeting, and these organisations

did not agree between themselves. Recently the American government delegation had received a note from the Hawaiians saying that they did not consider the Draft Declaration on indigenous peoples strong enough.

During the second week, much discussion took place concerning whether all indigenous issues would be collected under one special item, or put in a sub-item under item 19: report from the Subcommission. Item 19 was scheduled for Monday of the third week. At the same time, a meeting was to begin in Paris, organized by The Indigenous Initiative for Peace, with the Nobel Prize Laureate 1992 Rigoberta Menchu as president. It was expected that most indigenous representatives would be attending this meeting, and as a consequence would not be able to be present in the Human Rights Commission during the discussions on item 19.

During the second week, the informal discussions intensified on a key issue: the future representation of indigenous peoples in a new working group to be set up under the Human Rights Commission to deal with the Draft Declaration on Indigenous Peoples Rights. The Australian and the Danish governments had issued non-official progressive resolutions about indigenous representation. The Australian government suggested the establishment of an "open-ended working group with maximum participation of indigenous representatives, including those of non-governmental organisations". This suggestion was fully supported by the Nordic countries: "Indigenous peoples and organisations would participate fully in the discussions of the new working group regardless of their consultative status at ECOSOC."

A few indigenous representatives were now present, but not many, and on Friday it was announced that the question of whether the indigenous issues would get a separate item and when it would be up for discussion in the Commission, would be announced on Monday morning of the third week. The agenda was behind schedule, and it could not be known at that point exactly when the indigenous issue and the issue of the Draft Declaration would come up.

Third week

Nothing was said about the indigenous item on Monday, however, and at the same time the meeting of The Initiative for Peace took its beginning at UNESCO in Paris, for which reason still very few indigenous representatives were present in Geneva.

Indigenous issues and the question of the future dealing with the Draft Declaration were being dealt with under item 19 of the agenda, the report from the Subcommission. In order to make sure that indig-

enous representatives had an opportunity to take part in the discussion during this meeting, it was suggested either to postpone the whole item until a later stage, as several indigenous representatives were taking part in the meeting in Paris, or to create an item specifically dedicated to indigenous issues. Such suggestions were supported by Greenland and the Nordic countries, but they were not accepted. The compromise was to have a specific sub-item (19a) which focused on indigenous issues, and some governments suggested that in the future, i.e. from 1996 onward, indigenous issues should have its own agenda-item in the Commission.

On Tuesday of the third week, item 19: report from the Subcommission, was started upon. Until Wednesday at one o'clock when the speakers list on this item was closed, only a few indigenous representatives had signed up: Indian Law Resource Centre, International Indian Treaty Council, Saami Council, Grand Council of the Crees, International Organisation of Indigenous Resource Development and Indigenous World Association. Many indigenous representatives were still in Paris, and item 19a concerning indigenous issues was soon finished with. The question of representation in the future working group on the Declaration was, however, still unsettled.

New Zealand came in with strong support for an open-ended working group allowing indigenous organisations without consultative status. The statement made by the United States government was also supportive, and it urged "the Commission to create an open-ended working group so that governments may have further opportunity to analyze its provisions." At this point, the US delegates supported free access of indigenous NGOs to the working group.

Both Australia and the Nordic countries suggested that the working group under the Commission should meet either before or immediately after the Subcommission WGIP, i.e. in July-August.

The Brazilian government put forward the opinion that the time had come to discuss the matter in each country between the governments and the indigenous NGOs "in order to make sure that our Government delegates are duly instructed to convey national positions which truly reflect each country's individual circumstances." Ecuador expressed a similar opinion on this matter. In order to maintain the dialogue, Brazil suggested that the Commission hold public hearing sessions with the participation of indigenous observers to the WGIP. Brazil therefore opposed changing the rule of intersessional working groups under the Commission, but urged indigenous NGOs to register and achieve consultative status with ECOSOC.

Ecuador suggested the establishment of a secretariat on indigenous issues. El Salvador supported the establishment of an open-ended working group under the Commission.

On Thursday the 16th of February, during the third week, a major government meeting was held. The Western countries tried to get support for an open-ended working group, but the Asian countries were strongly against. Specifically Malaysia, Bangladesh and China. Instead they wanted to have a discussion on how to define indigenous people. The United States came out clearly in support of allowing indigenous organisations into the Working Group and lobbied for that. After the meeting the Western countries seemed to have realised the necessity of having to vote on the issue and in that voting, the African countries and the East Europeans, who were opposed to changing the ECOSOC rules, would have been decisive.

During the following days the opposition from the Asian countries seemed to become more and more vigorous, and among the indigenous NGOs it was decided to make an extra effort to lobby the Asian and East European countries. It was obvious that none of the countries from the Western group had really tried to talk to the Russians, and they were quite surprised that the Russians were not negative at all.

At a certain stage there were a couple of suggestions for a text to a resolution on this issue. One was made by the Canadians and one was worked on by Australia and a few other countries.

Voting on the Issue of Indigenous Representation

After the third week, the indigenous issue was practically done with, and it looked as if no more lobbying could be done. IWGIA did not stay for the voting, but during the last days of the meeting, several indigenous representatives were present, and important things happened.

Considering the favourable attitude towards open indigenous representation in the future working group, which had been shown by several governments, among which the Australian and the Nordic governments in cooperation with the Greenland Home Rule, it is surprising that things eventually turned out the way they did.

On Friday the 3rd of March 1995 the Commission on Human Rights adopted resolution L.62 to establish an open ended working group to elaborate the Draft Declaration on the Rights of Indigenous People. "Open-ended", however, means open to the governments, not to indigenous peoples, and the resolution can only be regarded as a major step backward for indigenous peoples' rights.

201

Two indigenous representatives, one of whom had been present in Geneva during the voting and who came to Copenhagen right after the meeting to attend the IWGIA conference in connection with the World Social Summit, stated their strong disappointment with the outcome of the whole process of the Draft Declaration so far. In a paper, *Action Alert to All Indigenous Nations Around the World*, issued on March 8 in Copenhagen, Mililani Trask and Sharon Venne gave their pessimistic version of the history of the introduction of the resolution L.62 in the Commission on Human Rights.

In short, the Australian government introduced a draft resolution on the establishment of a working group of the Commission to consider the Draft Declaration. At the last minute, the resolution changed the wordings from "considering" the Draft Declaration to "elaborating". A number of other amendments were made, and this was done without consulting or even informing the two indigenous representatives present in the room.

The contention of the resolution concerning indigenous peoples' participation in the new working group under the Human Rights Commission, is that, aside from governments, indigenous organisations with consultative status to the ECOSOC can participate. At present there are twelve indigenous NGOs, nine of which are North American based, one is from the Nordic countries and one from Australia. Indigenous organisations which are not in consultative status with the Economic and Social Council will have an opportunity to participate, but only after having applied for permission to the Coordinator of the International Decade, Mr. A. Fall of the Human Rights Centre in Geneva.

The procedure for application is somewhat complicated. It must contain the following information:

1) The name, headquarters or seat, address and contact person for the organisation;

2) The aims and purposes of the organisation (these should be in conformity with the spirit, purposes, and principles of the Charter of the United Nations);

3) Information on the programme and activities of the organisation and the country or countries in which they are carried out or to which they apply;

4) A description of the membership of the organisation, indicating the total number of members.

202

Once the application is received by the coordinator, he is obligated to consult with any state concerned. The state must recognize the organisation or indigenous group which applies for permission; if it does not, the application will be rejected. After approval, the application is forwarded to the NGO Committee for its decision. The NGO Committee under its own rules of procedure is obligated to consult with the state of the concerned applicant to ensure that legitimacy.

It is understandable that severe disappointment was shown by some of the indigenous people who were present during the last days of the meeting when the voting took place, and the resolution was changed at the last minute. Put forward by the Australian government, together with Canada, Denmark, Finland, New Zealand and Norway, it initially called for an "establishment of a working group of the Commission to *consider* the draft United Nations declaration on the rights of indigenous peoples as contained in the appendix to resolution 1994/45 of 26 August 1994 of the Sub-Commission on Prevention of Discrimination and Protection of Minorities..." (our emphasis). In the resolution that was adopted, this was changed to: Establishment of a working group of the Commission to *elaborate* a draft declaration in accordance with Operative Paragraph 5 of the General Assembly resolution 49/214 (our emphasis). The justified fear is that all the work which has been done over the years in the WGIP will be thrown aside by governments who are hostile to indigenous peoples' right to self-determination, and that the "elaboration" will mean the drafting of a substantially different and much weaker declaration.

On the original drafting of the Declaration, the two indigenous sisters, who issued the Action Alert said,

> "There were hundreds of indigenous people in the room during the process thus making the Draft Declaration a truly universal document. While there could be a need for stronger language in some of the sections and editing of some of the material, the draft fundamentally recognized the rights of Indigenous Peoples which have been denied by the colonizer governments since the time Columbus sailed from Europe."

The Present Situation (June 1995)

Three issues are still up for discussion:

1) The Draft Declaration.

2) The Decade on indigenous peoples.

3) The establishment of a Permanent Forum for indigenous peoples at the UN.

The Draft Declaration:
As it appears from the Geneva-diary, the Draft Declaration itself was not discussed in the meeting of the Human Rights Commission. Most important was the discussion on procedural matters on how the text will be dealt with further on. The next step in this process is the meeting in the new working group directly under the Human Rights Commission.

As already stated, the application for participation in this working group is a highly bureaucratic affair. An indigenous group who wants to participate must first send its application to the leader of the Human Rights Centre in Geneva. From here, the application is sent to the respective governments for comments. After that it goes to the ECOSOC. Both the government in question and the ECOSOC have the right to veto the participation. It is as yet not known how often the ECOSOC will meet to discuss the applications.

According to recent IWGIA information, about ten indigenous organisations have applied for permission to participate in the working group, which will meet for ten days from November 17, 1995, i.e. not in connection with neither the WGIP nor the Human Rights Commission meeting, which will be in February-March 1996.

The Decade:
Concerning the decade, the Geneva office works to improve communication and inform indigenous peoples of the work of the UN. The Centre aims at establishing a network among indigenous peoples and the UN and it tries to raise funds for e.g. legal aid offices for indigenous peoples.The aim is to establish funds that get resources directly from the UN system and to set up a system whereby indigenous peoples are empowered to administer these funds.

The Permanent Forum:
In the meeting in the Human Rights Commission, the Danish delegation put forward a resolution stating the procedure for the establishment of the forum. However, without much fight, they agreed to remove the s from peoples. A sad and fatal step which, however, had the resolution adopted.

A workshop will be held to discuss the further creation of the permanent forum, and participants will be governments, invited indigenous organisations and experts. The workshop will be held in Copenhagen, June 26 to 28, 1995, organised by the Danish ministry of Foreign Affairs.

It is IWGIA's contention

- that the permanent forum must be situated as high up in the UN system as possible.
- that indigenous peoples themselves must be represented.
- that the process towards the establishment of the forum must be a slow one, so that there will be sufficient time to discuss details.
- that the establishment of the forum must not hinder the continuous work of the WGIP.

When firmly established, the forum will be a means for getting more funding for indigenous peoples and a start to facilitate indigenous peoples' participation in the decision making processes. A crucial question, however, is which kind of decisions the forum will be empowered to make.

At the moment, the outcome of the workshop on the forum, which will be a forum for debate with indigenous representation invited by the Centre for Human Rights in Geneva, is not known, but IWGIA is following the process closely, and will inform about the results in future publications.

PERMANENT FORUM FOR INDIGENOUS PEOPLES – A DISCUSSION PAPER

The following is the discussion paper on a Permanent Forum for Indigenous Peoples in the UN, which was submitted by the Danish Government and the Greenland Home Rule to the United Nations Centre for Human Rights in July 1994. The paper is listed as UN-document E/CN.4/1995/141, February 1995: *Note verbale dated 18 January 1995 from the Permanent Mission of Denmark to the United Nations Office at Geneva addressed to the United Nations Centre for Human Rights.*

The Permanent Mission of Denmark to the United Nations and other international organisations in Geneva presents its compliments to the United Nations Centre for Human Rights, and, with reference to the latter's Note of 15 April 1994 (reference G/SO 232/26 46th), inviting the Danish Government to express its views on the possibility of establishing a permanent forum for indigenous people, has the honour, on behalf of the Government of Denmark and the Greenland Home Rule, to submit the attached discussion paper to the Commission on Human Rights at its fifty-first session..

It is our hope that the paper will facilitate deliberations on the subject in the time to come.

The paper reviews a number of questions relating to the establishment of a permanent forum for indigenous people without reaching definite conclusions. At this stage it seems to be necessary to keep an open attitude and to provide sufficient time for an extensive process of consultation and discussion to take place before reaching a decision.

A basic consideration must be to ensure that a permanent forum in no way weakens the recognition of the rights of indigenous peoples or the existing procedures and institutional structures in the United Nations

system, including the Working Group on Indigenous Populations. To achieve this it will be important that indigenous peoples have the opportunity to take part in all negotiations leading to a decision. Establishing a permanent forum will have to be a gradual process building on a mutual understanding among the interested parties: indigenous peoples, the United Nations, and governments.

The mandate of a permanent forum should be open and basically cover all matters of concern to indigenous peoples. Effective indigenous participation and influence in the United Nations system require, however, some division of labour with other UN bodies. In this connection it will be particularly important to focus on the role of the Working Group of Indigenous Populations. While the mandate of the Working Group could be continued and strengthened a permanent forum could bring human rights questions from a legal into a practical framework, drawing together the social, economic and cultural implications of indigenous rights and their ramifications in development and environmental issues. Furthermore, a permanent forum could play an important role in the coordination of United Nations' activities affecting indigenous peoples.

The forum should be open for participation of indigenous representatives, governments and other UN bodies and organisations. To create focus and directions a focal point in the forum should be established, possibly in the form of a committee who would direct proceedings and receive representations from participants. This committee should consist of both governments and indigenous representatives. One possible way of selecting members for the focal committee would be for indigenous organisations and governments to nominate an appropriate number of candidates to the Secretary General who would then appoint them. Indigenous peoples would have to discuss the possibilities of establishing a procedure for nomination of indigenous candidates, taking into account the need for a broad regional spread.

A variety of possibilities exist for the institutional status of the permanent forum. It could be placed directly under the Secretary General or under the General Assembly, ECOSOC, or the functional commissions under ECOSOC.

207

A Permanent Forum in the United Nations for Indigenous Peoples Discussion Paper.

Government of Denmark
Greenland Home Rule

1. Introduction

For many years, indigenous peoples throughout the world have raised the possibility of establishing a permanent international forum which can reflect their concerns and contribute to the alleviation of their problems. During the inauguration of the "International Year of Indigenous People" in New York on 10 December 1992, several indigenous representatives outlined a wide range of different options for promoting their cause within the United Nations and since then the possibility of a permanent forum has been a topic of discussion at meetings and conferences all over the world.

Until now, indigenous peoples have only had a small input at the lowest level of the United Nations system in the Working Group on Indigenous Population (WGIP) which has been discussing indigenous rights questions since 1982. In spite of the Working Group's considerable achievements, indigenous peoples gain little attention and receive few resources in the UN system compared to other disadvantaged sectors. In recognition of this problem government representatives and concerned persons have listened with interest to the proposals of indigenous peoples for a more permanent institutional position in the United Nations.

A few months after the inauguration of the International Year of the World's Indigenous People, at the World Conference on Human Rights held in Vienna, June 1993, Ms. Henriette Rasmussen, Minister for Social Affairs and Employment of the Greenland Home Rule Government, emphasised the importance of a permanent body on indigenous peoples within the United Nations and advocated much greater access for them within its system. Her proposals were divided into two priorities:

> "First of all, we ask the World Conference to support the notion of a Permanent Advisory Body on indigenous peoples, as well as the notion of a permanent office. In my view, such a permanent body may be a committee under the auspices of ECOSOC, and indigenous peoples, and furthermore carry out functions relating to the implementation of the emerging Universal Declaration on the Rights of Indigenous Peoples. Such a Committee shall have adequate resources and funding."

> "As the second priority, the issue of access to the United Nations machinery in general, and to proper agencies, monitoring bodies, conferences and ad hoc meetings in particular, is an ardent wish by indigenous peoples. To give you an example, I can tell that, at the moment, a mere twelve indigenous peoples' NGOs have obtained a consultative status with ECOSOC. The ongoing human rights violations against indigenous peoples around the world show the urgent need for concerted action, and one of the best ways to do so is to provide more access, participation and representation to the United Nations by indigenous peoples' NGOs."

This statement provides the inspiration for the present paper which reviews a number of questions relating to the establishment of a permanent forum.

2. Basic Considerations

The notion of partnership for indigenous peoples is complicated. In all areas of the world indigenous peoples are heavily disadvantaged and suffer violations of their human rights and fundamental freedoms. Indigenous peoples have expressed their desire for a permanent forum and if this is to succeed it must ensure protection and guarantees not only for their human rights, but in all matters essential for their survival. The forum must therefore be pro-indigenous and should in no way serve to weaken the recognition of their rights and freedoms. To achieve this it will be important that indigenous peoples have the opportunity to take part in all negotiations leading to the establishment of a permanent forum on equitable terms with other parties.

The purpose of a permanent forum for indigenous peoples should not be to undermine existing procedures and institutional structures of the United Nations system, including the Working Group on Indigenous Populations. The permanent forum for indigenous peoples could contain aspects which have precedents in other areas of the United Nations system, but these similarities will be based on partial analogies. The concept which is under discussion is something unique in the history of the UN and through the process of clarification currently under way will emerge *sui generis*. However the new permanent forum should be neither seen nor treated as a threat or alternative to any other of the bodies and fora within the UN system, particularly those dealing with the rights of indigenous peoples.

A forum whose recommendations are ignored and whose decisions are impossible to implement because of a lack of consensus among the different parties is in no one's interest. Establishing a permanent forum for indigenous peoples is a gradual process which must be embarked

209

upon with care so that the different parties – indigenous peoples, the United Nations bodies and the member governments – all recognise that the initiative will produce fruitful and positive results, providing practical improvements to the well-being of indigenous peoples.

3. Overall Mandate of a Permanent Forum

The permanent forum should be open to address all matters which concern indigenous peoples and could undertake a multitude of different activities. Examples of the areas which could come under scrutiny have been included in discussions of the Decade of Indigenous People, including human rights, the environment, development, health and education as well as cultural integrity and conflict prevention. Indigenous peoples embrace a comprehensive and holistic view of the world which does not easily divide into mutually exclusive categories. In community life all of the areas mentioned above inter-relates in intricate and complicated patterns. A forum which genuinely reflects indigenous peoples' understanding should try and incorporate as many factors within its mandate in as flexible a manner as possible.

However, to provide a forum with what could amount to an unstructured mandate could be impractical. The consequences of including everything within a permanent forum, at least in its early years, would lead to an enormous remit which for practical reasons would probably have to be drawn into a manageable framework. The result would need to tread a careful balance between reflecting indigenous holistic perspectives of the world and establishing a division of labour which would make effective indigenous participation and influence in the United Nations system possible.

4. Division of Labour with the Working Group on Indigenous Populations.

In order to approach this problem, it will be necessary to look closely at other bodies and fora within the United Nations which deal with indigenous affairs and in particular the Working Group on Indigenous Populations (WGIP). As the main forum within the United Nations system for reviewing and monitoring indigenous rights, it has accomplished important achievements throughout its years of activity not the least of which has been the drafting of a substantial Declaration on the Rights of Indigenous Peoples. Any discussion on the proposed permanent forum for indigenous peoples therefore has to raise the question whether its activities will have a deleterious effect on the Working Group on Indigenous Populations.

An initial question is whether the Working Group could be combined with the idea of a permanent forum. The advantage of such a combination might be tempting from the perspective of cost-cutting but it would not necessarily lead to a more efficient or even economical solution.

In the first place, the mandate of the Working Group operates from within the framework of the Commission on Human Rights whereas the idea of a permanent forum, if it is to reflect the goals of the Decade, will embrace broader concerns such as the environment, development, education, health and culture. To combine its own mandate as well as that of the permanent forum would considerably over-stretch the Working Group. Maybe in the distant future after a permanent forum is well-established it might be possible to review the relationship between the two bodies, but until then, any option to combine the idea of a permanent forum with the Working Group should be viewed with caution.

Another option, more logical than the first, is to look at the work which is not done by the WGIP and strive to ensure that the permanent forum and the Working Group co-exist within the United Nations system carrying out complementary and collaborative activities in different areas of indigenous affairs. The question then becomes not whether the Working Group should be affected by the permanent forum, but how both bodies can contribute complementarily to the well-being of indigenous peoples.

Rather than change the mandate of the Working Group, it should be perfectly possible to support and strengthen its continuing contribution to the recognition of indigenous rights while letting the permanent forum bring human rights questions from a legal into a practical framework based on constructive recognition and implementation, drawing together the social, economic and cultural implications of indigenous rights and their ramifications in development and environmental issues. The problems facing indigenous refugees and the particular perspectives of indigenous youth and indigenous women are all areas which would be appropriate topics of focus for the indigenous forum. There are many questions however, which would remain as to the details of the mandate of a permanent forum and broad consultation is necessary to draw them together into one framework.

5. Coordination within the United Nations System

Another aspect of the mandate of a permanent forum could be to provide co-ordination between indigenous peoples and other UN organs and specialised agencies which are connected with indigenous questions. Among these, within the UN are the Commission of Sustainable Development, the United Nations Environment Programme,

221

the United Nations Development Programme and the UNHCR, to name a few, WHO, UNESCO, the ILO and the World Bank are clearly important in this respect too.

All of these institutions carry out activities which affect indigenous peoples but provide limited means for indigenous voices to be heard. A permanent forum could develop channels of communication with and between these bodies and could play an important role in the coordination and evaluation of United Nations operational activities affecting indigenous peoples.

6. Methods of Work

The permanent forum should determine its own methods of work. The most important aspect of its function should be its capacity to welcome all indigenous representatives to its meetings. Its functions could range from seeking ways to promote conflict resolution, particularly regarding the difficult and practical problems facing indigenous peoples, to making decisions, recommendations, comments or proposals to appropriate bodies and agencies within the UN system. If the necessary funding was made available a permanent forum could also provide indigenous peoples with technical services to aid the solution of their problems by helping them use those bodies of the UN which are relatively neglected by indigenous peoples.

The extent of a forum's activities could cover areas as diverse as: its agenda, dissemination of information, establishing thematic or regional working groups, evaluation activities, urgent action procedures, country visits, the appointment of special rapporteurs, holding expert meetings, the elaboration of studies, small-scale projects and technical and expert important activity of consciousness-raising about the problem facing indigenous peoples, concentrating on the practical implications of human rights violations arising from the implementation of the Declaration on the Rights of Indigenous Peoples in order to reduce conflict in the world.

The procedures for decision-making in the permanent forum can be either through a system of voting or agreement by consensus which is usually the method favoured by indigenous peoples. Fairness in the proceedings and equity between the members will be important principles for the success of the forum.

7. Structure of the Permanent Forum

A forum can be considered as an open meeting where all participants can gather together to discuss matters of mutual concern. However, it is

important to clarify what is meant by a forum in the context of the United Nations in order to avoid proposing an ill-defined body which ignores the existing structural possibilities within the system. A permanent forum could theoretically be a loosely organised "meeting place", but without some direction or focus it could easily become a cumbersome body incapable of coming to any agreement.

One possibility would be to treat the forum as an assembly where different members such as indigenous people or NGOs and governments can meet, discuss and take decisions. However this might have the effect of curbing participation in the forum as there would have to be a large fixed membership while others in attendance could be relegated to observer status. This would prevent the forum being truly open. One way to avoid this would be to create a focal point in the forum who would direct the proceedings and recieve representations from all the participants who wish to speak or present documentation.

There are several possible foci for directing the forum such as a council, commission, sub-commission, a committee or a working group on indigenous affairs. Within the United Nations system councils and commissions are substantial bodies consisting of a sizeable number of government representatives. An advantage of a council or commission is that as government members dominate the proceedings, decisions can take effect throughout the UN system. A possible direction for thought could be to widen the concept or council or commission so that indigenous representatives are members of the body.

A committee would also be an appropriate body to which the forum could coalesce. Of the terms discussed here, *"committee"* seems to be the most useful concept because it can take many forms within the United Nations, ranging from expert committees monitoring international treaties, to advisory bodies consisting of government representatives and/or independent experts. The flexibility of the term is definitely an attribute which makes it attractive when the discussion of a permanent forum is at such a preliminary stage.

The question which arises from here is how to combine the notion of a forum and a committee in a manner which will bring together in harmony indigenous peoples, the United Nations system and its member governments.

8. Participation in a Permanent Forum

A permanent forum consisting exclusively of indigenous peoples' organisations is unlikely to be acceptable to governments and, furthermore government presence in the forum is important to ensure that any

decisions or recommendations carry weight within the UN system. In the same way, a permanent forum on indigenous peoples consisting exclusively of government representatives is likely to be unacceptable to indigenous peoples whose active presence in a permanent forum clearly is a pre-requisite to its success.

The Working Group on Indigenous Populations is an already existing forum which contains governments, indigenous representatives, UN representatives, representatives of the specialized agencies of the UN, non-governmental organisations - both indigenous and non-indigenous - and people who attend in their capacity as experts on the subject of indigenous peoples. The experience of the Working Group is particularly pertinent in demonstrating the advantages of a forum which offers broad access to participants where the wide range of material has been presented and disseminated over the years. For this reason, it is important that a permanent forum should be as open as possible to enable the maximum opportunity for indigenous peoples to provide their input into its work.

9. Membership of the Focal Committee

There are several different possibilities for membership of the focal committee which will listen to the presentations of the participants of the permanent forum. As in the case of those with access to the forum, the exclusive presence of either governments or indigenous peoples on the committee is unlikely to be accepted by the other party. Furthermore, indigenous representatives picked by governments are an unsatisfactory solution because they may encounter conflicts of interest. The candidates should under all circumstances comprise people with extensive knowledge on indigenous affairs, and persons of high moral character with an understanding of indigenous rights.

There are existing mechanisms within the UN system that allow indigenous representatives to be nominated through the Secretariat to the Secretary General who would appoint them to a UN body. This is the procedure which takes place for appointing indigenous members to the Board of Trustees of the Voluntary Fund for Indigenous Populations according to General Assembly resolution 40/131 of 13 December 1985. This procedure indicates the possibility of a broad range of options for establishing indigenous members of a committee using precedents from the multifarious examples of committees throughout the United Nations system. The various options should be considered in light of the possibility of combining them with an indigenous-run procedure for nominating candidates to the Secretary-General.

The exclusive use of indigenous NGOs with Consultative Status with ECOSOC on the committee could be difficult for the problem of ensuring a broad regional spread, because of the twelve organisations in case, only one comes from the South. This complicates the question of finding a procedure for indigenous peoples and their organisations to choose candidates for the committee. It would be necessary to bring indigenous peoples together at regional and international conferences in order to discuss the possibilities for establishing a proper procedure.

Members of the committee representing governments could be appointed by the Secretary General basically in the same way as indigenous representatives. For these members governments could then be responsible for selecting candidates for nomination in parallel with the indigenous procedure. There would, however, also be other - and more direct - ways of electing government representatives according to well established procedures in the UN system.

The size of the committee should be neither too large nor too small. Twenty or more persons may create the false impression that this is a representative body and lead to cumbersome methods of reaching a consensus decision. On the other hand, too small a number would not reflect the range of expertise or the balance between government and indigenous nominated members of the same committee. An average of five government and five indigenous experts could provide a suitable solution. They could possibly be appointed for periods of three or four years.

The committee members should reflect a geographical spread throughout the world. This is already organised for member governments of the United Nations which constitute the five regions: Western European and Other States, Eastern Europeans States, African States, Asian States and Latin American and Caribbean States. However for indigenous peoples, some discussion could be necessary before a regional structure is adopted which reflects an authentic indigenous voice particularly taking into account the indigenous peoples of the Arctic and Pacific.

10. The Institutional Status of the Permanent Forum

An important question concerns the body to which a permanent forum should report and where within the United Nations system it should be placed. There exist several options:

1. A permanent forum could be placed as *an advisory to the Secretary-General*. The advantage of this would be that the findings and recommendations of the forum could be spread widely throughout the United

3 215

Nations system and would find their way directly to the appropriate organ. On the other hand, a difficulty with this arrangement is that the forum would not be placed at a fixed point in the system and might find that its influence is spread too widely to be useful.

2. A permanent forum could be placed as *an advisory body to the General Assembly*. Not all committees under the General Assembly are treaty bodies dealing with specific conventions and even though there are currently no specific indigenous binding legal instruments, this need not necessarily preclude some direct relationship between indigenous people and the General Assembly. It might, however, be particularly difficult to secure a sufficiently broad participation in the forum at this level of the UN system. Nevertheless this option is not impossible and warrants further discussion. One aspect of the possible mandate of the forum that would benefit from a placement at this level would be that of conflict prevention.

3. The Economic and Social Council could provide a focus for a permanent forum. There are many subsidiary bodies of *ECOSOC* including committees and functional commissions such as the Commission on Human Rights and the Commission on Sustainable Development. There are expert advisory committees to ECOSOC such as the Committee on Economic, Social and Cultural Rights which monitors the Convention on Economic and Social rights but not as a treaty body. ECOSOC is the principal organ for supervising the economic and social activities of the UN system concerning human rights, the environment, development, health, education, cultural issues and other areas. Among its many activities is the task of overseeing and co-ordinating between different members of the UN family.

If placed at this level, a permanent forum would be in an appropriate position for carrying out the principle orientations of its work which were identified earlier as broadly connecting human rights questions to the environment, development, health, education and cultural matters while co-ordinating indigenous questions between the different UN organs and specialised agencies. Although its activities are much broader and not necessarily connected to any particular UN legislative instrument, a permanent forum would be in roughly the same possession as the Economic, Social and Cultural Rights Committee. If placed under ECOSOC it would be important to ensure that a permanent forum has as broad a mandate as possible and that the full gamut of activities of the forum are not limited to social and economic questions in the narrow sense, but to the full range of activities present within the ECOSOC.

4. Another possible place for a permanent forum would be *under one of the functional commissions, either the Commission on Human Rights or the Commission on Sustainable Development.* The Working Group on the Right to Development under the Commission on Human Rights is looking at ways of implementing the Declaration on the subject and a permanent forum might be a similar body. However the problem with the Commission on Human Rights is that it already has an indigenous forum in the Working Group on Indigenous Populations, and as was noted above, to expand the mandate of the Working Group into all of the other concerns facing ECOSOC and beyond could overload its work and affect its efficiency.

The Commission on Sustainable Development would be another possible position for a permanent forum. It would symmetrically balance the Working Croup and could provide useful information to the Commission's deliberations. However, sustainable development is only one of the many important areas of concern to indigenous peoples, such as health, education, cultural matters and human rights. The difficulty of making the forum exclusively accountable to the Commission on Sustainable Development is that the comprehensive and holistic character of indigenous life will yet again be split into artificial categories.

The question which arises from this discussion is whether a permanent forum could not be accountable both to the Commission on Human Rights and the Commission on Sustainable Development. This reinforces the advantage of an advisory body under ECOSOC because as part of its co-ordinating activities a permanent forum would have to be in close contact with both functional commissions as well as the other UN bodies and specialised agencies. Furthermore, this position would enable a permanent forum, either through ECOSOC or directly to communicate aspects of its work to the Secretary-General and co-ordinate with the High Commissioner for Human Rights.

All of these options have advantages and disadvantages. The higher the permanent forum is placed within the United Nations system the higher would be the potential for influence. For this reason, the option of a position under ECOSOC, or possibly even a higher body of the UN, seems to provide the most reasonable solution. Anything lower will not provide the forum with the status to make it effective and would also overload the functional commissions with work outside of their usual remit.

A clear division of labour with the Working Group on Indigenous Populations would enable the monitoring and evaluation of the Decla-

217

ration on the Rights of Indigenous Peoples to continue within the framework of the Commission on Human rights. In the forum, more emphasis could be made on bringing indigenous rights policy into social and economic spheres and other areas of concern for the United Nations with an emphasis on promoting dialogue, constructive agreements and solving the practical problems facing indigenous peoples.

11. Location of the Permanent Forum and its Secretariat

In many ways a solution as to the location of the permanent forum and the organisation of the Secretariat will emerge as the other questions raised in this paper appear clearer. However, whatever is decided, the Secretariat of a permanent forum will probably need several people to deal with the office and possibly also some in different parts of the United Nations system to manage the co-ordination functions of the body. The additional presence of interns to carry out specific tasks will also be required. It should be considered how best to employ qualified indigenous persons for these functions.

Depending on the nature of the permanent forum, the Secretariat and location will vary. If it is placed under the Commission on Human Rights, the appropriate place would be the Human Rights Center in Geneva whereas if it comes directly under ECOSOC or a higher body of the UN, it might also be based in New York. However, the forum could gather either in Geneva or New York or both as does ECOSOC which has annual meetings in the two centres. In this way the forum would be placed within the physical presence of the United Nations system.

However, if the funding were available, there would be no reason why the Secretariat could not be placed elsewhere in the world and the permanent forum meet outside of the main UN centres of Geneva or New York. However it would be important to ensure that the forum does not become marginalised by being too far to the periphery of the other bodies and specialised agencies of the United Nations family with which it will co-ordinate. Another option to be considered is that the forum could be moveable and meet in parts of the world where indigenous representatives would be more numerous and enable the forum to gain access to a broader spectrum of indigenous options than in the cities of Europe or North America.

12. Financing of the Permanent Forum

Funding for the forum could come from three sources and probably a combination of each. The UN itself could pay for some of the activities

218

surrounding the meeting while voluntary contributions from governments will be necessary to ensure that the secretariat and servicing are well prepared. All of the conferences, translating, printing and interpretation will give rise to costs which should be identified and guaranteed at an early stage to ensure that the permanent forum functions efficiently. A further necessity will be a Voluntary Fund to contribute to the expenses of indigenous peoples coming to the forum and maybe also support small scale activities promoting indigenous peoples such as educational grants, self development projects and conflict resolution initiatives.

13. Decision on the Establishment of a Permanent Forum

This paper has not answered the many questions about the permanent forum, and has possibly raised even more. However, by evaluating the limitless number of questions which are available on the subject, it has been possible to build up a general idea of the features which a permanent form could adopt. Starting from the initial inspiration of Ms. Henriette Rasmussen and her idea of an advisory committee under ECOSOC in conjunction with greater presence of indigenous people within the UN system, it has been possible to suggest that of all the options, this provides a useful starting point to the discussion.

The importance of flexibility and patience in the formation of a permanent forum has been emphasised as has the concern that the initiative should not weaken or detract from the important activities of the Working Group on Indigenous Populations. On the basis of these comments, it should be possible to see a more detailed plan of a permanent form gradually emerge over the next few years.

A process of consultation could be organised by the Secretariat of the Decade of Indigenous People to discuss the forum and how indigenous candidates could be nominated for membership of the committee. A World Summit organised by indigenous peoples at some point in the next few years would provide the space for indigenous peoples to discuss a permanent forum and procedures for selection of candidates. A system of questionnaires could be sent to indigenous organisations asking their opinions on a permanent forum. Indigenous researchers in different parts of the world could be asked to submit orientation papers as how a permanent forum could best suit the needs of their region.

These are only a few suggestions for the consultation activities which could be carried out.

A brief look at the activities which will be necessary shows that the process will have to take some time. For example 1993-4 has seen the

first discussions of a permanent forum, primarily in the form of a series of questions and possibilities. 1995 will be taken up by consultation with indigenous peoples and governments as to the best models for a form and a discussion of the process of choosing members of the committee. 1996 will be the first opportunity for indigenous peoples themselves to respond to the consultation process. It will possibly not be until 1997 before the questions which are discussed here are anywhere near a definitive answer. Then the process of reaching the desired plan for the forum approved by the United Nations will take place, maybe not until 1998 or even later.

The debate on a permanent forum should be allowed to take as long as is necessary in order to provide indigenous peoples with a meaningful place within the UN system. A permanent forum must contribute constructively to the protection of their well-being and provide genuine solutions to the multitude of problems which they face.

INDIGENOUS PEOPLES AND THE WORLD SUMMIT FOR SOCIAL DEVELOPMENT

The World Summit for Social Development was held in Copenhagen from March 6 to 12, 1995. World state leaders came together to talk about global responsibilities for the eradication of poverty and unemployment and the fostering of social integration. The meeting resulted in a declaration of 10 commitments and a programme of action.

In the final declaration (Advance unedited text, 20 March 1995) direct reference to indigenous peoples is found under Principles and goals, 26(m):

> "Recognize and support indigenous people in their pursuit of economic and social development with full respect for their identity, traditions, forms of social organization and cultural values."

In the commitments, the indigenous issue is included under commitment 4, which deals with the promotion of social integration. Point (f) says

> "Recognize and respect the right of indigenous people to maintain and develop their identity, culture and interests, support their aspirations for social justice and provide an environment that enables them to participate in the social, economic and political life of their country."

Finally commitment 6 (g) deals with education and health care:

> "Recognize and support the right of indigenous people to education in a manner that is responsive to their specific needs, aspirations and cultures, and ensure their full access to health care."

As will be noticed, all references are to indigenous *people*, not peoples.

The progamme of action again refers to people and not peoples in the following paragraphs:

> 12(i) "Supporting the economic activities of indigenous people, improving their conditions and development and securing their safe interaction with larger economies."
>
> 32(f) "Protecting, within the national context, the traditional rights to land and other resources of pastoralists, fishery workers and nomadic and indigenous people, and strengthening land manage-

ment in the areas of pastoral or nomadic activity, building on traditional communal practices, controlling encroachment by others, and developing improved systems of range management and access to water, markets, credit, animal production, veterinary services, health including health services, education and information."

54(c) "Strongly considering ratification and full implementation of ILO conventions in these areas, as well as those relating to the employment rights of minors, women, youth, persons with disabilities and indigenous people;"

Finally in chapter IV "Social integration" indigenous people are refered to in 74(h)

"Expanding basic education by developing special measures to provide schooling the children and youth living in sparsely populated and remote areas, for children and youth of nomadic, pastoral, migrant or indigenous parents, and for street children, children and youth working or looking after younger siblings and disabled or aged parents, and disabled children and youth; establishing, in partnership with indigenous people, educational systems that will meet the unique needs of their cultures."

and

75(g) "Promoting and protecting the rights of indigenous people, and empowering them to make choices that enable them to retain their cultural identity while participating in national, economic and social life, with full respect for their cultural values, languages, traditions and forms of social organization;"

Criticisms

Much criticism was directed towards the summit, both before the meeting and after the completion of the declaration and programme of action. The whole framework of the summit received hard criticisms from among others a group of Indian social activists, who decided to boycott the conference, on the basis of a strong dissociation from the government of India's National Report, and with the arguments that the Draft Declaration intended all member states, and the developing countries in particular, to be committed to complete transformation into market economies through the Structural Adjustment Programmes (SAP). As it said in the press note, the whole Draft Declaration took as its basis the uncritical acceptance of the values of the free market, and sought to promote a new world order through the agency of the World Bank and the International Monetary Fund, carrying this out in the name of poverty alleviation and employment expansion in the developing nations.

Other criticisms came from human rights organisations, who argued that the Copenhagen Declaration was a step backward in relation to the Vienna Declaration. Also the member of the Greenland Home Rule Parliament, Henriette Rasmussen, expressed concerns about the summit's ability to tranform the obligations in the human rights field into a programme of action. In some important aspects, the summit's declarations concerning indigenous peoples' rights were weaker than the Draft Declaration of the UN Working Group on Indigenous Populations, she said at the IWGIA conference.

The IWGIA Conference

During the summit, an IWGIA conference with the title *Indigenous peoples and self-determination as a means for combating social injustice* was held at the NGO-Forum. About twenty invited indigenous representatives and researchers gave speeches covering a wide range of subjects, from social injustice to land rights and the discussion of different models of self-government. The two-day conference was very well attended, and many important questions were brought up by the speakers as well as from the attentive audience. The proceedings of the whole conference will be published by IWGIA within the next year.

As a thorough introduction to the wide-ranging aspects of indigenous rights and the combating of social injustice within the global economic and political scheme, which were dealt with in the conference, *The Indigenous World* presents the conference paper given by Andrew Gray. This paper, which will appear in a more comprehensive version in the proceedings publication, deals with the central problems faced by indigenous peoples: social injustice, the fight for territorial rights, relations to state governments, and the impact of North-South relations, world economy and structural adjustment programs.

THE FIGHT FOR INDIGENOUS RIGHTS AND THE COMBATTING OF SOCIAL INJUSTICE IN THE LIGHT OF THE WORLD SUMMIT FOR SOCIAL DEVELOPMENT

by Andrew Gray

World state leaders arrived at the Copenhagen summit in March to ratify resolutions proclaiming a common intention to combat social injustice. These resolutions reflect the concerns of states and consist mainly of a bartering between countries of the North and South to which followers of international meetings have become accustomed. The countries of the South want alleviation of debt through the provision of development support from the North, while countries of the North want free trade and open access to resources of the South.

Whereas the main emphasis of the Summit concerns the needs and desires of states, scattered through the resolutions are several references to the rights of 'indigenous people'. The provisions are couched in terms of recognition and respect for their 'identity, culture and interests' (Commitment 4(f)), advocation of 'cultural diversity' and the 'protection of traditional rights to land and other resources' 32(f). However these rights are expressed in terms which reflect state-oriented priorities rather than those of indigenous peoples themselves. In the resolution, the states support indigenous peoples' 'aspirations for social justice' (Commitment 4 (f)), but do not commit themselves to helping them bring these desires into fruition.

The injustice facing indigenous peoples which should have been addressed at the social summit takes many forms. Throughout the world, indigenous territories are plundered and laid waste by a process of colonisation ranging from land invasions to imposed programmes of development extracting resources under state sponsorship, frequently with financial backing from multi-national development banks. Mass killings, torture, rape and military occupation are a threat to indigenous peoples in countries as far apart as the Chittagong Hill Tracts of Bangladesh and Guatemala.

Many indigenous peoples are forcibly relocated to make way for large scale projects and have been expelled from their territories for the creation of protected conservation areas. All of this takes place in a context of cultural and racial discrimination, a lack of appropriately

224

organised public services such as health and education facilities and a lack of recognition of indigenous peoples' own institutions.

Social Injustice: Indigenous Peoples and the State

Since 1982, indigenous representatives have been attending the UN Working group on Indigenous Populations where consistently and patiently they have denounced violations of their rights and explained their desires for the future. As a result of this process, a Draft Declaration of the Rights of Indigenous Peoples has been drawn up and is currently under scrutiny by the Commission on Human Rights. The expert bodies of the UN recognise the importance of a strong unequivocal assertion of indigenous rights and the Declaration is currently in the hands of the governments on the Commission on Human Rights. Whereas some governments oppose the recognition of indigenous rights (preferring the Declaration to be an expression of rights of states) there are several governments from both North and South which are taking a principled position in support of indigenous peoples.

It would have been hoped that in a summit which was dedicated to social injustice, state governments would have supported the Draft Declaration with similar wording. Unfortunately the resolution of the social summit is substantially weaker than the UN Draft Declaration. The weakness in the references to indigenous peoples in the World Summit's documentation reflects the lack of indigenous participation in the process and a cavalier attitude by many of the governments who support the Draft text to the needs and desires of over 300 million indigenous people throughout the world.

The resolutions refer to 'indigenous people' whereas consistently the indigenous approach is to refer to 'peoples'. This has become a strange semantic clash of perspectives where an 's' distinguishes indigenous people (a collection of individuals) from indigenous peoples (a series of social collectivities).

The summit resolution, as with many other recent international statements such as Agenda 21 and the Convention on Biodiversity, insists on using the term 'indigenous people' where society is defined by states as consisting of individuals. In the context of the summit, social justice is ultimately justice for individuals, not for social collectivities. In this way, justice, as defined by the state is projected ethnocentrically on indigenous peoples in order to see them as collections of individuals not collectivities in their own right.

A political reason for refusing to accept an 's' for indigenous peoples is that according to the human rights conventions, all peoples

have the right to self-determination. This word encapsulates the connection between the self-identification of indigenous peoples as a people, control over their territory, recognition of their institutions, respect for their culture and means, in general terms, the right of an indigenous people to decide for itself its own destiny without interference. This is bound up with the indigenous concept of 'self-development' which is seen as self-determination practised over time.

The lack of recognition of an 's' on peoples seems particularly ironic in the context of a summit which is looking at social injustice. Indeed because of this lacuna in the World Summit, IWGIA organised a conference to explore how the concept of self-determination is the prime means of combatting the social injustice which faces indigenous peoples. These injustices arise from a process of colonisation consisting of the invasion and occupation of their territories and the exploitation of their material and cultural resources. Self-determination is a concept which, throughout this century, has provided a challenge to colonisation. Whereas in the years 1940 to 1960, most decolonisation resulted in the formation of independent nation states, since then, the concept has broadened to include not only independence but also those indigenous peoples who want control over their own lives within states.

The denial of the 's' on peoples is a statist perception of social injustice as something which can be solved through economic and cultural development benefiting exclusively individuals. This avoids analyzing the problems facing indigenous peoples as colonial problems and consequently avoids the main issue which faces them, namely, how to re-establish constructive agreements between states and indigenous peoples which stop discrimination and oppression.

Of particular relevance here is the notion of territorial rights to resources. The strongest provision in the summit resolutions refers to the protection of indigenous lands. This is sufficient in terms of access to resources, but, the reference is limited because it does not distinguish an individual land owner from a people with ancestral ties to an area. The difference is that indigenous peoples have a multi-dimensional view of their environment which encompasses several aspects of their lives. This is collective and whatever individual rights exist within the community are embedded in social acceptance. The indigenous approach differs from state perspectives which see collective rights as arising from the individual.

Indigenous peoples challenge the exclusive right of the state to eminent domain and propose their perspectives of concepts such as

226

sovereignty. Indigenous peoples use the term 'territory' which, as with the term 'peoples', refers to the redressing of the social injustices which stem from invasion and colonisation. Social justice for indigenous peoples means controlling what takes place on their territories and thus exercising their right to self-determination.

For too many states, indigenous identity and culture is frequently a folkloric window dressing designed to enrich and exoticise synthetic national culture. A state separates different features of existence into specific institutions such as economy, politics, history and religion. For indigenous peoples, however, cultural identity permeates all aspects of social life, inter-connecting features which are separated by state centred ideology. For example, the spiritual aspects of territory, the historical reverberations which sound through landscape, the access of resources of the land as well as the political control of territory are all bound together to varying degrees according to the cultural perspective of each indigenous people.

Social Injustice: Peoples Face the Debt Fall-Out

Indigenous peoples suffer in countries from both the North and the South, but the divisions which take place between these blocks frequently have severe consequences for their survival.

The distinction between the North and the South is clearly expressed through debt. The countries of the developing world suffer from enormous debt problems. The debt crisis which has arisen over the last 15 years consists of a cycle where developing countries have borrowed too much from the richer northern creditors. With sudden rises in interest rates they are unable to pay and their countries run enormous deficits.

The only way in which they can approach the problem is when northern institutions such as the World Bank and the International Monetary Fund allow them to redress the imbalance through rigorous and stringent programmes of structural adjustment (George and Sabelli, 1994: 80). Structural adjustment involves reliance on market forces, promotion of the private sector, principles of free trade, avoidance of price controls and subsidies, concentration on production for export and a stringent austerity programme affecting social services (Hayter and Watson, 1985).

The social effects of structural adjustment on all sectors in developing countries have been enormous and the policies on which it is based have increased impoverishment in both the North and South. In the South, the sharp rise in unemployment and lack of social services has increased

poverty and a desperate scramble for resources to sell to the North. This has put even more pressure on indigenous peoples' territories which are, for many indebted countries, the last resort for the extraction of resources. In this way the social injustice between North and South creates injustices within countries of increasing poverty and this puts pressure on the territories and resources of indigenous peoples. Examples from South America alone range from oil exploration throughout Ecuador and Peru to massive logging concessions in Guyana and Surinam.

The beneficiaries of structural adjustment campaigns are usually the wealthy elites in the South and those in the countries of the North. Many governments of northern industrialised countries are eager to gain access to the resources of the South and to take advantage of low prices by advocating free trade principles. Connected to this is the fact that northern countries have the capacity to convert raw materials and knowledge from the South into commodities which can be sold at great profit. For this reason the promotion of increased access to the South's resources is combined with a tightening of the patenting law and the strengthening of rights to intellectual property. However, these rights pertain to large companies and industrial developers, not to the poor of the North or South and particularly not to indigenous peoples, where much of the knowledge and material originated.

Many governments would never dream to contemplate equal distribution within their own territories. The injustice which takes place internationally is usually mirrored in the internal relations within countries. In both cases indigenous peoples are left deprived, both nationally and internationally.

Indigenous peoples suffer from this in a two-fold manner. Not only do they suffer the effects of structural adjustment along with the other members of the country, but they are also targeted for gathering resources to pay off the debt or satisfy the industrial greed of the North.

Social Injustice: Indigenous Peoples and Other Deprived People

This article has looked at injustice between indigenous peoples and the state, and between states in the North and South. In both cases territorial rights of indigenous peoples are affected either through lack of state recognition or through the despoliation of their resources by invasion. The other area where social injustice affects indigenous peoples takes place within a country. Whereas one might imagine that the greatest deprivation takes place in developing countries, the indigenous peoples of the North also encounter similar predicaments.

Debt is only one aspect of the injustice which can be found in the

deprived areas of a country. Areas of both North and South suffer from unemployment and destitution of thousands of rural peasants and urban workers. With no other option, the poor set out to improve their lot on indigenous territories. Sometimes these are encouraged through transmigration schemes such as in Indonesia or Bangladesh, and sometimes, as in the Amazon, where waves of desperate people seek an unattainable fortune in the rivers mining gold, working as loggers or as agricultural labourers. The result is a conflict between the poor who are struggling against all odds to alleviate their suffering by moving onto indigenous lands and the indigenous peoples whose vulnerable territories and livelihoods risk devastation.

The causes of these problems are usually assumed to be internal matters for national states where the most common explanations are under-development and over-population. In fact it is both wealth and poverty which underlie the unequal access to resources. Deforestation and environmental degradation, along with the plundering of indigenous resources by poor colonists, are expressions of social injustice (Colchester and Lohmann, 1993). Indeed the long term security of indigenous peoples and their environments cannot be guaranteed unless the quality of life of all poor people can be secured.

This means not only guaranteeing the rights of indigenous peoples to free their territories from invasion but also doing something to improve the dreadful conditions from which so many people of the world suffer. In 1979 the Food and Agriculture Organization (FAO) produced a 'Peasants' Charter' at the World Conference on Agrarian Reform and Rural Development (WCARRD). According to this document, agrarian reform is an essential component of development for many countries. It advocates an increase in the access of rural poor to productive assets and taking part in decision-making through their own organizations. This should include a '*substantial reorganization of land tenure and land redistribution to landless peasants and small holders*'. It calls for an increased security of tenancy for rural poor and '*broad-based community control and management of land and water rights*'.

The Charter argues that frontier settlement should not be undertaken if it is environmentally inappropriate and should not take place as a substitute for agrarian reform. Agrarian reform should be undertaken by setting ceilings for landholding to ensure an '*equitable distribution and efficient use of land, water and other productive assets, with due regard for ecological balance and environmental protection*', while measures should be set in place to prevent the reconcentration of land and the evasions of ceilings through land transfer.

Clearly agrarian reform should not be seen as an alternative to indigenous rights but as a parallel process to ensure that the conflicts between indigenous peoples and poor peasant farmers over resources can be alleviated and that both sets of people can have justice. In this way the Peasant's Charter, which has its weaknesses, should be seen as a complementary document to the Draft Declaration on the Rights of Indigenous Peoples. Unfortunately the FAO never refers to the Charter which until now has remained a dead letter.

Justice and Rights

This paper has tried to show that the problems facing indigenous peoples cannot be seen in isolation. Injustices of the international system and within the nation state affect indigenous peoples and to some extent all these elements have to be taken into account when combatting social injustice. However, to conclude, it is necessary to tie these threads together by looking at the relationship between justice and rights. The way of redressing social injustice consists of recognising indigenous rights, but this recognition is not simply something written and drafted, but something which is carried out in practice.

Not all state governments are opposed to indigenous rights and, through constant lobbying, countries from both North and South should begin to recognise that it suits their own interests to have the rights of indigenous peoples respected. The reason for this is that, as with the process of decolonisation, a peaceful and just state is more stable and healthy than one full of conflict and injustice. By utilising these opportunities, a strong and viable declaration of indigenous rights will be the greatest way to establish principles for combatting social injustice.

Unfortunately, the Social Summit's declarations are a disappointment and the question arises as to whether governments will ever be able to deliver a consistent and progressive recognition of indigenous rights. If the work of the United Nations moves in this negative direction, the rights of indigenous peoples will not reflect their actual needs. However, even if international institutions provide no real solution, there are other ways of combatting social injustice – through direct action. Practical experience gives rise to rights, and practical experience is the way of using rights to combat injustice. This involves putting the concept of self-determination into practice through indigenous peoples' action. Positive examples range from Greenland's Home Rule and the Kuna's Comarca to land-titling in the Amazon and indigenous controlled community development in Australia.

IWGIA's work over the last twenty five-years has demonstrated that the first stage in any practical recognition of self-determination lies in the mutual acknowledgement of indigenous territorial rights. Only when indigenous peoples' territorial rights are secure can they take part and control their own development. This means not only that they should be able to give their consent before allowing outsiders access to their resources, but that through constructive agreements they can build up a solid basis for their economy. Indigenous development is based on securing their means of subsistence so that a community is self-sustaining; but this cannot take place without the full control of their territories. For this reason, when we look at the notion of self-determination as the means of combatting injustice, the first step which it is necessary to achieve is to secure indigenous territorial control.

This paper has shown that the social injustice threatening indigenous peoples is not only something which affects them from within the state but is bound up with social injustice on a broader level. Both the exploitation of the South by the North and the exploitation of the poor by the rich have dire consequences for bringing to fruition the rights of indigenous peoples in practice. In the future, it is likely that, to overcome social injustice, indigenous peoples will need not only their own strength but strong alliances with solidarity organisations and with oppressed peoples from all over the world.

Sources:

Colchester, M & L. Lohmann (eds.), *The Struggle for Land and the Fate of the Forests*, World Rainforest, The Ecologist & Zed Books, 1993.

George, S., & F. Sabelli, *Faith and Credit: The World Bank's Secular Empire*, Westview Press, 1994.

Hayter, T., & C. Watson, *Aid: Rhetoric and Reality*, Pluto Press, 1985.

ADDRESS TO THE WORLD SUMMIT FOR SOCIAL DEVELOPMENT, COPENHAGEN MARCH 1995

From the indigenous point of view, the main criticism towards the World Social Summit was directed towards the lack of "s" in people, and the whole idea of social integration as the basis for the declaration on indigenous peoples' rights. These criticisms were reflected in the address to the World Summit made by the indigenous representatives of the IWGIA conference.

As a result of the IWGIA conference, the indigenous visitors, many of whom had worked closely with other non-governmental organisations at the NGO-Forum and with the IWGIA-Denmark group, which launched a campaign on the Lubicon Cree case, came up with the following resolution. It was taken to the official conference by one of the guest speakers of the IWGIA conference, the former Greenland Minister of Social Affairs, Henriette Rasmussen, who has recently been apointed advisor on indigenous issues to the UN High Commissioner for Human Rights.

RESOLUTION

Copenhagen. March, 1995.

1. The use of the term "indigenous people" rather than "indigenous peoples" in the Declaration and the Programme of Action is a denial of our identity and a negation of the principle of the equality of peoples which is fundamental to social justice. Indigenous peoples are peoples within the meaning of Article 1 of the International Human Rights Covenants.

2. We reject the assumption of the World Summit for Social Development that indigenous peoples can achieve social justice through a process of social integration. Integration has always been a destructive process for indigenous peoples. Without effective recognition of our right to self-determination in its political, economic, social, and cultural dimensions, expressions of respect for justice and cultural diversity are without substance.

3. The Declaration and Programme of Action fails to recognize the inherent rights of indigenous peoples to own and control our territories and natural resources, including marine and energy resources, and to determine for ourselves whether and how these resources should be developed.

4. The documents also fail to recognize that marginalization of indigenous peoples results from the dispossession of our territories. Dispossession in turn is caused by resource extraction, deforestation, hydroelectric development, and colonization – threats that are increasing under pressure from structural adjustment programs.

5. We have grave concern over the recent decision of the Commission on Human Rights to restrict participation in the future work on the Draft Declaration on the Rights of Indigenous Peoples adopted by the Subcommission on the Prevention of Discrimination and Protection of Minorities. We affirm that all consideration of the rights of indigenous peoples within the United Nations system must take place with the full participation of indigenous peoples without restriction.

The indigenous representatives present at the NGO Forum of the World Summit for Social Development - Copenhagen.

IWGIA PUBLICATIONS

234

IWGIA DOCUMENTS

IN ENGLISH

No. 1: Declaration of Barbados. (1971) US$ 2,20

No. 6: René Fuerst: Bibliography of the Indigenous Problems and Policy of the Brazilian Amazon Region. 1957-1972. (1972) US$ 3,60

No. 7: Bernard Arcand: The Urgent Situation of the Cuiva Indians of Columbia. (1972) US$ 3,60

No. 15: Alicia Barabas and Miguel Bartolomé: Hydraulic Development and Ethnocide: The Mazatec and Chinatec People of Oaxaca, Mexico. (1973) US$ 2,90

No. 16: Richard Chase Smith: The Amuesha People of Central Peru: Their Struggle to Survive. (1974) US$ 4,30

No. 17: Mark Münzel: The Aché: Genocide Continues in Paraguay. (1974) US$ 3,60

No. 18: Jürgen Riester: Indians of Eastern Bolivia: Aspects of their Present Situation. (1975) US$ 6,50

No. 19: Jean Chiappino: The Brazilian Indigenous Problems and Policy: The Example of the Aripuana Indigenous Park. (1975) US$ 2,90

No. 20: Bernado Berdichewsky: The Araucanian Indians in Chile. (1975) US$ 3,60

No. 21: Nemesio J. Rodríguez: Oppression in Argentina: The Mataco Case. (1975) US$ 3,60

No. 22: Jacques Lizot: The Yanomani in the Face of Ethnocide. (1976) US$ 3,60

No. 23: Norman E. Whitten: Ecuadorian Ethnocide and Indigenous Ethnogenesis: Amazonian Resurgence Amidst Andean Colonialism. (1976) US$ 3,60

No. 24: Torben Morberg: The Reaction of People of Bellona Islands towards a Mining Project. (1976) US$ 4,60

No. 25: Felix Razon and Richard Hensman: The oppression of the Indigenous Peoples of the Philippines. (1976) US$ 4,60

No. 27: Peter Kloos: The Akuriyo of Surinam: A Case of Emergence from Isolation. (1977) US$ 3,60

No. 28: Ernesto Salazar: An Indian Federation in Lowland Ecuador.(1977) US$ 4,60

No. 29: Douglas E. Sanders: The Formation of the World Council of Indigenous Peoples. (1977) US$ 2,20

No. 30: Julio Tumiri Apaza: The Indian Liberation and Social Rights Movement in Kollasuyu, Bolivia. (1978) US$ US$ 4,80

No. 31: Norman Lewis: Eastern Bolivia: The White Promised Land. (1978) US$ 2,20

No. 32: Ernest G. Migliazza: The Integration of the Indigenous People of the Territory of Roraima, Brazil (1978) US$ 2,20

No. 33: Guatemala 1978: The massacre at Panzos.(1978) US$ 4,60

No. 36: Gerald D. Berreman: Himachal Science, People and "Progress". (1979) US$ 3,20

No. 39: A. Barrie Pittock: Australian Aborigines: The Common Struggle for Humanity. (1979) US$ 4,30

No. 40: Torben Retbøll: East Timor, Indonesia and the Western Democracies. (1980) US$ 7,20

No. 42: Brigitte Simón, Barbara Riester and Jürgen Riester: I sold Mysel, I was bought. (1980) US$ 8,70

No. 44: Paul L. Aspelin and Silvio Coelho Dos Santos: Indian Areas Threatened by Hydroelectric Projects in Brazil. (1981) US$ 10,10

No. 45: Robert Paine: Dam a River, Damn a People? (1982) US$ 7,20

No. 46: Nicolás Iñigo Carreras: "Violence" as an Economic Force. (1982) US$ 3,80

No. 47: Klaudine Ohland and Robin Schneider: National Revolution and Indigenous Identity. (1983) US$ 11,60

No. 48: Robert Barnes: Whaling of Lembata: The Effects of a Development Project on an Indonesian Community. (1984) US$ 4,30

No. 49: Jean Pierre Chaumeil: Between Zoo and Slavery: The Yagua of Eastern Peru in their Present Situation. (1984) US$ 5,80

No. 50: Torben Retbøll: East Timor: The Struggle Continues. (1984) US$ 10,10

No. 51: Wolfgang Mey: Genocide In the Chittagong Hill Tracts, Bangladesh. (1984) US$ 10,10

No. 52: Kaj Århem: The Maasai and the State. (1985) US$ 5,80

No. 53: Marcus Colchester: The Health and Survival of the Venezuela Yanoama. (1985) US$ 8,00

No. 55: Andrew Gray: And After the Gold Rush...? Human Rights and Self-Development among the Amarakaeri of Southeastern Peru. (1986) US$ 9,40

No. 56: The Naga Nation and its Struggle against Genocide. (1986) US$ 10,90

No. 57: Mariel Otten: Transmigrasi: Indonesian Resettlement Policy 1965-1985, Myths and Realities. (1986) US$ 11,60

No. 58: Self Determination and Indigenous Peoples. Sami Rights and Northern Perspectives. (1987) US$ 10,10

No. 59: Carmen Junqueira and Betty Mindlin: The Aripuana Park and the Polonoroeste Programme, Brazil. (1987) US$ 6,30

No. 60: Robert Lizarralde, Stephen Beckermann and Peter Elsass: Indigenous Survival among the Bari and Arhuaco: Strategies and Perspectives. (1987) US$ 5,80

No. 61: Pierre Rossel (Ed.): Tourism: Manufacturing the Exotic. (1988) US$ 11,60

No. 62: Ward Churchill (Ed.): Critical Issues in Native North America. (1989) US$ 11,60

No. 63: IWGIA (Ed.): Indigenous Self-Development in the Americas. (1989) US$ 11,00

No. 64: Ticio Escobar: Ethnocide: Mission Accomplished! (1989) US$ 5,00

No. 65: Daniela Renner (Ed.): People In Between. (1990) US$ 8,00

No. 66: Indigenous Women on the Move. (1990) US$ 10,00

No. 67: Indigenous Peoples of the Soviet North. (1990) US$ 6,00

No. 68: Ward Churchill: Critical Issues in Native North America – Volume II. (1991) US$ 11,60

No. 69: IWGIA/Inuit Circumpolar Conference: Arctic Environment: Indigenous Perspectives (1991) US$ 7,50

No. 70: Andrew Gray: Between The Spice of Life and the Melting Pot: Biodiversity Conservation and its Impact on Indigenous Peoples. (1991) US$ 7,50

No. 71: Alan R. Marcus: Out in The Cold: The Legacy of Canada's Inuit Relocation Experiment in the High Artic. (1992) US$ 10,00

No. 72: Mauro Leonel: Roads, Indians and Environment in the Amazon: From Central Brazil to the Pacific. (1992) US$ 13,00

No. 73: Levita Duhaylungsod and David Hyndman: Where T'boli bells toll: Political ecology voices behind the Tasaday Hoax. (1993) U$ 15,00

No. 74: "...Never drink from the same cup". Proceedings of the conference on Indigenous Peoples in Africa. (1993) U$ 33,00 + postage.

No. 75: Ulla Hasager and Jonathan Friedman (Eds.): Hawai'i: Return to Nationhood. (1994) U$ 30,00 + postage.

No. 76: W.J. Assies and J.J. Hoekema (Eds.): Indigenous Peoples' Experiences with Self-Government. (1994). U$ 16,00 + postage.

IN SPANISH

No. 1: Ricardo Falla: Masacre de la Finca San Francisco Huehuetenango, Guatemala (1982). US$ 9,00

No. 2: Robert Barnes: Pesca de Cachalote en Lembata: Consecuencias de un Proyecto de Desarrollo en una Comunidad Indonesia. (1984). US$ 4,30

No. 3: Jean Pierre Chaimeil: Entre el Zoo y la Esclavitud: Los Yagua del Oriente Peruano en su Situación Actual. (1984). US$ 5,80

No. 4: Torben Retbøll (red.): Timor Oriental: La lucha continúa. (1985). US$ 10,10

No. 5: Andrew Gray: ¿Y después de la fiebre del oro...? Derechos Humanos y Autodesarrollo entre los Amarakaeri del Sudeste de Perú. (1986). US$ 9,40

No. 6: Carmen Junqueira & Betty Mindlin: El Parque Indígena Aripuana y el Programa Polonoroeste. (1987). US$ 6,30

No. 7: Pierre Rossel (red.): Turismo: La Producción de lo Exótico. (1988). US$ 11,60

No. 8: K.R. Chowdry, D.V. Subba Rao, G.Krishmurthy y G. Narendranath: A la Sombra del Dique Srisailámico. (1988). US$ 6,00

No. 9: Susana B. C. Devalle El Colegio de México: La Problemática Indígena en el Pacífico. 1989. US$ 8,00

No. 10: Autodesarrollo Indígena en las Américas. Actas del Simposio de IWGIA en el 46o Congreso Internacional de Americanistas. (1989). US$ 11,00

No. 11: Mujeres Indígenas en Movimiento. (1990). US$ 10,00

No. 12: Pueblos Indígenas del Norte Soviético. (1990). US$ 6,00

No. 13: Mauro Leonel: Carreteras, Indios y Ambiente en la Amazonía - del Brasil Central al Océano Pacífico. (1992). US$ 13,00

No. 14: Andrew Gray: Entre la Integridad Cultural y la Asimilación: Conservación de la Biodiversidad y su Impacto sobre los Pueblos Indígenas. (1992) US$ 7,50

No. 15: "...Nunca bebas del mismo cantaro". Actas de la conferencia sobre Pueblos Indígenas en Africá. Tune, Dinamarca. (1993). US$ 33,00 + porto.

IWGIA NATIONAL GROUPS

National Group: Switzerland
Zurich
c/o Ethnologisches Seminar
der Universität Zürich
Freiensteinstrasse 5
CH 8032 Zürich, Switzerland
tel 41 1 257 68 11 /**Fax:** 41 1 261 12 34

Basel
c/o Ethnologisches Seminar
Münsterplatz 19
4051 Basel, Switzerland
tel: 41 61 261 26 38 **Fax**: 41 61 266 56 05

National Group: Norway
IWGIA-Blindern
c/o Institutt og Museum for Antropologi
P.O. Box 1091
Blindern, 0317 Oslo, Norway
tel: 47 2 2856526 **Fax:** 47 2 2854502

National Group: Gothemburg
c/o Inst. of Social Anthropology
Brogatan 4
S-413 01 Göteborg, Sweden
tel: 46 31 134270 **Fax:** 46 31 7734607

National Group: Lund
c/o Miljöbiblioteket
Winstrupsgatan 3
Box 1092
221 01 Lund, Sweden
tel & Fax: 46 46122444

240

National Group: Moscow
c/o Alexander Pika
119501, Moscow
u. Vejernaja,36 K.2, KV 93, Russia
tel: 7095 441 7103
E mail: pika@glas.apc.org

National Group: Denmark
Fiolstræde 10, 3.
1171 København K, Denmark
tel: 45 33 12 47 24 **Fax:** 45 33 14 77 49

National Group: Spain
c/o WATU
Claudio Coello 130, 5º
28006 Madrid, Spain
tel: 34 1 411 20 01 **Fax:** 34 1 563 22 53

241

The International Work Group for Indigenous Affairs (IWGIA) is an independent, international organisation which supports indigenous peoples in their struggle against oppression. IWGIA publishes the IWGIA Documents Series in English and Spanish. The IWGIA **Indigenous Affairs** (English) and the IWGIA **Asuntos Indígenas** (Spanish) are published four times a year. The Documentation and Research Department welcomes suggestions as well as contributions to these publications.

IWGIA publications can be obtained through subscription or purchased separately. Subscription fees for 1994 are the following:

	Institutions	Individuals
Indigenous Affairs + Indigenous world:	US$ 50.-	US$ 30.-
Indigenous Affairs + Documents + Indigenous World:	US$ 90.-	US$ 65.-

Please make your cheques payable only in US$ or DKK

International Secretariat, IWGIA
Fiolstraede 10, DK-1171 Copenhagen K, Denmark
Phone: + 45 33 12 47 24; Telefax: + 45 33 14 77 49
e-mail: IWGIA@login.dkuug.dk
Giro: 4 17 99 00. Bank: Den Danske Bank: 4180-854142

International Board of IWGIA:
Georg Henriksen (Chairperson), René Fuerst (Vice-Chairperson), Jens Dahl, Karen Bundgaard Andersen, Andrew Gray, Finn Lynge, Dan Rosengren, Inger Sjørslev, Espen Wæhle, and representatives of the IWGIA National Groups.

Executive Committee:
Georg Henriksen, René Fuerst, Karen Bundgaard Andersen, Inger Sjørslev and Jens Dahl.

Advisory Board:
Gudmundur Alfredson, Howard Berman, Julian Burger, Peter Jull, Dalee Sambo and Sharon Venne.

International Secretariat of IWGIA:
Director: Inger Sjørslev
Researcher: Andrew Gray
Coordination of Projects:
Central and South America: Alejandro Parellada
Africa and Asia: Marianne Jensen
Secretary: Lola García-Alix
Administration: Karen Bundgaard Andersen and Inger Dühring
Publications, Coordinators and Editors:
Documents: Inger Sjørslev
Indigenous World/El Mundo Indígena: Marianne Jensen
Indigenous Affairs/Asuntos Indígenas: Alejandro Parellada
Spanish translation and editing: Mario di Tucci
English translation and editing: Sheila Aikman
Graphics and layout: Jorge Monrás
Typesetting: Jørgen Abelsen
Staff: Peter Bengtsson, David Ssezibwa and Birgit Stephenson

IWGIA

INTERNATIONAL
WORK GROUP FOR
INDIGENOUS AFFAIRS

243

1994-96

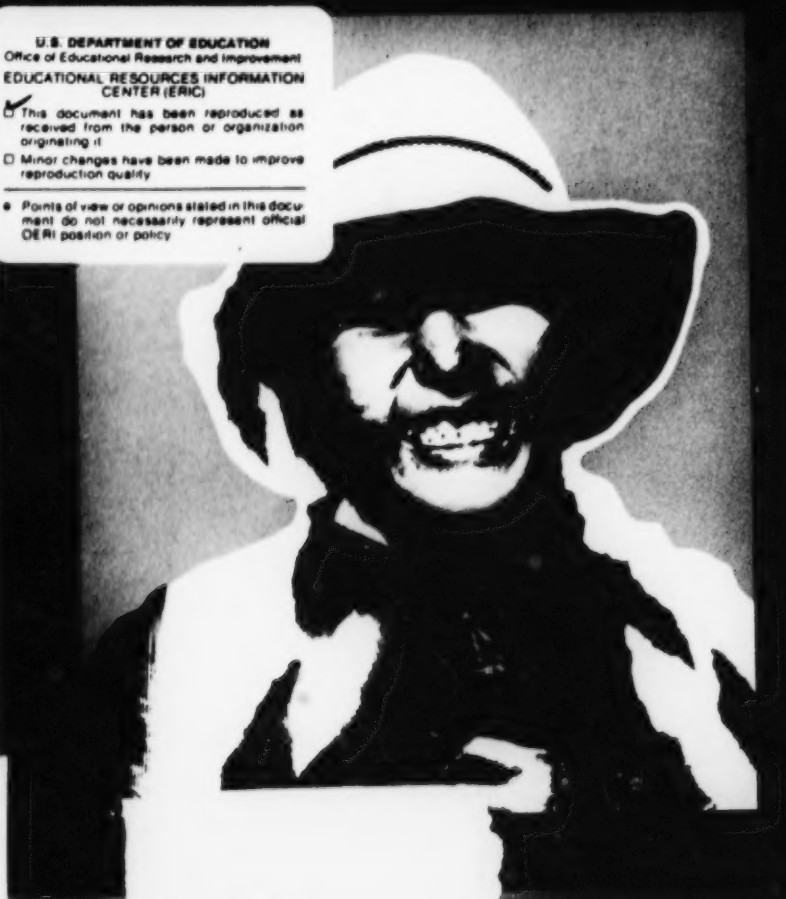
INDIGENA

U.S. DEPARTMENT OF EDUCATION
Office of Educational Research and Improvement
EDUCATIONAL RESOURCES INFORMATION CENTER (ERIC)

☑ This document has been reproduced as received from the person or organization originating it

☐ Minor changes have been made to improve reproduction quality

• Points of view or opinions stated in this document do not necessarily represent official OERI position or policy



BEST COPY AVAILABLE

IWGIA

EL MUNDO INDIGENA
1994-95

Copenhague 1995

245

© Copyright: Los autores y IWGIA – Grupo Internacional de Trabajos sobre Asuntos Indígenas. La reproducción y distribución de la información contenida en "Asuntos Indígenas" y los Documentos IWGIA está permitida siempre y cuando se cite la fuente. Sin embargo, la reproducción de Documentos enteros no es posible sin el consentimiento de IWGIA. Las opiniones expresadas en las publicaciones IWGIA no reflejan necesariamente aquellas del Grupo de Trabajo.

Portada y mapas: Jorge Monrás

Tipografía: Tulugaq, Tisvildeleje, Dinamarca

Preimpresión: Christensens Fotosats, Copenhague, Dinamarca

Impresión: Eks-Skolens Trykkeri, Copenhague, Dinamarca

Traducción al inglés y correc.: Sheila Aikman

Traducción al español y correc.: Mario Di Lucci

ISSN 1024-0217

Esta edición de El Mundo Indígena ha sido compilada y revisada por Marianne Jensen e Inger Sjørslev.

246

CONTENIDO

Introducción 7

Parte I: El Mundo Indígena
El Artico (incl. Rusia y País Saami) 19
América del Norte 45
México y América Central 65
América del Sur 77
Melanesia, el Pacífico y Australia 103
Asia Oriental 121
Asia del Sur 137
Asia Suroriental 157
Africa 179

Parte II: Derechos Indígenas
El trabajo en las Naciones Unidas sobre la Declaracion Preliminar sobre Pueblos Indigenas en 1994-1995. 213
Un Foro Permanente de las Naciones Unidas para Pueblos Indígenas – Trabajo de Discusión presentado por el Gobierno de Dinamarca y el Gobierno Autónomo de Groenlandia 225
Los Pueblos Indígenas y la Cumbre Mundial sobre Desarrollo Social. 241
- La lucha por los derechos indígenas y el combate de la injusticia social a la luz de la Conferencia Cumbre sobre Desarrollo Social. 244
- Comunicado a la Cumbre Mundial sobre Desarrollo Social ... 253

Publicaciones IWGIA
Documentos en inglés 257
Documentos en castellano 260

217

SAAMI
80 000
INUIT
100 000
AMERICA DEL NORTE
1.5 MILL
NOMADAS DEL AFRICA
OCCIDENTAL 8 MILL
MEXICO Y AMERICA
CENTRAL 13 MILL
INDIGENAS DEL
ALTIPLANO 17.5 MILL
PIGMEOS
250 000
INDIGENAS DE LAS
TIERRAS BAJAS 1 MILL
SAN Y BASARWA
100 000

RUSIA
1 MILL
ASIA ORIENTAL
67 MILL
ASIA OCCIDENTAL
7 MILL
ASIA DEL SUR
51 MILL
SUDESTE DE ASIA
30 MILL
NOMADAS DEL AFRICA
ORIENTAL 6 MILL
PUEBLOS DEL PACIFICO
15 MILL
ABORIGENES
AUSTRALIANOS
250 000
MAORI
350 000

INTRODUCCION

Ha pasado otro año en el mundo indígena y en el mundo de IWGIA.

1995 es el primer año de la Década Internacional de los Pueblos Indígenas del Mundo de la ONU. Cuando la Década llegue a su fin, el mundo habrá entrado hace cinco años en el próximo milenio. ¿Cómo se verá el mundo para los pueblos indígenas en ese momento? ¿Habrá sido lograda la autodeterminación para un número substancial de pueblos? ¿Vivirá la mayoría de los 300 millones de indígenas en relaciones pacíficas y dinámicas con los estados de los cuales son parte? ¿Habrá el mundo recobrado el sentido y comenzado a apoyar activamente el mantenimiento de la diversidad cultural y biológica? ¿Habrá ocurrido un cambio de actitudes con respecto a la despiadada explotación de los recursos que haya logrado detener a las compañías multinacionales en su continua invasión de las tierras indígenas - con el consentimiento de los codiciosos estados y de un egoísta mundo capitalista occidental, imprudentemente consumista?

¿O la situación mundial relativa a las áreas indígenas será más o menos como la de hoy, o quizás todavía peor?

¿Cuál será la situación de los *chakmas* de Chittagong Hill Tracts y de los campamentos de refugiados de la India dentro de diez años? ¿Habrá logrado Timor Oriental negociar su camino a la libertad con el gobierno de Indonesia? ¿Serán las masacres de los indios amazónicos por parte de los buscadores de oro y colonizadores una muy antigua atrocidad del pasado? ¿Tendrán las áreas indígenas de todo el mundo escuelas bilingües, y habrá alcanzado la educación y la salud de los niños indígenas los niveles de los países Escandinavos?

Es difícil de saber. Aunque diez años es un período corto de tiempo en el mundo de hoy, los acontecimientos se desarrollan bastante rápido en el mundo indígena, a pesar de todos los problemas, retrasos y obstáculos.

El anuario se refiere a las pruebas nucleares en la nación de los *shoshone* occidentales y a la lucha de los *hawaiianos* por la independencia; plantea cuestiones implícitas sobre la definición de los pueblos indígenas en Africa, y sobre cómo la marginación política y económica del continente africano afectará la situación de sus pueblos indígenas. Plantea la cuestión sobre el estatus de los pueblos indígenas de China,

que constituyen el 8 por ciento de la población, y sus posibilidades de un futuro reconocimiento como tales; sobre los riesgos de los *nativos* de Alaska de convertirse en una permanente subclase del país más rico del mundo, y sobre los logros de los *aborígenes* australianos gracias a un intensificado contacto internacional.

¿Cuál será el resultado de las negociaciones entre el gobierno mexicano y los zapatistas y los pueblos indígenas de Chiapas? ¿Cuándo abandonarán Nagaland las tropas de la India y de Birmania? ¿Será capaz la opinión pública de afectar la campaña china contra el Dalai Lama y podrá detener las desconsideradas violaciones de derechos humanos en el Tibet? ¿Lograrán sobrevivir como pueblo los *gran andamanes* de la India, que suman hoy sólo 33 personas?

Muchas preguntas y pocas respuestas. En el anuario hacemos una reseña del pasado año y tratamos, en la medida de lo posible, de cubrir los principales acontecimientos del mundo indígena. El futuro desarrollo depende de la lucha continua de los pueblos indígenas contra la opresión estatal, y la aceptación de los estados del derecho a la autodeterminación de los pueblos indígenas, y su voluntad de abrir un espacio de diálogo con sus habitantes indígenas. Quizás dependa principalmente de la propia habilidad de los pueblos indígenas para continuar sus esfuerzos hacia la autoorganización y el fortalecimiento de su red de trabajo internacional.

Las áreas cubiertas este año

El objetivo fundamental de *El Mundo Indígena* es analizar la situación de los pueblos indígenas del mundo y revisar los últimos acontecimientos relativos a los mismos. Sin embargo, como la red de contactos de IWGIA está más desarrollada en determinadas partes del mundo que en otras, algunas áreas se ven inevitablemente cubiertas más detalladamente que otras.

IWGIA posee fuertes vínculos con el área del *Artico*. El secretariado internacional de IWGIA está situado en Dinamarca, y por razones geográficas e históricas existen, por lo tanto, relaciones estrechas entre IWGIA y las organizaciones indígenas del área ártica. Esto se ve reflejado en la comprehensiva contribución sobre los últimos acontecimientos relativos a los pueblos indígenas del Artico. También en *América del Norte* hemos tratado de cubrir este año una amplia cantidad de asuntos importantes.

IWGIA ha tenido tradicionalmente una importante red de contactos en *América del Sur* y *América Central*. Las cuestiones indígenas de estas regiones son amplias, pero esperamos que también este año hayamos logrado destacar algunas de las áreas más importantes.

251

Hasta hace poco, IWGIA no tenía mucho contacto con las organizaciones *africanas*. Sin embargo, en 1993 organizamos una conferencia internacional sobre pueblos indígenas del Africa. Este acontecimiento es sólo el inicio de lo que esperamos constituya un continuo proceso de fortalecimiento de nuestras red de contactos indígenas en Africa. La contribución sobre Africa trata de cubrir, en la medida de lo posible, todo el panorama indígena africano (excepto las partes de Africa oriental, que desafortunadamente hemos tenido que dejar de lado este año). La importante y difícil discusión de las implicaciones del uso del concepto "indígena" en un contexto africano es brevemente tratada.

En *Asia*, IWGIA dispone de una red de contactos indígenas de crecimiento sostenido. Estamos planeando consolidar ésto mediante una conferencia sobre pueblos indígenas de Asia a celebrarse en octubre 1995. Gracias a nuestros viajes hemos fortalecido nuestros contactos en las Filipinas, Tailandia, Malaysia, Vietnam y la India. No obstante, áreas como Indonesia, Mongolia y Japón no están demasiado bien cubiertas, y esperamos poder agregar más contactos el próximo año.

Aunque IWGIA dispone ya de una serie de contactos en *Melanesia, el Pacífico y Australia*, quisiéramos fortalecer nuestra red de contactos en estas regiones en el futuro. La contribución sobre *Aotearoa* (Nueva Zelanda) se diferencia de alguna manera de las demás secciones de nuestra publicación. Es un informe sobre el activismo de 1994 que hemos recibido de Moana Sinclair, representante de la organización Te Kawau Maro Maori. Aunque el lenguaje es algo más subjetivo que lo normal, hemos decidido mantener el fuerte tono personal. Fundamentalmente, *El Mundo Indígena* debería presentar las voces de los mismos pueblos indígenas y consideramos la contribución de Moana Sinclair, como un importante paso en esta dirección.

A estos efectos quisiéramos alentar a aquellos que deseen contribuir con la edición de los próximos años de *El Mundo Indígena* a que tomen contacto con nosotros. De la misma manera, apreciaríamos el recibo de comentarios y críticas para poder mejorar continuamente nuestra publicación.

Existe raramente *una* verdad. Cada cuestión puede ser vista desde muchos ángulos, y la forma en que algunas de éstas son presentadas en las siguientes páginas podría ser objetada por otros. Para destacar la presencia de aquellos que han realmente escrito las diversas partes del libro, hemos elegido este año brindar una información más detallada sobre los antecedentes de los autores.

En la segunda parte de *El Mundo Indígena* tocamos una serie de cuestiones de importancia en el panorama indígena internacional durante el año pasado.

252

Hay por lo menos tres áreas de importancia considerable. La primera es la continuación del trabajo referente a la Declaración Preliminar. La segunda es la posibilidad de establecer un Foro Permanente para los Pueblos Indígenas en las Naciones Unidas. Y la tercera es la Década de los Pueblos Indígenas.

Presentamos un informe sobre la reunión de la Comisión de Derechos Humanos de Ginebra de este año para discutir la Declaración Preliminar. Tratamos además de presentar un sumario de cómo se realizará el trabajo futuro relativo a la Declaración Preliminar.

Publicamos enteramente el Trabajo de Discusión Danés sobre un Foro Permanente en las Naciones Unidas para Pueblos Indígenas, elaborado por el Gobierno de Dinamarca y el Gobierno Autónomo de Groenlandia.

Finalmente comentamos la Declaración de la Conferencia Cumbre Social de la ONU, celebrada en Copenhague, vista desde una perspectiva indígena. Publicamos un artículo presentado por Andrew Gray en la conferencia celebrada por IWGIA en conexión con la Cumbre Social. Finalmente publicamos la declaración que el grupo de representantes indígenas que participó en la conferencia organizada por IWGIA en el Foro de las ONG presentó al Foro oficial de la Cumbre Social.

COLABORADORES

IWGIA quisiera agradecer a las siguientes personas por su contribución a *El Mundo Indígena*:

El Artico

- *Marianne Lykke Thomsen*, ha estado conectada con IWGIA durante muchos años. Trabajó para la Conferencia Circumpolar Inuit y está trabajando ahora para el Gobierno Autónomo de Groenlandia, en la Oficina de Relaciones Internacionales (*Groenlandia*).
- *Claus Oreskov*, antropólogo, ha sido miembro activo del Grupo Nacional de Dinamarca de IWGIA durante muchos años. Recientemente organizó la conferencia de IWGIA celebrada en conexión con la Cumbre Social de la ONU en Copenhague (*Sápmi*).
- *Alexander Pika*, antropólogo, es uno de los fundadores del Grupo Nacional de IWGIA de Moscú. Trabaja en la Academia de Ciencias Rusa, Moscú (*Rusia*).

253

- *Jens Dahl*, antropólogo, ex director del Secretariado y actual miembro del consejo de IWGIA. Enseña en la Universidad de Copenhague, Departamento de Esquimología (*Alaska, Canadá*).

América del Norte

- *C. Patrick Morris*, profesor de la Universidad de Washington Bothell. Ha enseñado durante 14 años en el Centro de Estudios Nativos Americanos, Universidad del Estado de Montana. Ha escrito ampliamente sobre cuestiones relativas a los indios americanos y es actualmente co-redactor de libros sobre pueblos indígenas y derechos humanos y sistemas de educación indígena superior (*The first general issues*).
- *Andreas Knudsen*, estudiante de idioma comercial (inglés y ruso) y traductor free-lance. Ha trabajado en el Grupo Nacional de IWGIA de Dinamarca durante 3 años y trabaja con los casos de América del Norte (*blackfeet, shoshone occidental y paiute, apaches de San Carlos, Leonard Peltier*).
- *Bernhard Bös*, licenciado en Etnografía en la Universidad J. W. Goethe, en Franfurt Am Main, especializado en las Américas y las regiones subárticas. Trabajó como arqueólogo en Alemania y Francia y es actualmente miembro del Grupo Nacional de IWGIA de Dinamarca (*lubicon cree, mohawk*).
- *Georg Henriksen*, antropólogo, profesor del Instituto de Antropología Social de la Universidad de Bergen, Noruega. Presidente del consejo internacional de IWGIA. Ha trabajado extensamente con los innu. Una de sus últimas publicaciones es: "*The Mushuau of Labrador: Self-government, Innovation and Sociocultural Continuity*" Proactive vol. 13, nor. 1 1994 (*innu*).

México, América Central y del Sur

- *Alejandro Parellada*, antropólogo, coordinador de proyectos y redactor de *Asuntos Indígenas*, IWGIA (*compilación general*)
- *Ramón Rivas* es especialista en asuntos indígenas del Servicio Holandés de Cooperación al Desarrollo (SNV) en Honduras (*Honduras*).
- *Hans Petter Buvollen*, antropólogo, trabaja para ODACAN en Managua, Nicaragua (*Nicaragua*).

- *Estuardo Zapeta*, antropólogo y periodista del Centro de Estudios de la Cultura Maya de Guatemala (*Guatemala*).
- *Hans Aalborg*, historiador, se desempeña como colaborador de CEJIS en Santa Cruz, Bolivia (*Bolivia*).
- *Pedro García*, abogado especializado en derecho territorial. Ha estado trabajando para AIDESEP durante muchos años. (*Perú*)
- *Stephen W. Kidd*, antropólogo con larga experiencia entre los indígenas enxet del Chaco paraguayo. Actualmente colabora con la organización paraguaya Tierraviva (*Paraguay*).
- *Chris Wallis*, antropólogo, ha trabajado durante varios años con comunidades indígenas de Perú, Paraguay y Argentina. Actualmente vive en la Provincia de Salta, Argentina, con las comunidades wichís y colabora con la Asociación Thaka Honat (*Argentina*).

Melanesia, el Pacífico y Australia

- *Ulla Hasager*, antropóloga. Ha realizado amplios trabajos de campo en Hawai'i y trabajo de defensa con las organizaciones indígenas hawaianas (*Hawai'i*).
- *Peter Jull*, asesor de las organizaciones aborígenes y de los isleños del Estrecho Torres en Australia, sobre cuestiones políticas, constitucionales e internacionales. Trabajó anteriormente para las organizaciones inuit de Canadá, y ha escrito sobre las políticas de autodeterminación de los saami, de los nativos de Alaska y de Groenlandia. (*Australia*).
- *Moana Sinclair*, abogada, trabaja como tal para la organización "Youth Law Project", un centro legal comunitario que lucha por los derechos legales de la juventud con énfasis especial en la juventud maori. Es miembro de Te Kawau Maro (T.K.M.), organización política maori, y enseña lengua maori a los maori urbanos, centrada en la conscientización política (*Aotearoa*).

Asia Oriental

- *Anders Højmark Andersen*, estudiante de posgrado de antropología social. Funcionario de información del Comité de Apoyo Danés al Tibet. Realizó investigaciones de campo en Tibet en 1993 y 1994 (*Tibet*).
- *Harald Bøckman*, sinólogo, Miembro Investigador del Instituto Internacional de Investigación sobre la Paz de Oslo, Noruega. Sus

principales campos de investigación son la emergencia histórica del sentimiento chino y la relación entre la China y sus vecinos en una perspectiva histórica (*China*).

Asia Suroriental

- *Torben Retboll*, licenciado en Latín e Historia, profesor en la Katedralskole de Århus, Dinamarca. Ha escrito y redactado una serie de libros sobre comunicación de masas y relaciones internacionales. Está preparando un nuevo Documento IWGIA sobre Timor Oriental (*Timor Oriental*).
- *Christian Erni*, ph.d. en antropología social, asistente científico y profesor del Departamento de Etnología de la Universidad de Zurich, Suiza, y miembro fundador del Grupo Nacional IWGIA de Suiza. Ha realizado trabajo de campo en las Filipinas y muchos viajes en la parte continental del Asia Suroriental. (*Nagaland, Birmania, Tailandia, Malaysia, Vietnam*).

Asia del Sur

- *Rajeen Singh*, ha trabajado con varias organizaciones adivasi y fue secretario del Pacto de los Pueblos Indígenas de Asia. Está actualmente vinculado con el Foro Nacional de Acción Social de la India. (*India*).
- *Pernille Gooch*, antropóloga social de la Universidad de Lund, Suecia. Ha realizado amplios trabajos de campo entre los van gujjar, en Uttar Pradesh, y ha sido activa en su lucha por la supervivencia (*India*).
- *Andrew Gray*, antropólogo y miembro del consejo internacional de IWGIA. Reside en Gran Bretaña, es investigador del Movimiento Mundial por la Selva y enseña en la Universidad de Oxford (*Chittagong Hill Tracts*).
- *Ganesh Man Gurung*, antropólogo, asesor de la Federación de Nacionalidades de Nepal. Jefe del Departamento de Sociología y Antropología de la Universidad de Kathmandu (*Nepal*).

Africa

- *Anne Hege Simonsen*, periodista y estudiante de la licenciatura de antropología social en la Universidad de Oslo, Noruega. Ha viajado extensamente en el Africa Occidental francófona desde 1989 (*compilación y redacción de toda la sección de Africa*).

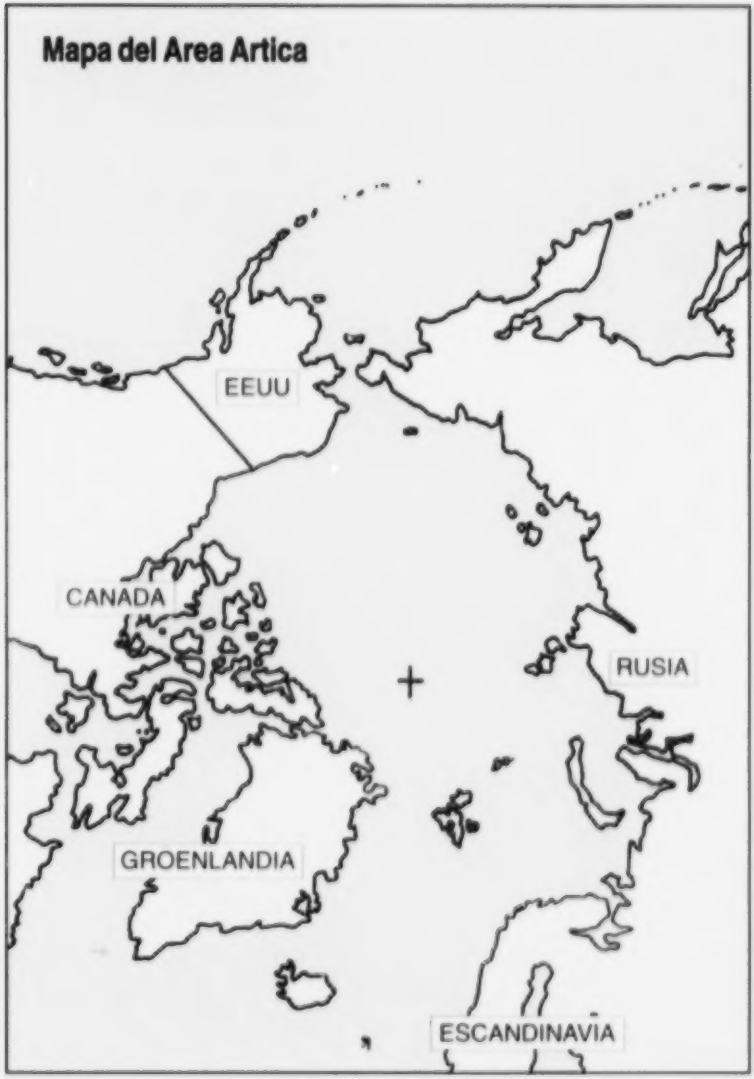
256

- *Are Hovdenak*, asistente de investigación del Instituto de Ciencias Sociales Aplicadas, FAFO, Oslo, Noruega (*Argelia, Sahara Occidental*).
- *Gunvor Berge*, antropóloga social del Centro de Desarrollo y Medio Ambiente, Universidad de Oslo, Noruega (*Malí/Níger*).
- *Lisbeth Holtedahl*, antropóloga social del Instituto de Ciencias Sociales, Universidad de Tromsø, Noruega (*Camerún*).
- *Mahmoudou Djingui*, antropólogo social del Instituto de Ciencias Sociales, Universidad de Tromsø, Noruega (*Camerún*).
- *Kjetil Tronvoll*, estudiante de antropología social, Instituto de Ciencias Sociales Aplicadas, FAFO, Oslo, Noruega (*Eritrea*).
- *Johan Helland*, antropólogo social, Instituto Chr. Michelsen, Bergen, Noruega (*Etiopía*).
- *Bernhard Helander*, antropólogo social, Departamento de Antropología Cultural, Universidad de Uppsala, Suecia (*Somalia*).
- *Espen Wæhle*, antropólogo social, Instituto y Museo de Antropología Social, Universidad de Oslo, Noruega, miembro del consejo internacional de IWGIA (*Ruanda*).
- *Sidsel Saugestad*, antropóloga social, Instituto de Ciencias Sociales, Universidad de Tromsø, Noruega (*Botswana, Sudáfrica*).
- *L. P. Vorster*, antropólogo, jefe del Departamento de Derecho Indígena, Universidad de Sudáfrica (*Sudáfrica*).
- *Robert Gordon*, antropólogo social, Universidad de Vermont, EEUU (*Namibia/san*).
- *Leif John Fosse*, estudiante, Instituto de Antropología Social, Universidad de Oslo, Noruega (*Namibia/san*).
- *Thomas Tvedt*, estudiante, Departamento de Geografía, Universidad de Bergen, Noruega, (*Namibia/himba*).

Las contribuciones sobre países no mencionados aquí han sido escritas por los redactores responsables.

PARTE I

EL MUNDO INDIGENA


Mapa del Area Artica
EEUU
CANADA
RUSIA
GROENLANDIA
ESCANDINAVIA

EL ARTICO

INTRODUCCION GENERAL

Recursos renovables

La caza, la pesca y la cría de renos son las principales actividades de los pueblos indígenas del Artico. Aunque la minería y el turismo son cada vez más importantes, los pueblos del Artico siguen viviendo de la tierra y realizan grandes esfuerzos para controlar el manejo y el monitoreo del vulnerable medio ambiente ártico.

Tal como se ha mencionado tan frecuentemente en las publicaciones de IWGIA, el Artico no sólo tiene que luchar contra los gobiernos sino también contra las organizaciones protectoras de los derechos de los animales que tratan de detener todo tipo de comercio de pieles de animales salvajes. Esto sigue siendo un severo problema y la prohibición de la Unión Europea de importación de pieles de una serie de animales salvajes, que entra en vigencia en 1996, está todavía pendiente.

Todas las sociedades *inuit* han cazado ballenas desde tiempos inmemoriales, y si bien los balleneros europeos y americanos han agotado varios grupos de ballenas en el siglo 19 y comienzos del 20, esta actividad es todavía muy importante para los pueblos aborígenes. Los inuit (*iñupiaq*) del norte de Alaska disponen de una cuota anual de ballenas de Groenlandia, y este grupo ha aumentado durante varios años. En septiembre de 1994, tres cazadores de Igloolik, una comunidad dentro de Nunavut, capturó la primera ballena de Groenlandia en años. En el Artico oriental el usufructo de las ballenas de Groenlandia ha sido prohibido por el gobierno federal desde 1970 porque el grupo estaba en peligro. En base a ésto, la caza fue considerada ilegal y los tres cazadores han sido acusados por violación de la reglamentación canadiense federal sobre captura de mamíferos marinos. En el acuerdo de reivindicación de tierras de Nunavut, se cita a una nueva institución para el manejo de la fauna, el Consejo de Manejo de la Fauna de Nunavut, por haber declarado que el Consejo "no puede apoyar ningún tipo de actividades de usufructo que no sigan o adhieran al Acuerdo Final de Nunavut" (News/North Sept.26,1995).

La carne proveniente de la cacería fue distribuida dentro de Igloolik

y a otras comunidades del Artico canadiense. La cuestión preocupa a los pueblos indígenas de todo el Artico, y las reacciones a la cacería han sido muy variadas dentro de la sociedad inuit. El presidente de Nunavut Tungavik Inc. (la organización que implementa el acuerdo de reivindicación de tierras que los inuit han firmado con el gobierno canadiense) expresó el sentir de muchos cuando dijo que "en este caso, según se me informa, una ballena de Groenlandia... se presentó al cazador quien conocía los deseos de sus mayores. Los inuit respetan estas culturas y tradiciones. Los cazadores de Igloolik sólo hicieron lo que habían sido enseñados toda la vida 'obedecer a sus padres y parientes políticos'" (ibid.).

El miembro inuit del parlamento, Jack Anawak, dijo que pensaba que "...la cuestión subyacente en este asunto es si los inuit tienen derechos a la caza que puedan suplantar otras reglamentaciones y leyes – o si es que los inuit han renunciado a sus derechos de caza." Los líderes inuit han acusado al gobierno de comenzar un juego de poder cuando procesaron a los cazadores, y expresaron que toda la cultura inuit estaba bajo juicio en este asunto.

Desarrollo comercial

Como resultado de la iniciativa tomada por la Conferencia Circumpolar Inuit cuando realizó una conferencia sobre Desarrollo del Comercio Inuit en Alaska, en 1993, se están ahora desarrollando contactos, particularmente entre Groenlandia y Canadá. Se han realizado una serie de visitas de delegaciones a los Territorios Noroccidentales, Nunavut, Nunavik y Groenlandia para identificar campos y posibilidades de cooperación. Uno de los resultados de este contacto e intercambio es un proyecto conjunto entre Greenlandair Ltd., de propiedad del Gobierno Autónomo, y First Air, de propiedad de los inuit de Nunavik a través de Makivik Corporation, para la operación de vuelos semanales de transporte de mercadería y de pasajeros entre Ottawa, Montreal, Iqaluit, y Kangerlussuaq. El proyecto conjunto, utilizando aviones de First Air, opera adicionalmente en la ruta de Pituffik, en el norte de Groenlandia.

Los gobiernos de los Territorios del Noroeste, Canadá, y del Gobierno Autónomo se han comprometido también a intercambios profesionales para el planeamiento físico y el desarrollo infraestructral de Groenlandia, los Territorios del Noroeste, y el nuevo Territorio de Nunavut. Las posibilidades de cooperación dentro de las áreas de la construcción y mejora de pistas de aterrizaje y puertos están siendo analizadas, pero pueden ser obstruidas por las barreras comerciales.

Cooperación internacional

En mayo de 1993, siete países árticos (Canadá, Dinamarca, Islandia, Noruega, Suecia, Finlandia y Rusia) adoptaron una declaración sobre el establecimiento de un Consejo Artico. Recientemente, los Estados Unidos han declarado que se unirán a la iniciativa.

El Consejo Artico brindará un foro en el cual los gobierno árticos considerarán y tratarán cuestiones de común interés y harán recomendaciones para la continuación de estos asuntos. Los miembros del Consejo serán los estados pero las tres organizaciones regionales indígenas, la Conferencia Circumpolar Inuit, el Consejo Saami y la Asociación de Pequeños Pueblos del Norte y del Lejano Oriente de Rusia serán participantes permanentes. La embajadora canadiense de Asuntos Circumpolares, Mary Simon, ha viajado a los países árticos para discutir y elaborar un modelo de propuesta para el Consejo. Se celebrarán futuras negociaciones en Ottawa en junio de 1995.

Como parte de la cooperación ártica mediante la Estrategia de Protección del Medio Ambiente Artico (AEPS) (ver Anuario IWGIA 1993-94) se ha establecido ahora un Secretariado Indígena en la oficina del Gobierno Autónomo de Groenlandia, en Copenhague. La oficina, coordina la participación indígena en los distintos programas de la Estrategia.

ALASKA

La Comisión Nativa de Alaska

Los 86.000 indígenas *aleut, indios* y *esquimales (inuit)* de Alaska constituyen sólo el 15% de la población total del estado más rico de los EEUU. Pero los pueblos indígenas, llamados los *nativos* de Alaska, se encuentran entre los más pobres de ese país. "Cualquiera sean las palabras elegidas para describir la situación de los pueblos nativos de Alaska, hay poca duda de que una población entera está en peligro. En peligro de quedar permanentemente atrapados en la subclase de EEUU, sumergida en la pobreza física y espiritual que acompañan tal situación social. A riesgo de desarrollar vidas, generación tras generación, caracterizadas por la violencia, el abuso del alcohol y ciclos de destrucción personal y social. A riesgo de perder, irrevocablemente, su fortaleza cultural y los atributos esenciales para la construcción de un nuevo orden económico y social. A riesgo inevitable, de perder permanentemente la capacidad de autogestión – la capacidad de realizar decisiones consideradas y apropiadas sobre el tipo de vida de las comunidades nativas".

Estas palabras no provienen de un panfleto nativo radical o algo similar, sino que son la conclusión de un estudio exhaustivo realizado por la Comisión Nativa de Alaska, finalizado en 1994. Esta comisión fue creada por el Congreso de los EEUU en Washington, a continuación de un alarmante informe de la Federación de Nativos de Alaska sobre la situación social y cultural de la población nativa de Alaska. El informe de la Comisión es así más destacable porque cuando fue establecida en 1992, seis de sus 13 miembros, nativos y no-nativos, fueron nombrados por el presidente de los EEUU y siete por Walter Hickel, el entonces gobernador de Alaska, conocido como uno de los más fuertes oponentes del reconocimiento de los derechos de los indígenas nativos de Alaska. El informe de la Comisión merece ser ampliamente conocido.

Las enfermedades, el alcoholismo, el comportamiento autodestructivo, el colapso cultural y la pérdida de la confianza, son algunos de los signos de un pueblo en peligro. Un triste aspecto de la situación es que "fue durante el período cuando se introdujeron los programas contra la pobreza en toda Alaska que los nativos comenzaron a volcarse al alcohol en cifras alarmantes... La "industria nativa" que se había desarrollado para acompañar todos los aspectos de la vida dentro de la comunidad nativa de Alaska ha fracasado; nada ha mejorado, sólo empeorado." Las familias se han quebrado y la dependencia se ha generalizado. Después de todo, es una imagen sumamente desgraciada de la situación en Alaska la que brinda el informe. La seriedad de la situación es además destacada por la crítica de anteriores intervenciones de las autoridades estatales y federales y por las recomendaciones de largo alcance brindadas por la Comisión, subrayando específicamente que existe una urgente necesidad de cambios generales – cualquier reforma parcial fracasará, dice la Comisión.

Las tres palabras claves presentadas por la Comisión son la autosuficiencia, la autodeterminación y la integridad de las culturas nativas. Estos son los pilares de las futuras iniciativas.

"Lo que el gobierno federal y los estatales pueden hacer es ofrecer un mutuo respeto y asistencia. Deben estar dispuestos a devolver el control sobre los asuntos locales a los nativos de Alaska. Deben retirarse de muchas áreas para que los nativos de Alaska puedan tratar de reconstruir vidas honorables y dignas para ellos mismos." A juzgar por sus palabras, el informe implica una quiebra total con las políticas anteriores que sólo han generado dependencia, sin contribuir a la autosuficiencia de las instituciones o comunidades nativas. "El establecimiento de la integridad cultural de los nativos, y el verdadero

fortalecimiento de los individuos nativos, familias y comunidades debe ser una realidad. En todo ésto, el quiebre de la dependencia social y económica de otros es una parte fundamental de la ecuación."

Para convertir en realidad a estas consideraciones generales la Comisión tiene una serie de sugerencias:

Jurisdicción

Otorgar "...un máximo de poderes y jurisdicción local a las tribus y tribunales tribales en las áreas de la importación y control del alcohol, en las relaciones comunitarias y domésticas, y en la implementación de la ley. Si esto no puede ser logrado bajo los actuales estatutos federales y estatales o a causa de rígidas interpretaciones de la Constitución del Estado de Alaska, el Congreso debería enmendar la Ley 83-280 para especificar que todas las tribus de Alaska tienen una jurisdicción criminal coincidente con el Estado de Alaska..." Tal como es hoy, el Estado de Alaska ni siquiera reconoce la existencia de las tribus de Alaska. La crítica de la Comisión del estado es unívoca: "Las causas probables de esta aparente discrepancia entre lo que podría ser logrado localmente y lo que es, en realidad, logrado incluyen la falta de voluntad del Estado de Alaska de ceder a los consejos y tribunales aldeanos la autoridad para actuar en casos locales. La continua confusión y conflictos sobre la soberanía tribal, que cimenta aún más profundamente la convicción del estado de que cualquier cesión de su autoridad a las tribus es una amenaza a su autoridad, es también un impedimento para un efectivo control judicial local."

Subsistencia

Para fortalecer la base económica de las comunidades nativas y de los pueblos nativos, la comisión recomienda una aseguración preferencial de las actividades de subsistencia de la población nativa. La Comisión subraya que la subsistencia es más que el usufructo de los animales. Es un estilo de vida, inherente a las culturas nativas y, como tal, requiere protección, y los pueblos indígenas deberían gozar de preferencias con respecto a otros pueblos de Alaska. Actualmente, las autoridades federales reconocen una preferencia rural en sus tierras, pero el Estado de Alaska ha cedido a presiones de organizaciones deportivas y otros intereses privados. La subsistencia nativa, incluyendo las actividades de subsistencia de los nativos que viven en áreas no rurales, necesita por lo tanto más protección que la preferencia rural. La Comisión recomienda la participación de nativos locales en la producción de recursos y destaca la Cuota de Desarrollo Comunitario (CDQ) como

una excepción positiva. Este programa permite a 62 comunidades del oeste de Alaska compartir la pesca comercial del abadejo del Mar de Bering.

Competencia

En general, la palabra clave de las recomendaciones de la Comisión es "competencia". La Comisión recomienda específicamente que el "Congreso debería establecer políticas y relaciones de apoyo a los gobiernos tribales de Alaska...", y "el Estado de Alaska debería reconocer, a través de órdenes del ejecutivo, o legislación o resolución, la existencia de tribus nativas en Alaska para eliminar las obstrucciones a la exitosa implementación de políticas y programas que afecten predominantemente las áreas nativas del Estado." Dice específicamente que "las comunidades nativas deberían otorgar libremente la propiedad y el control de tierras nativas a las corporaciones nativas, gobiernos tribales, individuos y otras instituciones nativas..."

El futuro, tal como es recordado por la Comisión, depend: de los mismos nativos. El informe cita al nativo Pete Schaeffer de Kotzebue: "ningún hombre, ni ninguna persona ni nada parecido va a venir a salvarnos. Creo que es claro para nosotros que si vamos a ser salvados como pueblo nativo, lo vamos a tener que hacer nosotros mismos."

CANADA

Embajador indígena

Canadá es el primer país en nombrar un embajador canadiense del Artico, Mary Simon, anterior presidenta de la Conferencia Circumpolar Inuit. Aunque es todavía demasiado pronto para decir exactamente qué credenciales tendrá, señala una apertura hacia la participación de los pueblos indígenas del Artico en el futuro control de una región de gran importancia estratégica y ambiental. Es también de esperar que esto abrirá una participación indígena central en el planeado Consejo Artico, a ser constituido por todos los ocho estados árticos.

Un Quebec independiente

Los *inuit* y los *cree* que viven en la provincia canadiense de Quebec fueron los primeros pueblos aborígenes de ese país en llegar a un acuerdo sobre reivindicaciones de tierras con el gobierno. Tuvieron que aceptar la extinción de los derechos aborígenes a vastas áreas de tierra para obtener un simple reconocimiento a una fracción de la tierra

que ellos usaban y ocupaban originalmente. Además, recibieron una indemnización monetaria.

En noviembre, el primer ministro de Quebec, Jacques Parizeau, anunció repentinamente la suspensión del gigantesco proyecto de represa de Great Whale, el cual se supone se sumaría al proyecto hidroeléctrico de la Bahía de James. El proyecto ha sido congelado aunque no fue completamente cancelado. El proyecto de la Bahía de James obligó a los inuit y a los cree, en 1975, a firmar un acuerdo de tierras.

Desde entonces, la cuestión de un gobierno regional para la parte septentrional de Quebec, *Nunavik*, el territorio de 7.000 inuit, ha estado en el orden del día y se han celebrado negociaciones con el gobierno provincial de Quebec. En julio de 1994 se firmó un marco de acuerdo sobre un Gobierno de Nunavik. Sin embargo, este proceso se puso en peligro cuando el gobierno de Quebec, en diciembre, anunció un referéndum sobre la independencia de Quebec, a ser celebrado en 1995. El proyecto de ley que será presentado a los votantes para su aceptación o rechazo, no da lugar a que los nativos gocen del mismo derecho que los habitantes francófonos de Quebec se otorgan a ellos mismos. Los pueblos aborígenes no podrán votar sobre su propio futuro, sólo negociar la autogestión dentro de los límites de un nuevo estado de Quebec: "... [la Constitución] reconocerá también el derecho de las naciones aborígenes a la autogestión en tierras que sean de su plena propiedad. Tal garantía y reconocimiento serán ejercidos de forma coherente con la integridad territorial de Quebec."

La mayoría francófona de Quebec ha amenazado durante muchos años con separarse del Canadá, pero los inuit no quieren permanecer dentro del nuevo estado y han apelado al gobierno federal de Ottawa en busca de protección. "Estamos muy orgullosos de nuestra identidad inuit y aquello que nos hace diferentes de otros pueblos", dijo Zebedee Nungak en una conferencia de prensa. "No tenemos nada contra otros ciudadanos de este país. Pero queremos declarar que no somos ni franceses ni ingleses, los dos pueblos que generalmente se describen como los pueblos responsables de la exclusión de los aborígenes...", continuó. Los cree y los inuit que viven en la parte norte de la provincia de Quebec, al norte del paralelo 55 constituyen la mayoría de la población en sus respectivos territorios. La nación cree que vive en Quebec y la nación inuit del Canadá (que incluye a los que viven en Quebec) han resuelto ajustarse a sus propios referéndum para determinar las respectivas voluntades democráticas de los cree y los inuit en relación a su futuro político y el derecho de los mismos a permanecer en Canadá.

256

A pesar del incierto futuro de Quebec, los inuit, pero no así los cree, han continuado negociando un acuerdo de autogestión con el gobierno provincial. El núcleo de un acuerdo inuit, que podría ser alcanzado en 1995, será el establecimiento de una Asamblea de Nunavik, responsable de la educación, los servicios sociales, el manejo de la tierra, la justicia y la administración.

Nunavut – Nuestra tierra

En 1993, los inuit de los Territorios del Noroeste de Canadá llegaron finalmente a un acuerdo con el gobierno federal de Ottawa sobre el establecimiento de un nuevo territorio, *Nunavut*, en 1999. El acuerdo incluyó también un acuerdo de reivindicaciones de tierras. Los inuit constituirán por lejos la mayoría de la población de Nunavut. En compensación por su renuncia a los derechos aborígenes a sus tierras, los inuit recibieron un simple título a una parte menor del territorio y 1.173.430.953 dólares canadienses a ser pagados durante 14 años.

El acuerdo de tierras está siendo ahora implementado por Nunavut Tungavik Inc. y su subsidiaria el Nunavut Trust que manejará las inversiones de los millones de dólares de compensación en beneficio de todos los inuit registrados del Territorio de Nunavut.

La planificación del futuro gobierno público de Nunavut ha sido confiada a un organismo de 10 miembros, la Comisión de Implementación de Nunavut, la cual está viajando por el norte para enterarse de la opinión del pueblo sobre una amplia cantidad de asuntos. Unas de las primeras y más complicadas decisiones a tomar es la ubicación de la nueva capital, lo cual todavía no se había decidido a fines de 1994. Otras cuestiones son el establecimiento de un programa para el gobierno de Nunavut para la asunción de las responsabilidades del desarrollo de servicios, la formación del primer gobierno de Nunavut y el establecimiento de la primera elección.

En un trabajo hecho público en la primavera de 1995, fue sugerida una propuesta por la igualdad de los sexos, de tal manera que se elija un hombre y una mujer al parlamento de Nunavut por cada uno de los distritos electorales. En el momento de escribir este artículo (mayo) parece que la propuesta obtendría el apoyo de la Comisión de Implementación de Nunavut.

Los Territorios del Noroeste

El futuro de la parte restante de los Territorios del Noroeste canadienses es todavía incierto, pero se han iniciado sondeos entre el gobierno y las organizaciones indígenas a comienzos de 1995.

En esta parte de los Territorios del Noroeste, los *inuvialuit* fueron el primer pueblo aborigen en firmar un acuerdo de reivindicación de tierras con el gobierno, en 1984. Los *gwich'in* los siguieron en 1992 y los *dene sahtu* y los *metis* finalizaron un acuerdo en 1993, aprobado por el parlamento canadiense en 1994. Según este acuerdo de tierras, los dene sahtu y los metis serán propietarios de 41.437 km² de tierras en la región del Valle del Mackenzie, de los Territorios del Noroeste, de los cuales, 1.813 km² incluirán derechos al subsuelo. También recibirán 75 millones de dólares canadienses durante un período de 15 años, y una continua parte de las royalties por conceptos de recursos recibidas por el gobierno provenientes de actividades dentro de toda el área del acuerdo, incluyendo una parte de las royalties del petróleo y del gas de Norman Wells. Los dene sahtu y los metis participarán del planeamiento del uso de la tierra y su regulación, del manejo de los recursos renovables así como gozarán de derechos exclusivos a la caza en sus propias tierras del área del acuerdo. Esta área cubre 280.238 km² y es dentro de esta región que los términos del acuerdo serán aplicables.

Se consideró un paso adelante en el reconocimiento de los derechos indígenas, cuando el ministro de Asuntos Indios, Ron Irwin, anunció que aceptaba vincular las negociaciones sobre las reivindicaciones de tierras con la autogestión, y aceptar las reivindicaciones de tierras metis. Esto pareció seguir un sistema de autogestión que las comunidades metis ya habían establecido en la provincia de Alberta.

GROENLANDIA

Asuntos internacionales

Cuando se estableció el Gobierno Autónomo en 1979, Groenlandia siguió siendo parte del reino danés. El principio constitucional de la Unidad del Reino Danés significa que ciertas responsabilidades nacionales deben permanecer en el gobierno central de Copenhague y no pueden ser transferidas al Gobierno Autónomo de Groenlandia. Las relaciones exteriores es una de ellas, junto con la defensa y la justicia.

Con respecto a la política exterior, la autoridad para entrar en acuerdos internacionales sigue entonces perteneciendo al gobierno de Dinamarca. Sin embargo, como el Gobierno Autónomo tiene amplios poderes legislativos y ejecutivos en los asuntos locales o domésticos, es generalmente necesario obtener la cooperación groenlandesa para cumplir con los objetivos y obligaciones internacionales de Dinamarca. Con este fin, la Ley del Gobierno Autónomo prevé un proceso de consulta antes de que Dinamarca realice acuerdos que puedan afectar particularmente a los

intereses groenlandeses. Ejemplos de éstos se encuentran primariamente en las áreas del manejo de la pesca y de los mamíferos marinos.

Sin embargo, en el transcurso del desarrollo del Gobierno Autónomo, Groenlandia ha estado cada vez más activa también en otras áreas. Fundamentalmente en lo relativo a la protección ambiental y los derechos humanos, donde Groenlandia como parte de la delegación danesa a las conferencias internacionales, ha contribuido a la confección de la política danesa.

La actual cooperación con pueblos indígenas y del Artico y la creciente competencia dentro de los asuntos internacionales que se ha desarrollado en el transcurso de los años de cooperación con Dinamarca, se convirtieron en una importante cuestión durante las discusiones del Parlamento de Groenlandia durante su sesión de otoño de 1993, y resultó en la decisión de establecer una Oficina de Asuntos Internacionales para facilitar las actividades internacionales del gobierno y brindar apoyo administrativo al Comité de Asuntos Exteriores del Parlamento del Gobierno Autónomo. En 1994, el parlamento recibió el primer informe formal sobre Política Exterior en presencia de representantes del servicio danés de relaciones exteriores. El informe fue bien recibido por todas las partes.

Ayuda para el desarrollo

En julio de 1994, el Ministerio de Relaciones Exteriores de Dinamarca lanzó un Estrategia de Apoyo a los Pueblos Indígenas que fue desarrollada en cooperación con el Gobierno Autónomo de Groenlandia, entre otros. La Estrategia es el resultado de una resolución aprobada por el Parlamento danés en 1993, a continuación del Año Internacional de los Pueblos Indígenas del Mundo, el cual, entre otras cosas, hizo un llamado al gobierno para que presentara una estrategia para una mayor y más eficiente asistencia danesa a los pueblos indígenas. La estrategia se centra en la autodeterminación, en el sentido de que su objetivo es brindar ayuda para el desarrollo según los propios términos de los pueblos indígenas y basado en su propia cultura. Los elementos claves de la estrategia son promover el diálogo político, dialogar con los países donde se llevan adelante los programas, una integración general de la consideración de los pueblos indígenas en la ayuda para el desarrollo, ayuda danesa para proyectos específicos, y actividades orientadas hacia el comercio y la economía.

La participación de autoridades del Gobierno Autónomo de Dinamarca en la preparación de la estrategia ha impulsado un interés en una mayor participación en el desarrollo y otorgamiento de ayuda a países

Regresando a "Skærgården", este de Groenlandia, después de una exitosa caza de ballena "narval". Foto: Tønnes O. K. Berthelsen.

en desarrollo, en particular a los pueblos indígenas. Como resultado, el Ministro de Relaciones Exteriores de Dinamarca está realizando actualmente un estudio dirigido a delinear las posibilidades de integrar el conocimiento groenlandés en la ayuda danesa para el desarrollo.

La ratificación danesa de la Convención 169 de la OIT

Otro resultado de la resolución del Parlamento danés fue la decisión de aceptar la ratificación de la Convención 169 de la Organización Internacional del Trabajo, sobre los derechos de los pueblos indígenas y tribales, la cual fue realizada -simbólicamente- por el gobierno danés el 9 de diciembre, el día de la inauguración de la Década de la ONU de los Pueblos Indígenas del Mundo, a continuación de un proceso de consulta con el Gobierno Autónomo de Groenlandia.

Renovamiento del Acuerdo de Pesca con la Unión Europea

Mientras que Dinamarca forma parte de la Unión Europea (UE), Groenlandia tiene sólo un estatus de asociada, habiendo optado por su retirada para obtener el pleno control de la pesca. Como país no miembro con estatus de asociado, Groenlandia tiene la posibilidad de negociar acuerdos sobre derechos de pesca con la UE. Los acuerdos

270

son renegociados cada 5 años. Los pagos provenientes de estos acuerdos representan una importante fuente de ingresos de un 7% de las finanzas del gobierno.

En 1994, Groenlandia logró finalizar el protocolo de pesca con la UE para los próximos 5 años a partir del 1 de enero de 1995 hasta enero del 2001. Los resultados más importantes fueron un significativo aumento de un 10%, o aproximadamente 283 millones de coronas danesas (unos 50 millones de dólares), como compensación financiera y la inclusión de opciones para el establecimiento de nuevas medidas de cooperación en forma de empresas conjuntas. Se separaron 60 millones de coronas danesas para proyectos conjuntos en el transcurso de los próximos 6 años. Finalmente, el Acuerdo de Pesca con la UE asegura la continuación del libre comercio entre Groenlandia y la UE.

Comisión Internacional de la Caza de la Ballena

Las cuotas groenlandesas de ballenas grandes fueron renovadas en el encuentro de este año de la Comisión Internacional de la Caza de la Ballena (IWC) en Puerto Vallerta, México, para los años 1995-97. La cuota anual (caza permitida) de la ballena rorcual aliblanca fue incrementada de 105 a 155 toneladas, en cambio, la cuota de la ballena rorcual común fue reducida de 21 a 19. Calculado en toneladas, este es un aumento estimado de 420 a 500 toneladas de carne de ballena. Groenlandia estima su actual necesidad de carne de ballena en unas 670 toneladas anuales. Las cuotas son distribuidas por las autoridades del Gobierno Autónomo en consulta con la Organización de Cazadores y Pescadores de Groenlandia, Kalaallit Nunaat Aalisartut Piniartullu Kattuffiat (KNAPK).

El gobierno y la organización de cazadores y pescadores participan en las reuniones de la IWC como parte de la delegación danesa. Para evitar conflictos de interés, se ha realizado un acuerdo entre el Primer Ministro de Groenlandia y el Ministro de Relaciones Exteriores danés para discutir la propuesta de instrucciones antes de la adopción. El último año Dinamarca aceptó la propuesta de Groenlandia para trabajar por el reconocimiento de IWC de la caza costera sustentable de la ballena o la llamada Caza Menor de la Ballena (STW). El mandato de la delegación para el encuentro de este año de IWC en Dublín, está actualmente en preparación.

Seminario de cazadores

En febrero de 1995, cazadores, expertos y representantes del Gobierno Autónomo y otras instituciones públicas se encontraron en un semina-

281

rio de 5 días en Ilulissat para discutir problemas y perspectivas de la caza en Groenlandia hoy y en el futuro. Durante el seminario, se discutieron una amplia gama de cuestiones concernientes a la caza, el manejo, y las condiciones de vida de los cazadores en una atmósfera de realismo y determinación. Las presiones externas sobre la caza fueron también base de discusión, incluyendo la prohibición de la Unión Europea de la utilización de trampas que aprisionen las patas de los animales, que entró en efecto el 1 de enero de 1995, y sobre la prohibición de la importación de pieles de ciertas especies de animales de países que utilicen este tipo de trampas, a entrar en efecto el 1 de enero de 1996. El Seminario hizo pública una declaración conjunta en solidaridad con las comunidades cazadoras que se verán seriamente afectadas social, cultural y económicamente por la prohibición de importación de la UE.

El Seminario protestó además contra el papel contradictorio jugado por Dinamarca en este contexto – como miembro de la UE. Por otro lado, Dinamarca ha ratificado la Convención 169 de la OIT sobre derechos indígenas y apoyó los principios de la Declaración de Río referentes a los derechos de los pueblos indígenas a un desarrollo sustentable. Por otro lado, Dinamarca, como miembro de la UE, está participando en el sabotaje de la Organización de Normas Internacionales (ISO) que está actualmente elaborando normas para métodos humanos de caza con trampas, desconociendo este proceso de fijación de normas.

El papel de la UE fue incluso más contradictorio cuando el 23 de enero de 1995, el Parlamento Europeo adoptó una resolución de bienvenida de la proclamación de la ONU de la Década de los Pueblos Indígenas como un símbolo del reconocimiento de los derechos de los pueblos indígenas, en la cual apela al Consejo y a la Comisión a "introducir en futuros acuerdos de comercio y cooperación entre la UE y terceros países, cláusulas específicas sobre pueblos indígenas con vistas a garantizar sus derechos."

Recursos minerales

El manejo y la reglamentación de recursos no renovables en Groenlandia fue un asunto de disputa en la época previa al establecimiento del Gobierno Autónomo en 1979. Aunque la Ley del Gobierno Autónomo contiene la declaración de que "la población residente de Groenlandia tiene derechos fundamentales a los recursos naturales de Groenlandia", tuvo que realizarse un compromiso práctico. El compromiso incluye cuestiones de la administración de la Ley y el reparto de las

272

ganancias del sector público de la extracción mineral. La Ley del Gobierno Autónomo establece un principio de responsabilidad conjunta entre Groenlandia y Dinamarca sobre cuestiones de política minera en Groenlandia. Esta política es establecida por un Comité Parlamentario groenlandés/danés conjunto, presidido por el Primer Ministro de Groenlandia. La Ley de Minería, en sí misma, es administrada por un departamento del Ministerio de Energía de Dinamarca.

En noviembre de 1994, las negociaciones políticas entre las autoridades del Gobierno Autónomo y el Gobierno de Dinamarca tuvieron como resultado un acuerdo político de 3 años dirigido a incrementar la influencia y responsabilidad de Groenlandia sobre el patrimonio mineral. Lo que es más importante, serán co-patrocinadores de un fortalecimiento financiero y técnico del Departamento de Recursos No Renovables en Nuuk, a ser combinado con una mejor cooperación entre el Departamento y el Ministerio de Energía y Medio Ambiente de Dinamarca. El Gobierno danés ha garantizado contribuir anualmente con 5 millones de coronas danesas a este proceso. La compañía de propiedad conjunta, Nunaoil, recibe anualmente 30 millones de coronas danesas de cada parte durante un período de 3 años. En adición, Dinamarca ha designado otros 15 millones para proyectos conjuntos realizados por Nunaoil. Para apoyar el proceso general de capacitación en el área del desarrollo de los recursos minerales en Groenlandia, serán compartidos servicios, logística, experiencia y datos, de una manera orientada al mantenimiento del nivel de investigación, procesamiento de datos y análisis.

Reconocimientos aéreos de recursos minerales

El Departamento de Recursos Minerales del Gobierno Autónomo de Groenlandia ha lanzado un proyecto geofísico de 5 años, de reconocimiento de depósitos minerales en Groenlandia mediante la medición magnética y electromagnética realizada desde vehículos aéreos. Este año el proyecto aéreo electromagnético, llamado AEM 1994-1998, cubrirá Inglefield Land, teniendo como base la Base Aérea de los EEUU en Pituffik. La investigación es realizada por el Instituto de Investigación Geológica de Groenlandia en cooperación con expertos canadienses y la compañía canadiense Geoterrex.

Elección parlamentaria de marzo de 1995

El principal partido político de Groenlandia, el partido social demócrata, Siumut, escribió historia después de las elecciones parlamentarias del 4 de marzo de 1995, al elegir sustituir al partido de coalición en el

nuevo gobierno. El partido Siumut ha estado en el poder desde 1979, cuando el Gobierno Autónomo fue instituido por primera vez, comenzando como un gobierno de mayoría. Entre 1984 y 1988 y desde 1991 hasta la última elección, Siumut formó una coalición con el partido socialista, Inuit Ataqatigiit. La cooperación entre estos dos fue sólo dejada de lado durante un breve período entre 1988 y 1991 cuando Siumut formó un gobierno en minoría apoyado por el partido liberal, Atassut. Fue por lo tanto una sorpresa cuando el ganador de la elección, el Primer Ministro Lars Emil Johansen, de Siumut, anunció la coalición entre este partido y Atassut – a continuación de un período de 4 años de una coalición políticamente estable con Inuit Ataqatigiit.

El nuevo acuerdo de cooperación entre Siumut y Atassut deja en los hechos a Inuit Ataqutigiit completamente fuera del poder, ya que deja todos los cargos importantes, como presidentes de las empresas controladas por el estado, en manos de los dos partidos gobernantes.

En general fue una elección muy interesante, ya que muchos miembros del Parlamento, junto con el líder parlamentario de los últimos 4 años, Bendt Frederiksen, renunciaron y el parlamento, en adición, fue extendido de 27 a 31 escaños. El resultado general de la elección fue que el partido de centro, Akulliit Partiiat, obtuvo 2 escaños, Atassut 10, Inuit Ataqatigiit 6, y Siumut 12. Finalmente, una unión de candidatos independientes obtuvo un escaño, mientras que ningún candidato de los conservadores, el Partido Polar, Issittup Partiia, fue electo. En total, 19 de los 31 miembros parlamentarios son nuevos.

El nuevo gobierno está constituido por 5 miembros del Siumut y 2 miembros de Atassut.

El 28 de marzo de 1995, durante su sesión constitucional, el Parlamento nombró al primer "ombudsman" (Comisionado Parlamentario para la Administración) de Groenlandia, a entrar en funciones el 1 de abril de 1995 en una institución legal de reciente creación. La institución del "ombudsman" está vinculada con la reciente enmienda de la ley de 1970 y la introducción de una nueva ley sobre administración pública, con el objeto de lograr más apertura en la administración pública.

Desarrollo del comercio

Además del beneficio económico resultante de la actual restructuración de la Compañía de Comercio de Groenlandia, KNI, y el pasaje al uso de contenedores en el transporte de carga de la Royal Arctic Line, se considera que los dos mayores potenciales para el desarrollo comercial se encuentran dentro del turismo y la explotación de recursos minerales. El Gobierno Autónomo ha publicado recientemente un

completo análisis de las actuales y futuras perspectivas de desarrollo económico en Groenlandia, el cual confirma el potencial de crecimiento de la economía cada vez más orientada al mercado, una estrategia política establecida por el antiguo gobierno y que ahora es llevada adelante por el nuevo gobierno.

Para alentar y apoyar las iniciativas de desarrollo del comercio local, el Gobierno Autónomo ha establecido una compañía de desarrollo comercial, Sulisa Ltd. para facilitar la evaluación y promoción de proyectos comerciales públicos y privados. La compañía fue establecida recién en 1994 y todavía está en los estadios iniciales, sin embargo, ya ha estado revisando una serie de proyectos y ha iniciado algunos proyectos propios. La idea primaria que respalda a Sulisa es facilitar y crear empresas comerciales y fuentes de empleo sustentables a largo plazo mediante inversiones, préstamos y consultas. El Gobierno Autónomo ha invertido 38 millones de coronas danesas en la compañía y espera atraer inversores tanto del sector público como del privado.

La KNI y la compañía naviera de propiedad federal, Canarctic, han completado ahora estudios de factibilidad en base a una operación conjunta para suministrar petróleo y carga seca al noroeste de Groenlandia y el Artico oriental canadiense. Se espera que las autoridades groenlandesas y canadienses firmen un acuerdo en junio de 1995, durante la esperada visita de funcionarios gubernamentales canadienses a Nuuk. La operación conjunta de KNI y Canarctic se considera como una importante base en relación a una futura cooperación comercial.

Revisión del sistema jurídico en Groenlandia

El sistema jurídico de Groenlandia sigue siendo (tal como se mencionó previamente) de la responsabilidad del estado de Dinamarca. Los cambios al sistema deben, por lo tanto, ser adoptados por el Parlamento danés como enmiendas a la existente legislación. Para asegurar que el sistema jurídico groenlandés, basado en la ley consuetudinaria tradicional, esté a la par de las normas internacionales de los derechos humanos, el Ministerio de Justicia de Dinamarca, en acuerdo con el Gobierno Autónomo de Groenlandia, ha establecido una Comisión sobre la Administración de Justicia, compuesta por un amplio grupo de expertos y representantes de las autoridades danesas y groenlandesas, para que analice minuciosamente el funcionamiento del sistema judicial y proponga enmiendas a ese efecto. La Comisión, que actualmente conduce audiencias públicas así como estudios en profundidad del actual sistema desarrollado a comienzos de los años 60, tiene que presentar un informe de sus conclusiones en un plazo de 3 a 4 años.

275

La iglesia elige una mujer como obispo

El 28 de mayo de 1995, la primer mujer en convertirse en obispo de Groenlandia será consagrada en presencia de Su Majestad la Reina Margarita II, en la catedral de Groenlandia, Hans Egede. La teóloga de 39 años, Sofie Petersen, se graduó en la Universidad de Copenhague en 1986 y volvió a Groenlandia en 1987 para ejercer en Maniitsoq y luego Ilulissat.

Sofie Petersen, quien será el segundo obispo de Groenlandia, considera que una de sus principales tareas es trabajar en aras de una mayor apertura dentro de la Iglesia Evangélica Luterana de Groenlandia – así como hacerla más atractiva para la juventud.

Financiación en bloque

El 21 de abril de 1995, el Gobierno Autónomo de Groenlandia y Dinamarca finalizaron las negociaciones que habían comenzado en el otoño de 1994 sobre la financiación anual en bloques (financiación central) para el periodo 1996-98. El resultado fue un compromiso entre las dos partes para mantener básicamente el nivel actual de la financiación en bloque durante los próximos 3 años.

De acuerdo a las previsiones establecidas en la Ley del Gobierno Autónomo de 1978, el nivel y la regulación del financiamiento en bloque transferido de Dinamarca a Groenlandia será fijado por estatuto. Esta financiación, que ha sido usualmente negociada entre el Gobierno Autónomo y Dinamarca cada 3 años desde la introducción del Gobierno Autónomo en 1979, está vinculada a la transferencia de autoridad y, por lo tanto, la responsabilidad sobre distintos campos, tales como servicios de salud, suministro de mercaderías, etc., de las autoridades políticas danesas a las groenlandesas.

Aparte de un ingreso por concepto de exportaciones de aproximadamente 2 mil millones de coronas danesas, y la venta de licencias pesqueras a la UE por unos 280 millones, la financiación en bloque que suma aproximadamente unos 2.400 millones -y 2.440 millones para 1996-98- es la más importante fuente de ingreso para Groenlandia. Desde 1979, la financiación en bloque ha aumentado junto con la transferencia de responsabilidades de Dinamarca a Groenlandia, basándose en el principio de que el estado no debería ni ganar ni perder a causa de la introducción del Gobierno Autónomo en Groenlandia.

En las negociaciones de este año, el estado propuso una gradual reducción de la financiación, para reducir la dependencia de Groenlandia de la transferencia de pagos de Dinamarca. Sin embargo, la propuesta fue rechazada por Groenlandia basándose en que la econo-

mia de Groenlandia es todavía demasiado débil para compensar tal reducción, la cual en la presente situación reduciría los efectos positivos de una larga serie de iniciativas políticas estructurales orientadas al crecimiento. Un argumento adicional, presentado por el Gobierno Autónomo, fue que en los últimos años el crecimiento económico de Dinamarca ha sido mucho mayor que el de Groenlandia, lo cual es reflejado claramente por el nivel de bienestar de los dos países.

SAPMI

El área *saami* de Fennoscandia se extiende a lo largo de una zona curva desde Røros, en Noruega, e Idre, en Suecia, a la parte oriental de la península de Kola. El área es de 1.500 km de largo y 300 a 400 km de ancho. Está dividida por las fronteras de cuatro naciones y todavía constituye un área cultural claramente separada, en la cual la lengua saami es el vínculo de conexión más importante.

En 1994, una nueva línea de demarcación afectó al pueblo saami. En Noruega, Suecia y Finlandia hubieron plebiscitos sobre la afiliación a la Unión Europea. Suecia y Finlandia decidieron integrarse a la unión, mientras que Noruega no. En todas las áreas saami hubo una gran resistencia contra la Unión Europea.

Suecia

Los saami que viven de la cría del reno en Suecia están divididos en unidades administrativas, regionales y funcionales, llamadas "aldeas saami" o "*saamisiida*".

De acuerdo a la ley de cría de renos de 1971 y de acuerdo a la costumbre, las aldeas saami tienen el derecho a administrar la caza menor de animales dentro de sus propias áreas. En conexión con una revisión de la Ley de Renos en 1993, se decidió que el estado sueco se haría cargo del derecho de administrar la caza menor de animales (Boletín IWGIA N° 1, 1993). Esta decisión ha sido además confirmada por una previsión gubernamental del 22 de junio de 1994.

Esta previsión es una grave violación de los derechos saami. Una violación que debe ser vista en conexión con los derechos saami en Suecia, el único país de Escandinavia que no reconoce a los saami como un pueblo indígena en su constitución. En una situación de conflicto, serán generalmente los intereses de la mayoría de la sociedad los que dominarán, mientras que el pueblo saami no sea reconocido como un pueblo indígena.

Desde la adopción de la nueva ley de caza menor, ha sido posible para muchas personas externas cazar en el área. La caza menor (especialmente la caza de la perdiz roja) tiene lugar al mismo tiempo en que se junta a los renos en conexión con la matanza anual de otoño de *sarv* (renos machos). El momento del año en que los saami tienen que juntar la manada para ser carneada, es muy corto, porque la época de celo de los renos machos es a mediados de septiembre. Durante ese período la carne es rancia e incomible.

Un perro de caza, o el ruido de un arma será suficiente para espantar a la manada y todo el trabajo está perdido. Quizás no haya tiempo para reunir a la manada otra vez, antes de la finalización de la temporada de matanza. Algunas aldeas saami han tenido esta mala experiencia. A causa de ésto, 40 aldeas saami demandaron al estado sueco frente a la comisión europea de derechos humanos el 7 de diciembre de 1994, por violación de los derechos de propiedad saami y sus derechos a la administración de sus propias áreas.

Noruega

En 1993-94, aún más saami perdieron derechos consuetudinarios prescriptivos a la pesca del salmón en el lado noruego del río Tana. Este río es el pilar fundamental de la sociedad saami y los poblados del área desde el fiordo Tana, en el este de Finnmark, río arriba y dentro de Finlandia y Noruega. Los derechos de pesca, vinculados a la propiedad de tierras en las cercanías del río, les son privados a los saami que no viven en su propiedad. Hay también restricciones de los derechos a hacerse cargo temporariamente de la red de pesca de otra persona.

Durante unos pocos años, los pescadores de salmón han perdido el 40% de sus derechos de pesca. Los beneficiados son los pescadores deportivos, quienes vienen de afuera y se llevan más de la mitad de la mejor pesca de salmón. La asociación del salmón del río Tana dice que no sólo constituye un ataque a la economía de los pescadores, sino también una destrucción de una vieja ocupación de gran valor cultural. Como reacción, Steinar Pedersen, del grupo saami del partido laborista, ha sugerido que el Parlamento Saami nombre un comité para estimar los intereses saami en la pesca del salmón.

El 29 de diciembre de 1994, el Comité de Derechos Saami mostró su informe sobre el uso de la tierra y el agua en Finnmark en una perspectiva histórica: NOU 1994:21. El informe es el tercero del tipo desde 1989, y es parte del material de antecedentes que será usado por el Comité de Derechos Saami en sus discusiones y como propuesta de cambios de la base legal y administración actual de Finnmark. El informe muestra que, en una perspectiva histórica, todo Finnmark es

un área saami. En el siglo 12 y 13, los pescadores noruegos emigraron al área. Como no había límites fijos en Finnmark, tanto Dinamarca-Noruega como Suecia y Rusia cobraban impuestos allí al mismo tiempo, pero desde 1826 Finnmark fue situada dentro del reino de Noruega.

Muchos políticos saami son muy escépticos con respecto al valor del informe porque un informe anterior: NOU 1993:34, ya indicaba que el estado noruego es el propietario legal de las tierras de Finnmark (ver Boletín IWGIA Nº 4, 1993).

El debate sobre el derecho a la tierra y al agua en Finnmark fue actualizado en 1994. Rio Tinto Zinc Mining and Exploration Limited, Rio Holding Norway AS y Ashton Mining acordaron algunas perforaciones de prueba en la municipalidad de Karasjok, en Finnmark, buscando oro, cobre y posiblemente diamantes.

No se pidió permiso ni al Parlamento Saami ni a la municipalidad para la perforación de prueba. El Parlamento Saami dijo a las compañías mineras que debían abandonar el País Saami, y presentó una queja contra el estado noruego, que había otorgado licencia a las compañías mineras sin consultar al legalmente electo Parlamento Saami.

La protesta del Parlamento Saami significó que Rio Tinto Zinc abandonó el País Saami en junio. La actitud de la compañía minera fue de esperar a una eventual clarificación sobre la cuestión de tierras en Finnmark. Una de las razones de esta actitud fue que Noruega ratificó la Convención 169 de la OIT.

RUSIA

Crisis social y económica

Para los numéricamente pequeños pueblos indígenas de Rusia el año 1994 comenzó con decepciones a causa de la falta de resultados a continuación del Año de los Pueblos Indígenas de la ONU en 1993. La ausencia de resultados fue tratada y hubieron quejas en el Segundo Congreso de la Asociación de Pequeños Pueblos Indígenas del Norte, Siberia y el Lejano Oriente, celebrada en Moscú, en noviembre de 1993. Dentro de la agenda oficial y programas del Año de los Pueblos Indígenas de la ONU, organizada y financiada por el Comité del Estado Ruso del Norte (Goskomsever), habían conferencias especiales y eventos culturales en los cuales participaron principalmente los líderes indígenas.

Sin embargo, una nueva legislación para los pueblos indígenas de Rusia, prometida por el gobierno y el presidente Yeltsin hace tres años, no fue ni preparada ni adoptada, y ni siquiera fue discutida adecuada-

279

mente. Tampoco recibieron los pueblos indígenas sus derechos tradicionales de subsistencia o un especial estatus legal.

Hay una importante crisis política y económica en el norte ruso y las partes más vulnerables de las poblaciones del norte son los pueblos indígenas. Unos 9 millones de personas viven en el norte ruso; menos de 200.000 pertenecen a los llamados pequeños pueblos del Norte, Siberia y Lejano Oriente. En la actual situación estos pueblos dependen de la protección y la asistencia económica del estado. Sin embargo, no reciben ayuda suficiente del gobierno ruso ni asistencia de las autoridades locales. Muchos de los líderes indígenas tienen la esperanza que las organizaciones internacionales les ayuden a sobrevivir. A causa de la ineficiencia de las agencias regionales gubernamentales rusas, los líderes indígenas del norte de Rusia tienden ahora a buscar vías de contacto con organizaciones no gubernamentales internacionales y agencias de financiamiento para solicitar asistencia directa.

En 1994, miembros del grupo nacional de IWGIA de Moscú, viajaron a Kamchatka, Chukotka y otras áreas septentrionales. La evidencia experimentada es que la vida en el norte está en este momento cambiando para peor. En primer lugar hay problemas económicos, pero aparte de la pauperización, los pueblos indígenas ven un nuevo peligro en la privatización de la propiedad de las granjas estatales y también en la privatización de recursos tradicionales de subsistencia por parte de personas no indígenas. Más y más tierras, ríos y lagos están siendo ahora controlados por personas no indígenas. Los nuevos propietarios quieren obtener beneficios rápidos mientras que sus derechos son todavía considerados ilegales, lo cual conduce a un agotamiento de los recursos renovables.

Las comunidades aborígenes tradicionales, organizadas en 1991-92 de acuerdo a una decisión presidencial, *ukaz*, son todavía muy débiles. Las causas son, por un lado, que tales comunidades no tienen estatus legal y derechos al uso de la tierra y los recursos. Por otro lado, no pueden competir con los empresarios no indígenas que también tienen acceso a los mismos recursos de caza y pesca.

El alcoholismo sigue siendo un problema muy agudo. Incluso más que las dificultades económicas. Una causa del gran consumo de alcohol entre los pueblos del Norte es que se vende en todas las aldeas indígenas. La venta de alcohol es la empresa comercial más simple y más efectiva de Rusia. Es especialmente rentable vender alcohol en las regiones septentrionales, allí donde reina una carencia de otros bienes y alimentos. El alcohol funciona ahora como un substituto de los alimentos y bienes de consumo, y se ha convertido en una severa

239

amenaza a la salud y demografía de los pueblos indígenas. La fertilidad ha decaído durante los últimos dos años, la mortalidad ha aumentado, especialmente a causa de los accidentes relacionados con el alcohol, suicidios y homicidios. Las perspectivas económicas y demográficas para los pueblos indígenas del Norte de Rusia son por lo tanto muy pesimistas.

Los pueblos indígenas y la ley

El Segundo Congreso de la Asociación de los Pequeños Pueblos Indígenas del Norte, Siberia, y el Lejano Oriente no logró la adopción de ningún programa constructivo de acción política. La principal razón fue que el encuentro de 2 días reveló desacuerdos entre dos grupos de líderes indígenas sobre el control de la organización que está oficialmente reconocida por las autoridades para representar a los pueblos indígenas. Este desorden siguió durante todo 1994.

Por orden especial del presidente Yeltsin, y posteriores discusiones dentro del gobierno ruso, tendría que haberse preparado un bloque de leyes federales referentes a los derechos de los pueblos indígenas de Rusia. Al mismo tiempo se habían planeado discusiones sobre la ratificación de la Convención 169 de la OIT. Sin embargo, el trabajo nunca llegó a una discusión oficial en el parlamento o en el gobierno.

El 23 de abril de 1994, el Primer Ministro V. Chernomyrdin firmó una resolución gubernamental "Sobre la preparación y realización de la Década Internacional de los Pueblos Indígenas de la ONU". Por esta resolución se aprobó establecer un comité especial, encabezado por el funcionario más alto de los asuntos de las nacionalidades, el Vice-Premier S. Shakhray y sus cuatro adjuntos Evdokiya Gaer (líder indígena y miembro de la cámara alta del Parlamento ruso) y V. Kuramin (Primer Adjunto del Ministro de Nacionalidades y Políticas Regionales, y anterior Presidente de Goskomsever), S. Lavrov (representante permanente de Rusia en la ONU) y finalmente V. Seyrakov del Ministerio de Nacionalidades y Políticas Regionales.

Convención 169 de la OIT

En noviembre de 1995, la Cámara Alta del Parlamento Ruso (Consejo de la Federación) organizó una llamada conferencia "científica y práctica" orientada a los problemas de la ratificación de la Convención 169 de la OIT en Rusia. A esta conferencia fue invitado un pequeño grupo de expertos de Moscú junto con representantes y diputados del pueblo de las regiones norteñas. Se solicitó a los representantes de IWGIA-Moscú que escribieran un informe sobre la ratificación de la Convención para el Vice-Premier S. Shakray, pero este informe fue rechazado

por el Ministerio de las Nacionalidades y Políticas Regionales por ser demasiado parcial en favor de la ratificación de la Convención. El tema dominante durante el debate de la conferencia fue el temor, expresado por los expertos y apoyado por algunos representantes ministeriales y algunos de los diputados populares, de que la ratificación de la Convención pueda causar conflictos interétnicos e incluso la guerra civil en el Norte y quizás en Rusia.

Poco después de la conferencia, el Comité de la Duma Estatal para la Nacionalidades y Asunto Étnicos y el Presidente de la Asociación de Pequeños Pueblos Indígenas del Norte, Siberia y el Lejano Oriente, organizaron un tribunal parlamentario especial referente a los problemas en conexión con una ratificación de la Convención de la OIT. El representante del ministerio habló sobre las actividades "positivas y efectivas" de su ministerio, la falta de recursos económicos para resolver todos los problemas, y además subrayó que no había ningún apuro para ratificar la Convención. Los representantes de otras agencias gubernamentales expresaron sus temores sobre una ratificación rusa y expresaron el punto de vista de que la Convención debería ser adaptada a la situación rusa o que Rusia debería elaborar su propio marco legal.

El representante de la OIT, Lee Swepston, informó sobre la positiva experiencia de aquellos países que habían ya ratificado la Convención y mencionó los programas de apoyo que acompañan a la ratificación.

Algunos burócratas de agencias menores, líderes indígenas y diputados populares estaban en favor de una ratificación rusa para proteger los derechos indígenas, y no confiaban en ninguna adopción rápida de las prometidas leyes federales.

La Duma Estatal organizó una investigación sociológica para analizar la opinión pública sobre la Convención 169 de la OIT. La investigación reveló que entre los representantes de los organismos ejecutivos federales había un cierto escepticismo sobre la ratificación y se oponían directamente al otorgamiento de tierras y recursos a los pueblos indígenas. Los representantes de las regiones del norte (entre ellos indígenas) apoyaban unánimemente la ratificación.

La conclusión del tribunal de la Duma fue posponer las discusiones y el Comité adoptó un documento especial "Recomendaciones de las audiencias parlamentarias de la Duma del Estado sobre la ratificación de la Convención 169 de la OIT", que recomienda la continuación del proceso.

Representación

En diciembre de 1994, el Ministerio de Nacionalidades y Políticas Regionales y la "Liga de Pueblos Numéricamente Pequeños de Rusia"

encabezada por el líder indígena Evdokiya Gaer, organizaron un festival en Moscú dedicado al "Primer día de la Década Internacional de los Pueblos Indígenas". Entre los invitados al festival se encontraban los líderes de las asociaciones regionales y muchos grupos de danzas folclóricas. El programa, aparte de la danza, incluía una conferencia científica en la cual los especialistas, junto con líderes indígenas y funcionarios públicos, tuvieron la oportunidad de discutir la existente situación en el Norte y los problemas de desarrollo. Este encuentro reveló que muchos líderes regionales habían perdido su confianza en la burocracia y en los líderes indígenas que viven en Moscú.

El primer día, los representantes del Ministerio de Nacionalidades fueron recibidos con desconfianza por los activistas regionales. Ellos acusaron a los funcionarios ministeriales por no haber visitado nunca, ni trabajado en el Norte, y por ser incapaces de comprender y controlar la situación en las regiones norteñas. En el segundo día del festival, los líderes regionales organizaron sus propios encuentros separados.

Durante este encuentro se dedicó tiempo a discutir el problema de aquellos líderes indígenas que viven en Moscú y en otras ciudades centrales, quienes han perdido la sensibilidad con respecto al desarrollo de las regiones norteñas, y quienes gastan en cambio mucho tiempo en luchas internas. El problema de la interferencia de la intelectualidad no indígena y la consolidación de la dirección indígena también fue debatido. Un punto final de la agenda fueron las normas legales de la legislación rusa relativa a los pueblos indígenas.

La Asociación de los Pequeños Pueblos Indígenas del Norte, Siberia y el Lejano Oriente, encabezada por Yeremy Aipin, publicó su primer documento llamado "Directivas generales para la actividad de la Asociación 1994-96". El punto principal de este documento es una exhortación a la ratificación rusa de la Convención 169 de la OIT, puntos de vista sobre los esfuerzos para establecer un proyecto de ley sobre pueblos indígenas en Rusia, el proceso de tenencia de la tierra y la participación en actividades internacionales. El Consejo de la Asociación consiste de 26 miembros de todas las regiones encabezados por Yeremy Aipin (Presidente) y V. Gayulski y V. Etylin (Vicepresidentes). El antiguo presidente Vladimir Sanghi no fue incluido en la lista de los miembros del consejo.

El festival hizo posible que los líderes regionales se encontraran, lo cual dejó en claro que no es posible que las regiones dependan completamente de Moscú. La publicación del Documento de IWGIA "Neotradicionalismo en el Norte Ruso" y el "Anuario IWGIA" en ruso, fueron altamente apreciados.

283

Fuentes:

The Alaska Native Commission.
Globe and Mail.
Atuagagdliutit/Grønlandsposten.
The Danish Ministry of Foreign Affairs.
The Greenland Home Rule Government Press Releases.
Inuit Circumpolar Conference.
Makivik News.
News North.
Nunatsiaq News.
Sermitsiaq.
Tusayaksat.

1. *Lubicon*
2. *Innu*
3. *Mohawk*
4. *Blackfeet*
5. *Shoshone*
6. *Apache*

AMERICA DEL NORTE

La soberanía de los *nativos* americanos está constamente amenazada en toda América del Norte. Los derechos indígenas son violados tanto en Canadá como en los Estados Unidos, ya sean los derechos legales, políticos económicos o culturales. Sin embargo, las iniciativas indígenas han asegurado varios logros positivos durante el pasado año. La siguiente reseña revisa algunas de las principales cuestiones que afectan a los nativos americanos y luego examina los problemas que enfrentan las naciones específicas.

Derechos a la tierra, los recursos naturales y al agua

Los derechos territoriales, a los recursos naturales y al agua de los nativos americanos siguen siendo una importante cuestión de soberanía, no sólo en los EEUU, sino también en Canadá. Sin embargo, durante los dos pasados años, dos acontecimientos positivos demuestran la efectividad de la protesta indígena.

Durante 1994-5, la Nación Cree, congresales de los EEUU y grupos ciudadanos han tratado de invalidar convenios entre el Estado de Nueva York y la provincia de Quebec que podrían resultar en la construcción de enormes represas hidroeléctricas en la región de la Bahía de James, en Canadá. Los casos *Hinchey v. Flynn and Sierra Club v. Power Authority of the State of New York, et. al., and Con Ed.* han tratado de impedir la construcción de las represas que, según el alegato de los *cree*, inundarían vastas áreas de tierra y destruirían sus modos tradicionales de subsistencia y el hábitat esencial para las aves acuáticas y otras especies dependientes de la región. Los casos han invocado normas ambientales federales y tribales lo cual demuestra claramente que el programa será perjudicial desde el punto de vista ambiental. Después de una larga campaña parece que los gobiernos de Nueva York y Quebec han acordado posponer el proyecto.

Recientemente, un tribunal federal otorgó acceso a las tribus del Noroeste a la pesca de mariscos costeros, tales como almejas y ostras, una sentencia que siguió la lógica de la famosa decisión "Boldt" sobre el salmón. Los nativos americanos pueden ahora recoger mariscos en

tierras privadas de propiedad de personas no indias, por ser un derecho garantizado por tratados. La implementación de esta nueva decisión ha causado protestas públicas por parte de habitantes locales no indios, pero no es probable que la decisión sea revocada. Los nativos americanos han perdido cientos de millones durante años como resultado de la denegación de estos derechos acordados en tratados. Ahora pueden comenzar a desarrollar este nuevo recurso.

Experimentación médica

Se han planteado otras cuestiones en los tribunales que indican que los indios de los EEUU siguen siendo vulnerables frente al poder federal y empresario. En el caso de *Iron Cloud v. Sullivan*, presentado en febrero de 1992, se solicitó una orden judicial para detener la experimentación de una vacuna experimental, no registrada, contra la hepatitis en niños y bebés indios sin el informado consentimiento de sus padres. Aparentemente, el Servicios Indio de Salud de los EEUU (IHS) y una compañía farmacéutica privada trataron de realizar una prueba de la vacuna en niños *sioux oglala* de dos reservas de Dakota del Sur, y con recién nacidos en Rapid City, Dakota del Sur. Los alegatos iniciales del IHS y la compañía farmacéutica de que la vacuna es segura fueron directamente contrariados por documentos obtenidos por el Centro de Derechos Constitucionales, los cuales mostraron que un importante objetivo del estudio era la evaluación de la seguridad de la vacuna. Las autoridades federales están revisando actualmente el programa. Este caso no es único y anteriores casos de procedimientos médicos que afectan a nativos americanos, así como el descubrimiento de que en los años 60 varios miles de mujeres indias fueron esterilizadas sin su informado consentimiento, demuestran la especial vulnerabilidad de los pueblos indígenas frente a las violaciones de normas legales nacionales ya aceptadas.

Educación

La educación india sigue siendo una importante cuestión en América del Norte, existiendo ya 32 universidades de control indígena: 28 en los EEUU y 2 en Canadá y dos más que están siendo actualmente establecidas. Es obvio que el control tribal sobre la educación, de la etapa pre escolar hasta la universidad, es parte de los esfuerzos panindígenas para expandir la soberanía de los nativos americanos. Muchos padres indígenas consideran el control popular de la educación como esencial para sus esfuerzos de superar más de un siglo de fracasos educacionales promovidos por la iglesia, el gobierno y las

287

escuelas públicas. El creciente éxito de estas escuelas tribales prueba que los padres tenían razón.

Los juegos de azar indios

Los juegos de azar indios fueron legalizados por la Suprema Corte de los EEUU en el caso *California v. Cabazon Band of Mission Indians* en 1987 y confirmados por la aprobación de la Ley Reglamentaria de los Juegos de Azar Indios (IGRA) en 1988 y constituyen probablemente la cuestión de soberanía más visible en los Estados Unidos. El juego de azar indio comprende ahora más de 200 tribus y cuenta con un ingreso tribal estimado en los 3 mil millones de dólares, incluyendo juego de naipes, ruleta, dados, bingo y en algunas instancias "tragamonedas" y ha resultado en una importante fuente de ingresos. Esto ha aumentado dramáticamente los ingresos per capita, bien a través del reparto de beneficios, o por la creación de nuevos trabajos, y ha permitido financiar servicios sociales nuevos o muy mejorados, tales como salud, educación, vivienda y un más amplio cuidado de los niños y los ancianos de la tribu. En algunos casos, los resultados han sido espectaculares, p. ej., el Foxwood High Stakes Bingo y Casino en Ledyard, Connecticut, tuvo ingresos estimados en más de 600 millones en 1993 para la pequeña tribu *pequot*, de 280 personas. También aporta más de 100 millones a las finanzas estatales y más de 8.200 empleos, la gran mayoría para personas no indias. Se estima que a nivel nacional se han creado más de 30.000 empleos en las reservas indias gracias a los juegos de azar indios, la mayoría para personas no indias. El rápido crecimiento de los juegos de azar indios no ha dado a las tribus el tiempo suficiente para evaluar plenamente el impacto a largo plazo, pero el impacto a corto plazo es claro, más dinero y trabajos para los miembros de la tribu, y para algunas tribus históricamente pobres, un cambio notable de su nivel de vida, incluyendo nuevas viviendas, acceso a la electricidad, servicios sanitarios, transportes, comodidades similares a las de las cercanas poblaciones no indias.

Sin embargo, el juego de azar ha aportado nuevos problemas a las tribus, siendo uno de los más notables la creciente oposición de los estados con respecto a los casinos legalizados, como en Nueva Jersey y Nevada, cuyos congresales han introducido una legislación para limitar o eliminar completamente el juego de azar indio. Con el fallo de esta estrategia, varios importantes operadores de casinos han aportado su capital y experiencia para abrir grandes complejos de juego de azar en reservas seleccionadas. En el caso de las reservas menores, la apertura de casinos ha significado una importante transformación, no

sólo monetaria sino también por la creciente presencia, incluso invasión de turistas y jugadores.

Para sorpresa de los líderes indios, el juego de azar indio ha sido vinculado a través de las leyes federales a cuestiones más amplias relacionadas con el comercio internacional, tales como el Acuerdo General sobre Tarifas (GATT). Aparentemente, cuando el gobierno de los EEUU dio al GATT permiso para regular algunos aspectos del comercio de los EEUU, abrió la posibilidad de amenazar los derechos de las tribus indias al juego de azar, bien mediante los impuestos o la imposición de normas federales sobre procedimientos de juego. Es seguro que en el futuro próximo y predecible, el juego de azar indio será la cuestión más importante relativa a la soberanía que enfrentan las tribus de los EEUU. Hay mucho dinero en juego y por lo tanto, muchos poderosos intereses políticos y económicos están tomando una postura más cercana y potencialmente perjudicial con respecto a la soberanía india. Históricamente, las instancias de prosperidad india siempre han tenido un efecto inquietante en la mayoría nacional, resultando generalmente en esfuerzos para frenar la prosperidad y soberanía india.

CANADA

La Nación Cree de Lubicon Lake

En el norte de Alberta, la *Nación Cree de Lubicon Lake* se enfrenta a crecientes amenazas y a la explotación de su territorio tradicional, al cual todavía no han recibido título de propiedad (ver Asuntos Indígenas Nº 2 1995).

Como los *cree* de Lubicon Lake fueron ignorados por la Comisión Real del Tratado en 1899, que establecía reservas para los indígenas del norte de Alberta según el Tratado 8, todavía mantienen los derechos aborígenes y la autoridad sobre sus tierras tradicionales. Desde 1933 han luchado en vano por ser reconocidos como una tribu indígena originaria, por el establecimiento de una reserva claramente definida, así como por derechos de caza y ambientales en sus tierras tradicionales de 4.000 millas cuadradas de extensión.

Desde fines de los años setenta, las compañías petroleras invadieron y devastaron sus cotos de caza, ahuyentado la caza debido a la exploración sísmica y la perforación de pozos, reduciendo en unos pocos años a cazadores libres a una situación de receptores enfermos de ayuda social. Además, en 1988, la provincia de Alberta vendió

289

derechos madereros sobre todo el territorio cree de Lubicon Lake y las áreas adyacentes, a una compañía papelera internacional japonesa. Esta construyó una de las mayores plantas de pulpa de papel blanqueado de Canadá, precisamente fuera del territorio tradicional de los cree de Lubicon Lake. Así, en 1991, éstos comenzaron una campaña de boicot contra los productos papeleros Daishowa en Japón, Europa y Canadá. Como la campaña fue exitosa, Daishowa Canada presentó en enero de este año una demanda legal por 8 millones de dólares contra el pequeño grupo de Toronto de apoyo a los cree, Amigos de los Lubicon (FOL), que habían encabezado el boicot de consumo de los productos Daishowa, acusándolos de "actividades ilícitas de boicot" y "daños irreparables" a Daishowa.

La compañía de pulpa de madera había hecho un compromiso con los cree en 1988, de que no talaría en territorio no cedido hasta que los derechos a la tierra y los acuerdos con respecto a la fauna y el medio ambiente estuvieran solucionados. Daishowa negó más tarde haber contraído tal compromiso, y lo rompió cuando compró pequeñas compañías locales para talar en territorio cree. FOL tenía intenciones de finalizar el boicot cuando la compañía papelera reafirmara públicamente este acuerdo. En cambio, fueron llevados a la justicia por la misma. Ahora FOL tiene que detener su boicot durante tres meses, ya que es probable que se otorgue una orden judicial contra ellos. La acción legal tiene claramente menos que ver con el resarcimiento de cualquier daño real o imaginario contra Daishowa que con el hecho de abrir el camino para que la compañía comience el proceso de limpieza de los bosques cree de Lubicon Lake, probablemente en el próximo otoño. Mientras tanto, Daishowa comprará madera silvestre de empresas de extracción de recursos que operan en el área general del territorio no cedido de Lubicon Lake.

El Ministro de Asuntos Indios ha informado finalmente al Jefe Bernard Ominayak que ha nombrado un negociador para la disputa Lubicon, aunque sin la prometida consulta con los implicados. La persona nombrada tiene fuertes vinculaciones con la industria petrolera y de gas de Alberta, no obstante, el pueblo cree de Lubicon Lake espera que el conflicto pueda ser resuelto rápidamente.

La ofensiva final contra la Nación Lubicon Lake por parte del gobierno de Alberta y las compañías internacionales puede llegar a ser el gas. En 1994, UNOCAL, una de las compañías de petróleo y gas natural que opera en el territorio cree de Lubicon Lake, construyó una planta de gas ácido (gas natural que contiene ácido sulfúrico, letal en caso de escape accidental) precisamente afuera de la reserva propuesta

230

y en la dirección del viento, sin el permiso de los cree. El permiso de "expansión de planta" no mencionó el procesamiento de gas ácido. Cuando ésto fue de conocimiento de los cree, protestaron inmediatamente.

Durante una audiencia reglamentaria, los abogados de la empresa californiana UNOCAL, trabajando junto con funcionarios gubernamentales provinciales de alta jerarquía, contrargumentaron incluso que la Tribu Lubicon Lake no era una sociedad indígena diferenciada cuyos derechos necesitaran ser protegidos. En cambio, alegaron que pertenecían a la "Tribu de Whitefish Lake", que supuestamente cedió sus derechos al área al "adherir" al Tratado 8 en 1901. En realidad, esta "adhesión" al Tratado por la tribu de Whitefish Lake, recién ocurrió en 1990, bastante después de que cualquier posible yuxtaposición de pertenencia entre las dos sociedades indígenas hubiera sido aclarada. Además, el alegato de que los indígenas de Lubicon Lake fueran simplemente miembros de la tribu de Whitefish Lake había sido ya investigado y rechazado por funcionarios canadienses en 1939. En la audiencia de febrero de este año, el Consejo de Conservación de los Recursos Energéticos de Alberta (ERCB) reafirmó su anterior decisión de aprobar la construcción y las operaciones de la planta de procesamiento de gas ácido de UNOCAL en Lubicon Lake, *después* de que fuera construida en 1994. En esta audiencia, a la cual no se permitió el acceso de todos los periodistas, ERCB canceló unilateralmente el "acuerdo de notificación" de 1986 entre el Consejo y los cree de Lubicon Lake, según el cual las compañías explotadoras tenían que consultar con los indígenas antes de la aplicación, para así proteger sitios sensibles para los cree de Lubicon Lake, como cementerios y cotos de caza.

La decisión de ERCB encuentra "pruebas convincentes de que esta planta de gas ácido no constituye una amenaza para ninguna comunidad", descartando la evidencia de un productor lechero de Alberta, cuyo ganado había muerto, abortado o dado a luz terneros defectuosos después de la construcción de una planta de gas ácido en su área. Durante la audiencia, los cree, bajo la conducción del jefe Ominayak y del Consejo, junto con organizaciones ambientalistas y por la defensa de los derechos civiles y humanos, encontraron un aliado insospechado en la orden católica de las Hemanas de la Escuela de San Francisco. En tanto que accionistas de UNOCAL, las preocupadas hermanas trataron de incluir una resolución requiriendo más información a la administración de la planta sobre la situación de la misma en la Reunión Anual de Accionistas, en Houston, el 22 de mayo. Se teme una

291

Cree de Lubicon Lake, la Planta Papelera de Daishowa, Canadá. Foto: Gérard Pleynet.

controversia prolongada sobre la planta ubicada en los territorios cree nunca cedidos, y un eventual boicot internacional de consumo de UNOCAL.

Adelantándose a ésto, UNOCAL apuró la construcción y puso en operaciones a la planta de gas ácido en Lubicon Lake a mediados de abril. Esto fue acompañado por una demostración de fuerza por parte de la Real Policía Montada del Canadá (RCMP), para implementar un régimen colonial y para proteger los intereses coloniales en el área. Presumiblemente los padres cree de Lubicon Lake saben ya que no podrán proteger a sus hijos de las temidas consecuencias del procesamiento del gas ácido.

Los innu de Nitassinan (Labrador)

En el anuario del año pasado se hizo referencia a la problemática situación de la comunidad *innu* de Utshimassits, (Davis Inlet) padeciendo lastimosas cifras de intentos de suicidio, uso excesivo del alcohol, una creciente cantidad de ofensas menores, así como violencia familiar y sexual. Estos son todos indicadores de una comunidad problematizada. Los innu subrayan la necesidad de curar a la comunidad, y por lo tanto desean tratar ellos mismos la mayoría de las

ofensas y tratar a los ofensores dentro de la comunidad. Hasta ahora, la justicia ha sido administrada en las comunidades innu por jueces blancos, quienes hablan una lengua extraña e imponen un sistema de justicia extraño al pueblo innu, a su lengua, cultura y tradiciones. En lugar de acceder a la necesidad innu de curación, los juzgados blancos mandan a los adultos y a los jóvenes a las cárceles del sur de Canadá.

El Jefe de Utshimassits explica que "el 6 de diciembre de 1993 expulsamos al juez y a su tribunal de la comunidad. Expresamos que el sistema entero de justicia no funciona para los innu y no cumple con nuestras necesidades de curación. Deberíamos poder juzgar a nuestra propia gente. Tendríamos que tener nuestras propias leyes y autoridades para hacerlas cumplir. Queremos tratar las raíces de estos problemas mediante círculos de curación y programas de tratamiento. El castigo de la gente no es la respuesta. Un par de días después, el Juez Luther publicó una declaración diciendo que aquellos involucrados tendrían que pagar." Dos semanas después, se presentaron cargos contra tres de las treinta personas que interrumpieron los procedimientos del juzgado, incluyendo el Jefe. En abril de 1995, dos de las mujeres fueron detenidas en el Centro Correccional de Mujeres de Stephenville, acusadas de desacato a la corte y de expulsión de un juez provincial de su comunidad en diciembre de 1993. Las tres mujeres fueron declaradas culpables por la Suprema Corte de Newfoundland.

A continuación del caso anterior, los innu han redactado una serie de principios para un sistema de justicia innu. Estos son los primeros seis puntos:

1) El Sistema de Justicia del Canadá es extraño al pueblo innu. Si bien podemos compartir una serie de valores expresados en el Código Penal, otorgamos una prioridad diferente a esos valores. Ciertamente no compartimos el énfasis sobre la sentencia, el castigo, y el retirar al "ofensor" de la comunidad, a menos que no haya otra forma efectiva de tratar la situación.

2) Un Programa Innu de Administración de Justicia es un paso de transición hacia un verdadero Sistema de Justicia Innu. Como pueblo innu, nunca hemos renunciado a nuestra jurisdicción sobre asuntos penales. El sistema canadiense nos fue impuesto y ahora queremos reclamar nuestra jurisdicción. Al comienzo, las definiciones y soluciones innu no pueden existir independientemente del actual sistema. Sin embargo, el Programa Innu de Administración de Justicia debe ser reconocido como un paso transitorio para un Sistema de Justicia Innu. Los refinamientos administrativos del

293

actual sistema judicial canadiense no serán suficiente, a largo plazo, para cumplir con los intereses innu. Una transición hacia un sistema innu de justicia es posible y deseable como ejercicio de la jurisdicción innu.

3) Cuando fuera posible, los ofensores deberían permanecer en la comunidad para que el/ella pueda reconocer y cambiar su comportamiento. La encarcelación como castigo y disuasión no quebrará el círculo de comportamiento ofensivo, incluyendo el del abuso sexual y la violencia familiar. Debe haber en cambio una vuelta al equilibrio para la persona(s) involucrada, el cual puede ser mejor logrado a través de un proceso de responsabilización que incluye el aporte de la comunidad mediante la enseñanza y la curación.

4) El uso del juicio y la condena contraría, en realidad, el proceso de curación. El castigo sin la curación desequilibra aún más a una persona.

5) La curación no debería ser separada de la justicia. El poner a la justicia y a los servicios sociales en compartimientos separados no servirá. Los innu necesitan un enfoque holístico de la curación personal y comunitaria.

6) Se debe prestar atención especial a las víctimas. Su voz debe merecer una ubicación central en las decisiones sobre el proceso a seguir y en cómo lograr la reconciliación y la curación.

Actividades mineras

Diamond Field Resources, una compañía asociada con el controversial especulador en construcción y acciones, Robert Friedland, anunció un "importante descubrimiento" de níquel, cobre y cobalto en Eimish (Voisey Bay, Labrador), en noviembre de 1994, desatando un aluvión de reivindicaciones de tierras. El gobierno de Newfoundland ha rehusado detener el proyecto, que sigue adelante a pesar del hecho de que tanto la Nación Innu como la Asociación Inuit del Labrador están negociando derechos territoriales con Canadá y Newfoundland.

El 4 de febrero de 1995, la Nación Innu y el Consejo Tribal Innu Mushuau emitieron una orden de expulsión de las dos compañías que realizan la exploración mineral en Eimish (Voisey Bay), a causa de que Diamond Field Resources y Archean Resources no habían obtenido el permiso del pueblo innu ni habían preparado un plan de protección cultural y ambiental antes de realizar las actividades de exploración en tierras aborígenes.

294

La expulsión forzó a la compañía a suspender las actividades exploratorias, lo cual resultó en una confrontación de 12 días entre los innu y más de 50 efectivos de la Real Policía Montada del Canadá en la remota localidad. Un intento de la Asociación Inuit del Canadá, que también tiene derechos en el área Eimish, y la Nación Innu de negociar con las dos compañías terminó abruptamente cuando la compañía dejó en claro que no reconocería los derechos aborígenes y retomó la actividad exploratoria.

Con la emisión de la orden de expulsión, los innu querían dejar claro a esas compañías que cualquier actividad de exploración y desarrollo en sus tierras debe estar sujeta a los deseos del pueblo. Más de 13.000 nuevas reivindicaciones de tierra, abarcando varios miles de kilómetros cuadrados de tierra aborigen han sido presentadas solamente durante los últimos meses. Pero el permiso de los innu nunca ha sido solicitado.

Los innu se oponen al establecimiento de una mina en Eimish. Los innu han usado el área durante innumerables generaciones. Siempre ha sido una importante ruta de viaje, y los sitios de perforación y el campamento de exploración están ubicados en la misma zona de los campamentos históricos innu y sus sitios de sepultura. El área es un importante hábitat del caribú, lobos, pequeños mamíferos y aves migratorias, incluyendo al amenazado pato arlequín.

Vuelos de entrenamiento militares a baja altura

Mientras tanto, el entrenamiento de vuelos militares a baja altura de Goose Bay, en Nitassinan, continúa imperturbablemente. Durante febrero de 1995, el Panel de Evaluación Ambiental publicó su informe sobre Actividades Aéreas Militares en Labrador y Quebec. De acuerdo al informe, se realizan actualmente unos 6.000 a 7.000 vuelos de entrenamiento a baja altura, partiendo de la base de la Fuerza Aérea del Canadá en Goose Bay, y volando sobre áreas específicas del Labrador y Quebec, totalizando unos 100.000 km². Este entrenamiento está siendo realizado bajo el Memorándum Internacional de Entendimiento (MMOU), firmado por Canadá y los aliados de la OTAN, que expira en 1996. El Departamento de Defensa Nacional (DND) propone negociar un nuevo MMOU que incluiría un número mayor de aviones, un aumento de los vuelos de entrenamiento hasta un máximo de 18.000, una extensión de la temporada de vuelos, un área de práctica adicional de 300 km² y un cambio de las áreas de vuelos. De los 18.000 vuelos propuestos, un máximo de 15.000 serían de baja altura, bajo los 1.000 pies. El DND estima que el 90% de los mismos serían probablemente a 500 pies, o por debajo, y aproximadamente el 15% operaría a un nivel tan bajo como a 100 pies de altura.

295

Los innu se oponen seriamente a este informe. El Director de Derechos y Medio Ambiente Innu de la Nación Innu, Daniel Ashini, dice que "la decisión del gobierno de ampliar la cantidad de vuelos de entrenamiento es sumamente irresponsable. En forma contraria a sus propias recomendaciones, el Panel destacó que no se sabe mucho sobre el impacto de los vuelos sobre la fauna. Por eso es que propusieron 15 años de investigación sobre este tópico. Pero el gobierno seguir a todo vapor con el entrenamiento en base a muy pocos datos ambientales. Esto muestra que el compromiso del gobierno con la protección ambiental es una cortina de humo."

Además, dice el Sr. Ashini, "esta decisión de aumentar el entrenamiento es sumamente perjudicial para nuestra posición en la mesa de negociación sobre derechos territoriales. El DND hará todo lo posible para asegurar que los vuelos de entrenamiento sean protegidos en esa mesa. Así que en realidad hemos perdido una importante porción de nuestro territorio a causa de los vuelos de entrenamiento. Sumado a la frenética actividad de exploración mineral actual en Voisey Bay, las propuestas forestales, las represas hidroeléctricas y otras actividades industriales, a los innu no les queda mucho de su tierra tradicional."

El 23 de abril de 1995, Jack Harris, miembro de la Asamblea de la Provincia de Newfoundland, y miembro del Nuevo Partido Demócrata, hizo la siguiente declaración pública en la cadena CBC de televisión:

> "Esta semana la Jefa del Consejo de la Tribu Innu de Davis Inlet, Katie Rich, fue encarcelada porque ella y su pueblo se negaron a aceptar la imposición de un sistema de justicia extraño a su propia lengua, cultura y tradiciones sin su participación y consentimiento. La prácticas de bombardeos y vuelos rasantes de aviones a reacción siguen sin menguar sobre la tierra tradicional innu, y con el apoyo y el aliento del gobierno de Wells, se propone incrementarlos 10 veces. El descubrimiento mineral de Voisey Bay brinda otro ejemplo de la disposición de la provincia de ignorar los derechos aborígenes en procura de los deseos de los blancos. Esta es una cuestión de derechos humanos. El desarrollo económico en tierras tradicionales innu o inuit sin su acuerdo o sin la conclusión de una reivindicación de tierras comprehensiva es una violación de sus derechos humanos."

206
402

Por más información contactar a:

Katie Fich (sistemas jurídicos)
Tel.: 1 709 478 8827 o
Peter Penashue
Tel.: 1 709 497 8398

Daniel Ashini (Vuelos rasantes)
Derechos y Medio Ambiente Innu, Nación Innu
Tel.: 1 709 478 8827

CANADA – ESTADOS UNIDOS

Mohawk

Los *mohawk* de Oka, de la reserva Kanesatake del sur de Quebec, aparecieron en los titulares de todo el mundo en 1990, cuando resistieron en sus barricadas durante 78 días a 350 efectivos militares y policiales canadienses. Lograron defender sus sepulturas tradicionales y un bosque sagrado de pinos contra la extensión de la comunidad blanca de un parque de estacionamiento a un campo de golf. Durante las negociaciones con el gobierno federal bajo el asedio, los mohawk dejaron en claro que su objetivo era también la autodeterminación; una demanda que fue rechazada por el Primer Ministro como "estrafalaria". (Ver Anuario IWGIA 1990).

Después de 5 años de las luchas en las barricadas, en las cuales un policía resultó muerto, los habitantes de Oka y la reserva son controlados 24 horas al día por la Real Policía Montada del Canadá (RCMP) y la Securitée de Québec (SQ).

El pueblo mohawk es parte de la Confederación Iroquois de Cinco Naciones, de más de medio milenio de antigüedad. Están dividido geográficamente por el Río San Lorenzo, el cual siendo la frontera entre Estados Unidos y Canadá, corre a través de las reservas de Akwesasne, Kahnawake y Kanesatake. Las leyes contradictorias de los Estados Unidos y Canadá y las diferentes estrategias de supervivencia conforman un complicado espectro abierto de decisiones para los mohawk. Los mohawk de Longhouse, por ejemplo, sostienen la legitimidad de la autodefensa cuando son atacados. La Sociedad de Guerreros Mohawk de éstos últimos, ocupó las barricadas de Oka en 1990. En contraste, los mohawk de Handsome Lake buscan estrategias de defensa más prudentes.

Un debate paralelo se da en el territorio mohawk de Akwesasne (EEUU). Allí, los ingresos provenientes de la venta de cigarrillo y gasolina, salas de bingo y juegos de azar, son considerados como medios de independencia económica e incluso política por los tradicionalistas de Longhouse, mientras que los "antis" del Consejo Tribal, dependiente del gobierno de los EEUU, se oponen al contrabando de cigarrillos y a los juegos de azar por considerarlos inmorales e ilegales, contentándose con la ayuda gubernamental. En los EEUU, al contrario del Canadá, las reservas indias están exentas de impuestos y, por lo tanto, pueden vender cigarrillos mucho más baratos, incluso contrabandeándolos al lado canadiense bajo peligro de severas multas.

La Sociedad de Guerreros Mohawk alega también que en sus minúsculas reservas restantes el suelo está contaminado, no quedan animales de caza ni recursos, mientras que el comercio del tabaco y los juegos de azar otorgan a su pueblo empleos y una independencia económica mayor, incluyendo la posibilidad de revivir su estilo tradicional de vida. Para su aspiración nacional, ya tienen la Ley Fundamental Deganawidas, los *wampuns* como leyes, pero les falta una fuente independiente de ingresos. Las mujeres de los clanes mohawk consideran estas disputadas fuentes de ingreso como algo que torna a las malas condiciones de vida en buenas, fortaleciendo a su sociedad, construyendo viviendas y logrando que los hombres ya no necesiten irse a Nueva York a construir rascacielos, sino que puedan ocupar su lugar en la familia.

Para los mohawk, el tabaco no es sólo una fuente de ingresos disputada, sino también un símbolo de vida que el Creador les dio para usar en las ceremonias (p. ej., la ceremonia del viento) y en las plegarias. El Clan Lynx alega entonces que el gobierno canadiense no tiene derecho a "sacarles" el tabaco, es decir, ponerle impuestos, después de haberles sacado el 90% de sus tierras, también dadas a ellos por el Creador. La tierra y el tabaco pertenecían a los indígenas y deberían poder elegir mantener a éste último sólo para las ceremonias o comercializarlo.

Estas discusiones y debates se unifican sin embargo cuando los mohawk dicen: "Tenemos el derecho a elegir nuestro camino, somos un pueblo libre, tenemos derecho a la existencia, tenemos el derecho a vivir según nuestras propias leyes en lo que queda de nuestras tierras. El tabaco nos llevará a ésto, créannos cuando los decimos, el tabaco nos pertenece."

2933

ESTADOS UNIDOS

Blackfeet

El caso del pueblo *blackfeet* ha llegado a una fase decisiva. El grupo Chevron de los EEUU y Petrofina de Bélgica, quieren perforar en busca de petróleo en una de los últimos bosques intactos de los EEUU, el área de Badger-Two Medicine, en Montana. Esta área (500 km² de bosques) es parte del llamado Frente Norte de las Montañas Rocosas, la mayor área forestal de los EEUU fuera de Alaska. Limita directamente con el Parque Nacional Glacier, el cual es parte de la Convención Nacional de la UNESCO para la Protección del Patrimonio Cultural y Natural del Mundo. La región es la última área de refugio para más de 270 animales y plantas, por ejemplo el oso gris y el lobo gris. La región de Badger-Two Medicine es también el último lugar sagrado de los blackfeet que viven en el área.

El caso Badger es un clásico ejemplo de cómo los intereses económicos son impulsados aunque causen contaminación ambiental, exterminación de plantas y animales y violen los derechos humanos. En 1988, en una situación casi idéntica, la Suprema Corte de los Estados Unidos negó su apoyo a los indios *yurok*, *karok* y *tolawa* quienes habían alegado que sus sitios tradicionales serían destruidos por la construcción de un camino maderero de acceso a tierras federales (ver Documento IWGIA nº 62). A pesar de la admisión de la corte de que tendría "efectos devastadores sobre la cultura india" en el ahora famoso caso llamado G-O Road, se siguió adelante.

En enero de 1993 el gobierno de Bush otorgó permiso a Fina, mediante legislación, para perforar en busca de petróleo aunque los expertos del Servicio Forestal de los EEUU estiman que las posibilidades de encontrar petróleo son sólo del 0,5%. Las compañías decidieron establecer un precedente con este caso para que las grandes reservas petroleras de Alaska, que se encuentran principalmente en reservas naturales, sean abiertas a la explotación económica. Sin embargo la administración de Clinton negó otorgar a las compañías el permiso a causa de una falla legislativa (el gobierno de Bush "olvidó" instalar un derecho contradictorio lo cual es inconstitucional). La Declaración de Impacto Ambiental Final (FEIS) del Servicio Forestal de los EEUU fue considerada insuficiente y los blackfeet y de los grupos ambientalistas locales protestaron en contra de ella. La posposición dura hasta el 30 de junio de 1995, pero no ha revocado completamente el permiso de Bush.

Los blackfeet y los ambientalistas están usando una ley en conexión con la Ley de la Fauna de 1964, la cual protege los terrenos con el

290

objeto de mantenerlos en sus condiciones naturales. También han preparado una propuesta bajo la llamada Ley de Protección del Ecosistema de las Montañas Rocosas Septentrionales (NREPA).

En 1990, dos hermanos y una cuñada del Jefe Floyd Heavy Runner, quien encabeza la resistencia blackfeet, murieron en un accidente de automóvil bajo circunstancias misteriosas. Su tío desapareció en 1991 y fue encontrado muerto dos meses después detrás de su casa. El Jefe Floyd Heavy Runner perdió su casa y terrenos, de propiedad de la tribu, por confiscación. La lucha por la protección ambiental y la libertad religiosa no está exenta de peligros.

Por más información contactar a:

Chief Floyd Heavy Runner
c/o Postmaster
Heart Butte, Montana 59448
EEUU

Los shoshone occidentales y los paiute

Los nativos americanos soportan en general una carga desproporcionada de riesgo a causa de las actividades nucleares que abarcan desde la extracción de uranio, las pruebas nucleares, la minería, el enriquecimiento, las actividades de conversión hasta los deshechos nucleares. Mientras que las comunidades afectadas están cada vez más preocupadas sobre los efectos nocivos de la exposición radioactiva del pasado y del futuro, están generalmente mal equipadas para responder efectivamente, protegerse y realizar demandas realistas para reparar los abusos pasados y prevenir los futuros. Y mientras que los riesgos radioactivos han sido objeto de un extenso estudio general, se ha investigado muy poco sobre la comprensión de estos riesgos dentro de los contextos específicos de las vidas de los pueblos nativos americanos. Por lo tanto, el Instituto de Investigación del Cáncer Infantil (CCRI) y los Nativos Americanos por un Medio Ambiente Limpio (NACE) han identificado a las comunidades *shoshone occidental* y *paiute* de la Gran Cuenca, como sus más altas prioridades a causa de la muy cercana vecindad con el Campo de Pruebas de Nevada (NTS).

Desde los años 50, las fuerzas armadas de los EEUU y británicas han probado sus armas nucleares en este lugar. Al principio, las pruebas eran realizadas en la atmósfera y más tarde bajo tierra. Varios cientos de pruebas nucleares convirtieron a los shoshone occidentales en la nación más bombardeada del mundo. El principal objetivo del Proyecto de Salud de los Shoshone Occidentales es obtener cifras de

3000

los efectos de los residuos nucleares del NTS, que han sido ocultadas a los shoshone por ignorancia o por las llamadas razones de seguridad – cifras relativas al estado de la tierra, de los suelos, del agua, las plantas así como de la salud de la gente. Para mantener un bajo nivel de costos, los shoshone harán su propio trabajo investigativo, organizativo y educativo en sus comunidades, el cual será coordinado por el Consejo *Nacional de los Shoshone Occidentales (WSNC). Los representantes* del CCRI se reunieron con miembros del WSNC durante visitas a Nevada en junio de 1993 y enero de 1994. De tales reuniones surgieron las siguientes tareas:

- Proveer un sumario inicial de información sobre exposición radioactiva, de informes publicados sobre informaciones de NTS a las comunidades shoshone occidentales;
- Compilación de la información accesible sobre la contaminación de la vida vegetal, animal y de las aves (especialmente ciervos, conejos, piñas y bayas) cerca de NTS;
- Brindar informes sobre pruebas atómicas específicas y,
- Utilizar la experiencia externa del Programa de Alerta Ciudadana de los Nativos Americanos (CANAP) de tal manera que sus organizadores puedan realizar presentaciones a la comunidad sobre los riesgos radioactivos en las comunidades nativas. El CCRI pasó varios meses siguientes trabajando en un perfil preliminar comunitario de exposición radioactiva, contaminación y potenciales riesgos de salud de las comunidades shoshone occidentales y paiute, sus fuentes de alimentos tradicionales y hábitat.

Otro importante padecimiento de los shoshone occidentales es el llamado Proyecto Pipeline. Esta es una enorme nueva mina de oro de propiedad de Cortez Joint Venture, operada por la misma firma, en un esfuerzo cooperativo entre las multinacionales mineras Placer Dome y Kennecott. El proyecto propuesto incluye la construcción de una nueva planta de procesamiento capaz de procesar 5.000 toneladas de mineral por día, un depósito de deshechos minerales de 586 acres, 420 acres de establecimientos de lavado y procesamiento final, y una mina abierta de 241 acres por 1.000 pies de profundidad. Pero el problema más importante es el desagüe. El Proyecto Pipeline pretende desaguar a un ritmo inicial de unos 30.000 galones por minuto, bombeando unos 49.000 pies de agua subterránea. Pero al estar en el lado no lluvioso de las Sierras Altas, las fuentes y pequeñas corrientes montañosas de la árida Gran Cuenca son de la mayor importancia para la vida. Así, el

agua es vida. Aunque el Artículo IV del Tratado de Ruby Valley entre los shoshone occidentales y el gobierno de los EEUU de 1963 permite la minería, el tratado no dice nada sobre el agua. Además, la minería se realizaba entonces mediante la construcción de túneles, extrayendo vetas visibles de oro, o por filtrado de gránulos visibles encontrados en los lechos de los ríos.

Los shoshone occidentales no aceptaron de ningún modo la escala, la intensidad o la forma de la minería de oro abierta. La Suprema Corte de los EEUU ha sentenciado que los tratados deben ser interpretados tal como los pueblos nativos los habrían entendido en el momento de su firma. El Proyecto de Defensa de los Shoshone Occidentales (WSDP) y CANAP exigen la realización de un estudio de impacto acumulativo para la cuenca del Río Humboldt antes de que sea permitido otro proyecto. Tal estudio tiene que incluir y respetar los derechos soberanos de los shoshone occidentales y sus responsabilidades con respecto al agua. Además, WSDP desea negociaciones directas con Cortez Gold Mines.

Por más información contactar a:

Western Shoshone National Council
P.O. Box 210
Indian Springs, Nevada 89018-0210
Fax & tlf.: 001 / (702) 879-5203

Western Shoshone Defense Project
P. O. Box 21106
Crescent Valley, Nevada 89821
Tlf.: 001 / (702) 468-0230, fax (702) 468-0237

Los apaches de San Carlos

Los *apaches de San Carlos*, de Arizona, han estado luchando contra el proyecto del Gran Telescopio Binocular (LBT) en el Monte Grahan desde 1990. Ellos consideran a este lugar como sagrado y comparable con el Monte Sinaí para los cristianos. La lucha de la Coalición para la Supervivencia Apache (ASC), bajo el liderazgo de Ola Cassadora Davis, de 76 años de edad, es respaldada por tres resoluciones del Consejo Tribal, una petición de los líderes espirituales apaches, varios otros Consejos Tribales, como el Mohawk, el Salt-River-Pima-Maricopa y el Kaibab-Paiute, así como el Congreso Nacional de Indios Americanos y una amplia coalición de organizaciones ambientalistas. La preocupación de estos grupos es la amenazada existencia de las

30200

subespecies locales del oso negro y la ardilla roja, así como de numerosas plantas que encuentran refugio en la montaña en medio del desierto.

Hay tres socios en la construcción del observatorio: la Universidad de Arizona (UA), el Observatorio del Vaticano y la sociedad alemana Max Plank. Un par de universidades americanas abandonaron el proyecto cuando se enteraron que el permiso para el LBT, hasta hace poco llamado el proyecto Columbus, fue otorgado bajo falsas premisas. A pesar de este hecho, la justicia rehusó cancelar el permiso especial de construcción de LBT. El área del observatorio no es usual según la protección de la Ley de Política Nacional Ambiental (NEPA) o la Ley de Especies Amenazadas (ESA).

Actualmente, dos telescopios están bajo construcción en las laderas del Monte Graham. Un tercero que será ubicado en la cima del Monte Graham, el lugar más sagrado de los apaches de San Carlos, está en la fase de planeamiento y financiación, especialmente en Europa. Para detener a este nuevo proyecto y para que se eliminen los telescopios ya instalados, ASC y sus partidarios, así como la organización de reciente fundación "Apaches por la Preservación Cultural", bajo la dirección de dos antiguos miembros del Consejo Tribal, están tratando de convencer en particular a jóvenes científicos para que cancelen el Monte Graham como lugar preferido para un observatorio y que sigan una política que incluya el respeto por los sentimientos religiosos de otros pueblos y el medio ambiente.

Por más información contactar a:

The San Carlos Apache Tribe
San Carlos Avenue
San Carlos, Arizona 85550
tlf.: 001 (602) 475-2361
fax: 001 (602) 475-2567, o

The Apache Survival Coalition
P.O. Box 11814
Tucson, Arizona 85734
tlf.: 001 (602) 294-1963

Leonard Peltier

Aunque la sentencia de *Leonard Peltier* data de 1977, este caso juega todavía un papel fundamental en el tratamiento de los nativos norteamericanos porque la sentencia no tiene una base legal sino política. Fue declarado culpable y sentenciado a dos sentencias consecutivas de

803

cadena perpetua por el asesinato de dos agentes del FBI en un tiroteo en la Reserva de Pine Ridge, en Dakota del Sur. La acusación y sentencia están basadas en evidencias falsas comprobadas, fabricadas por el FBI y en falsos testimonios.

El caso Leonard Peltier ha llegado ahora a una instancia decisiva. Han surgido nuevas evidencias que indican que la niña que atestiguó contra Leonard Peltier ha atestiguado en falso previamente contra nativos norteamericanos. Además, incluso el fiscal federal confirmó en 1994 que "no sabemos quién mató a los dos agentes del FBI y no tenemos ninguna prueba contra Leonard Peltier." Sin embargo, los tribunales no están dispuestos a reabrir el juicio. En este momento, los diversos comités de Defensa de Leonard Peltier de los EEUU luchan por clemencia porque todas las vías legales de los EEUU están agotadas, mientras que el grupo canadiense lucha por la extradición al Canadá. El gobierno canadiense ha comenzado una investigación en 1994, para examinar las circunstancias de la extradición de Peltier a los EEUU. Esta es la primera vez que el gobierno canadiense confirma indirectamente que la base legal de la extradición era muy pobre. Por otro lado, el FBI no descansa y comenzó una gran campaña en importantes periódicos americanos insistiendo que Leonard Peltier es un asesino brutal. Para apoyar al caso Leonard Peltier, cientos de nativos americanos, incluyendo varios ancianos y líderes espirituales manifestaron en julio y noviembre de 1994 frente a la Casa Blanca.

Por más información por favor tomar contacto con:

Leonard Peltier Defense Committee
43 Chandler Dr. Scarborough
Ontario, Canadá M1G1Z
Tlf/fax: 001/ (414) 439-1893

Fuentes:
Big Mountain Action Group from Germany/Apache.
CBC Television
Innu Nation and Innu Rights and Environment.
Leonard Peltier Defense Committee Canada (Scarborough).
Lubicon Lake Indian Nation, Native List.
Press Nr. 97, Dec. '93, Copenhague.
Verein zur Unterstützung nordamerikanischer Indianer/Blackfeet speaking community.
Western Shoshone National Council.

1. *Hichol*
2. *Nahua*
3. *Maya*
4. *Rama*
5. *Sumu*
6. *Miskito*
7. *Kuna*
8. *Guaymi*
9. *Embera-Waunan*

305

MEXICO Y AMERICA CENTRAL

MEXICO

La agudización de las condiciones de pobreza y marginación sufridas por los indígenas del estado de Chiapas, en el sur de México, y un largo trabajo organizativo, formaron el marco del levantamiento armado del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN), en la madrugada del 1 de enero de 1994.

El EZLN reveló su existencia con la toma simultánea de edificios públicos en siete municipios del centro oriente del estado de Chiapas, cercanos todos a su capital, la ciudad de Tuxla Gutiérrez. En las primeras acciones murieron alrededor de 100 personas, entre guerrilleros y fuerzas gubernamentales.

El levantamiento armado coincidió con el inicio del Tratado de Libre Comercio (TLC) entre México, Estados Unidos y Canadá. El tratado fue precedido por un severo plan de ajuste económico en México con altos costos sociales. Ya a principios de 1993, el ejército mexicano había tenido enfrentamientos armados con grupos guerrilleros, pero el temor de presentar una situación política inestable ante el TLC forzó al gobierno de México a mantener esos enfrentamientos en secreto.

El conflicto surge en una de las regiones mexicanas más empobrecidas. En Chiapas la concentración de la tierra fértil está en manos del 5% de la población y los niveles de analfabetismo alcanzan el 50%, comparado con el 12% a nivel nacional.

Desde las primeras horas del levantamiento armado, el subcomandante Marcos pasó a ser el principal portavoz zapatista, afirmando que las tres peticiones básicas de los zapatistas giran en torno a un gobierno de transición para México, una nueva constitución, y el derecho de los indígenas mexicanos a autogobernarse.

"La grotesca historia de México", dice el Subcomandante Marcos, "ha ignorado a los indígenas, y ésta tiene que cambiar para construir un pueblo justo con dignidad. La mentira que hoy gobierna nuestra historia, debe ser cambiada por una sociedad en la que no se impongan

políticas y en la que la búsqueda pacífica del cambio sea la constante".

Sin embargo, "nosotros, los muertos de siempre", dice Marcos, "estamos dispuestos a poner más sangre y más muerte si ese es el precio que tenemos que pagar para cambiar."

El gobierno mexicano pudo rápidamente comprobar la fortaleza del movimiento zapatista y la necesidad de solucionar el conflicto a través del diálogo. La primera iniciativa por la paz se inició el 21 de febrero de 1994 en la Catedral de San Cristóbal de las Casas, en la que participaron el Comisionado por la Paz y la Reconciliación, Manuel Camacho Solís y 19 delegados zapatistas, entre quienes se encontraba el Subcomandante Marcos. Al cumplirse la primer ronda de negociaciones sólo se aceptó un 25% de los reclamos hechos por la guerrilla, principalmente en materia de salud y educación. Compromisos que no han sido cumplidos en su totalidad.

Al mismo tiempo, 280 entidades del Consejo Estatal de Organizaciones Indígenas y Campesinas, CEOIC, reunidas en San Cristóbal de las Casas, exigieron el retiro de las tropas del estado de Chiapas y el reconocimiento del EZLN como una fuerza beligerante.

En el mes de setiembre se produjo una multitudinaria manifestación en la capital del país, en apoyo a los zapatistas. Unas cien mil personas se congregaron en la plaza céntrica del Zócalo, frente al Palacio de Gobierno, vivando al Ejército Zapatista de Liberación Nacional y reclamando el cese de la represión gubernamental.

A mediados de octubre, el gobierno de Salinas elabora una propuesta para fortalecer el cese del fuego. Pero el EZLN se niega a continuar las negociaciones pues, según los zapatistas, el gobierno no demostró la voluntad política de establecer un diálogo real con la sociedad civil ni atender las demandas sociales y políticas de los sublevados.

Mientras tanto el obispo de San Cristóbal de las Casas, Samuel Ruiz García impulsa la "iniciativa para un nuevo diálogo", señalando la necesidad de incluir a todos los actores del conflicto en la mesa de negociaciones.

El primero de diciembre asume Ernesto Zedillo como el nuevo presidente de México, manifestando que el único camino posible para resolver el problema de Chiapas es el de la negociación y reconciliación. Sin embargo, el 9 de febrero el Ejército desata una fuerte ofensiva sobre la selva Lacandona con el objetivo de apresar a la dirigencia zapatista. La ofensiva se desarrolló en medio de una aguda crisis económica y la presión de Estados Unidos para poner fin al conflicto armado. Cinco días más tarde Zedillo ordena detener las acciones militares para intentar volver a negociar con el EZLN.

307

El ejército zapatista en Chiapas. Foto: Franziska K. Nyffenegger.

El primer encuentro del año se realiza el 9 de abril, en el pueblo de San Miguel donde las partes acordaron que el diálogo se realizaría de manera permanente en la población de San Andrés. El gobierno garantizó no realizar nuevas operaciones militares ofensivas o policíacas mientras dure el proceso de diálogo, así como garantizar y respetar el libre tránsito de civiles y delegados del EZLN. Los zapatistas, por su parte, se comprometieron a mantener sus "posiciones de montaña" por todo el período de negociaciones.

La segunda reunión fue fijada para el 20 de abril, en San Andrés, pero ya el día 19, miles de indígenas, con banderas del EZLN arribaron a este pueblo para formar un cinturón de seguridad sobre el sitio donde se llevarían acabo las negociaciones. El diálogo se inició recién el 22 de abril para concluir al día siguiente. El único punto discutido fueron las distintas propuestas de medidas de distensión.

El 8 de marzo el Congreso Mexicano aprueba la Ley para el Diálogo, la Conciliación y la Paz Digna en Chiapas en la que se incluye el reconocimiento del EZLN como "una organización de ciudadanos mexicanos, mayoritariamente indígenas que se alzaron en armas, demandando democracia, libertad y justicia para los mexicanos".

Al mismo tiempo, más de 3 mil indígenas y campesinos recorrieron mil kilómetros durante 17 días, por la pacificación y la dignidad de Chiapas. La marcha llegó el 8 de marzo a la capital mejicana y fue integrada por indígenas *tzeltales, choles, tojolabales, zoques y tzotziles*. El contingente encabezado por el autonombrado "gobernador rebelde" de Chiapas, Amado Avendano Figueroa, hizo suyas las demandas del Ejército Zapatista, anunciando un plantón permanente en el Zócalo. Al mismo tiempo surgieron contingentes de estudiantes, amas de casa y colonos que se unieron a los manifestantes. En la explanada del Zócalo se instaló una enorme bandera mexicana y la "radio rebelde" trasmitió en vivo los discursos de Avendano quien señaló que la marcha representa el "último esfuerzo" para pedirles a los mexicanos que paren la guerra "desgastante por sus erogaciones cuantiosas y vergonzosa por las causas de su origen".

Hasta el cierre de nuestra redacción el último encuentro entre zapatistas y representantes del gobierno fue iniciado 12 de mayo sin que hasta el momento se logren concretar medidas de distensión para lograr la pacificación de Chiapas. Unos días antes de este último encuentro, el Subcomandante Marcos señaló que "las esperanzas de que tenga éxito no superan todavía los temores de que fracase" debido a que "existe una desconfianza que será difícil de extirpar".

GUATEMALA

Los logros y los retos que el pueblo *maya* de Guatemala enfrentó en 1994 abarcan desde los campos de la educación maya hasta su participación en el proceso de Diálogo por la Paz entre el Gobierno de Guatemala y la Unidad Revolucionaria Nacional Guatemalteca, URNG. Estos logros y retos también abarcan los campos de desarrollo comunitario, derecho indígena, espiritualidad maya, política ambiental, política lingüística, e influencia en la opinión pública a través de una incursión en los medios de comunicación masiva.

La discusión de los puntos sustantivos en las negociaciones por la Paz entre el gobierno guatemalteco y los representantes guerrilleros ha provocado una gran actividad entre las diferentes organizaciones mayas de Guatemala. El Acuerdo sobre "Identidad y Derechos del Pueblo Indígena" se firmó el 31 de marzo de 1995. Este es el resultado de la presión ejercida por el Pueblo maya a través de la Asamblea de la Sociedad Civil, ASC.

La ASC es el conjunto de once sectores civiles guatemaltecos nacido de la necesidad que tiene la población civil de discutir y sugerir

309.

a las partes en diálogo el sentir de la población civil. El pueblo maya es una de las fuerzas civiles que forman parte de la ASC. El sector maya está representado en la ASC por la Academia de las Lenguas Mayas de Guatemala, El Consejo de Organizaciones Mayas de Guatemala, la Asamblea Permanente Maya, y la Instancia de Unidad y Consenso Maya. Otra de las organizaciones mayas que participa en la ASC como parte del consorcio de Centros de Estudios de la ASC es el Centro de Estudios de la Cultura Maya, CECMA.

En materia educativa, en 1994 se conformó el Consejo de Educación Maya de Guatemala, CEM-G. Este Consejo agrupa a veinticuatro organizaciones que se dedican a la educación formal y a la educación vivencial en las comunidades mayas de Guatemala. El CECMA es la organización que actualmente preside este Consejo. Una de las principales metas del CEM-G es la creación de un sistema educativo propio del pueblo maya. El CEM-G ha sido reconocido por el gobierno guatemalteco. Este sistema educativo, que será apoyado por UNESCO, buscará superar los modelos educativos asimilacionistas-bilingües-transicionales, y sustituirlos por una práctica educativa que nazca del entorno cultural maya en el tiempo y en el espacio.

Otro de los logros del pueblo maya en 1994 fue la discusión a nivel nacional del reconocimiento de los idiomas mayas como idiomas co-oficiales del Estado guatemalteco. Es en este contexto que el pueblo maya ha demandado el reconocimiento constitucional de los idiomas mayas ya que de acuerdo con la Constitución guatemalteca, el español es el único idioma oficial. Los mayas conforman más del 65% de la población, y la mayor parte de la población escolar la conforman estudiantes mayas. Sin embargo, el sistema educativo nacional no se ha interesado en alcanzar a la niñez indígena. Así es como se ha hecho necesario que los mayas presionen al Estado guatemalteco para un cambio en la política lingüística que permita, a su vez, la creación de un sistema educativo propio del pueblo maya.

En 1994 se notó una participación más abierta de los líderes espirituales mayas. A pesar del trasfondo católico de la población guatemalteca se ha notado un fuerte resurgimiento de la religiosidad indígena, tomando cada vez más parte en la vida nacional guatemalteca. De hecho, en 1994 continuó la consolidación de la Gran Confederación de Principales Mayas. Esta Confederación busca reunir a los diferentes líderes espirituales mayas en un sólo frente para contribuir al desarrollo de su pueblo.

Debido a que en la concepción maya el orden espiritual y el orden jerárquico comunitario no pueden separarse, el Derecho Indígena em-

310

pezó en 1994 a insinuarse como una legítima opción viable en la administración del sistema legal Guatemalteco. Ya que los Principales Mayas son legítimamente aceptados como guías espirituales y como guías "legales", el paso lógico, de acuerdo con todas las organizaciones indígenas, es la aceptación de los Principales Mayas como los legítimos jueces; ya que por mérito, por experiencia, y por solvencia moral deberían ser los y las Principales Mayas los encargados de impartir justicia en sus propias comunidades. El sistema legal guatemalteco, que fue elaborado con base en el canon legal romano, no acepta el Derecho Indígena, ni a los Principales Mayas como "jueces". En 1994, el pueblo maya cuestionó fuertemente la eficacia y la eficiencia del concepto romano de legalidad, y el Derecho Indígena se presentó como la alternativa.

El cuestionamiento del sistema legal guatemalteco se basa en el número de violaciones a los Derechos Humanos que las comunidades mayas han reportado y el sistema legal guatemalteco todavía no contempla responsabilidades específicas con respecto a estas violaciones. Sin embargo, las comunidades mayas sí tienen mecanismos funcionales para los que violen los Derechos de los ciudadanos. En agosto de 1994, la Oficina de Derechos Humanos de Guatemala presentó un informe sobre el grado de militarización del país. De acuerdo con ese informe, las Patrullas de Autodefensa Civil, PAC, cuentan con más de 500 mil miembros. Las PAC son grupos civiles locales, organizados por el ejército, cuyo principal objetivo es, en teoría, la defensa de los pueblos o aldeas en las que ellos viven. Básicamente, el ejército ha armado a estos civiles con el pretexto de que todos deben defenderse de los grupos guerrilleros. Lo cierto es que las PAC y el ejército mismo son responsables de la mayoría de violaciones de los Derechos Humanos.

El reclutamiento forzoso fue otro de los temas extensamente discutidos en 1994. En Guatemala, el ejército mantiene constante el número de sus miembros a través de detenciones ilegales. Ha sido práctica común del ejército salir a las calles a arrestar personas para que hagan el llamado "servicio militar". El pueblo maya siempre se ha opuesto a esta práctica por violar los Derechos Humanos y los Derechos Constitucionales; peor aún, el ejército persigue y arresta solamente a jóvenes mayas. En 1994 la Coordinadora de Viudas de Guatemala, CONAVIGUA, propuso al Congreso Nacional de Guatemala un proyecto de Ley que sustituiría el servicio militar obligatorio por el servicio militar voluntario, o sustituible por servicio comunitario.

En 1994 fue establecida en Guatemala la Misión de Naciones Unidas para Guatemala, MINUGUA. Esta Misión es la encargada de

velar por el cumplimiento de los acuerdos sobre Derechos Humanos firmados entre el gobierno guatemalteco y la URNG.

Por otro lado el desarrollo maya comunitario ha pasado a ser de prioridad nacional con la formación en 1994 del Fondo Para el Desarrollo Indígena de Guatemala, FODIGUA. Este Fondo es el resultado de los acuerdos sobre Pueblos Indígenas firmados por los Presidentes Ibero-Americanos en la Cumbre de Presidentes Ibero-Americana celebrada en México. Este fondo será uno de los entes encargados de negociar el financiamiento a nivel nacional e internacional para programas de desarrollo del pueblo maya.

Una de las organizaciones indígenas que ha marcado el paso en materia de Desarrollo Comunitario Sostenido es la Coordinadora de Desarrollo Rural del Occidente, C-DRO. Esta organización maya, que cubre la región del Altiplano Occidental Maya, ha desarrollado programas que incluyen el manejo sustentable del medio ambiente entre campesinos, programas de producción de textiles mayas entre mujeres del Altiplano, y un banco para asegurar el autofinanciamiento de los diferentes programas que C-DRO conduce. El programa de protección al medio ambiente impulsado por C-DRO empieza a ser visto como viable para la sustentabilidad ambiental de Guatemala. Sin embargo, en materia ambiental en las tierras bajas de Petén, al norte del país, la destrucción de la biosfera continuó en 1994 a un ritmo alarmante.

La actividad que progresivamente ha puesto a los indígenas como actores de la vida nacional guatemalteca ha sido su despliegue en los diferentes medios de comunicación masiva. Entre estos se cuentan periódicos bilingües como El Regional (maya-español), programas de radio como Mayab, Winaq, y la opinión y presencia de periodistas indígenas.

Finalmente, los desafíos que los indígenas enfrentan en Guatemala en 1995 son grandes. Sin embargo, el pueblo maya de Guatemala se ha caracterizado en los últimos cinco siglos por presentar, ante un Estado prepotente, una resistencia inteligente.

HONDURAS

En Honduras el Congreso de la República discutió y dio su aprobación en 1994 al Convenio 169 de la OIT. En los últimos meses se ha notado una aceleración por parte del gobierno y las organizaciones indígenas, para presentar la documentación respectiva de ratificación de tan importante convenio ante los organismo de la OIT en Ginebra.

Asimismo, se ha creado la figura del Fiscal del Estado para los asuntos técnicos, dependiente del Ministerio Público. También fue creada una comisión oficial para tratar los problemas de la tierra, integrada por diversos organismos estatales, entre otros, el INA (Instituto Nacional Agrario) y la COHDEFOR (Corporación Hondureña de Desarrollo Forestal).

Al mismo tiempo cerca de 3 mil indígenas marcharon a la capital, Tegucigalpa, exigiendo el respeto de los derechos humanos, la preservación de los bosques y el derecho a la tenencia de la tierra. Unos días más tarde, el Presidente de la República, Carlos Roberto Reina, suscribió un documento en el cual se compromete a realizar obras de infraestructura vial, de salud, educación y la creación del primer municipio indígena del país. El compromiso fue cumplido sólo en forma parcial por parte del gobierno por lo que, el 1 de octubre, unos 10 mil indígenas, hicieron una marcha en el departamento de Intibuca, donde exigieron al gobierno el cumplimiento de los acuerdos firmados en julio. La marcha se dio luego de que los líderes indígenas habían denunciado una campaña de las Fuerzas Armadas para lograr su división y evitar el logro de sus demandas.

Finalmente, en el Ministerio de Educación Pública existe actualmente un proyecto, ampliamente discutido con las organizaciones indígenas, que pretende poner en marcha un programa de educación bilingüe. Por otra parte, los organismos dedicados a la defensa de los derechos humanos en Honduras, tanto oficiales como privados, han comenzado a considerar la situación de los derechos humanos en comunidades indígenas como un problema particular y de carácter prioritario en sus agendas de trabajo.

NICARAGUA

El 27 de febrero de 1994 se celebraron, por segunda vez en Nicaragua, elecciones para los consejos regionales autónomos. Los grandes perdedores fueron los partidos gobernantes, YATAMA en la Región Autónoma del Atlántico Norte (RAAN) y UNO en la Región Autónoma del Atlántico Sur (RAAS). El partido Sandinista (FSLN) mantuvo su fuerte posición mientras que el Partido Liberal Constitucional (PLC) obtuvo la mayoría de los votos en todas las regiones. El resultado indica insatisfacción con los partidos gobernantes y renovadas esperanzas en un nuevo contrincante que representa pocos o ningún interés indígena o regional. En RAAN, el PLC representa principalmente a

313

una fracción disidente de YATAMA, originada por rivalidad interna en la única organización política regional auténtica. En RAAS, el PLC vino a representar los fuertes sentimientos antisandinistas, dominados por personalidades con aspiraciones políticas nacionales más que regionales. Sin embargo, la capacidad de gobierno se ha visto resentida por la urgencia de ejercer el poder. Se creó una extraña alianza entre los dos rivales de guerra, YATAMA y el FSLN en un esfuerzo para marginar al PLC del poder regional en RAAN. El compartir el poder significó que el presidente del Consejo Regional es Sandinista y el Coordinador del Gobierno Regional es un miembro de YATAMA, quién sólo obtuvo el 15% de los votos. En RAAS, el PLC logró monopolizar el poder político, creando una alianza compuesta de todos los partidos excepto el FSLN, YATAMA y un nuevo Movimiento Autónomo Auténtico Costero (MAAC). El PLC obtuvo los dos puestos de poder – el presidente del Consejo y el Coordinador del Gobierno Regional.

Los nuevos Consejos fueron constituidos el 4 de mayo y se entablaron desde los comienzos debates polarizados y paralizantes. La institucionalización de la autonomía regional tiene todavía un largo camino por recorrer. La regulación de la ley de Autonomía todavía está pendiente a cargo del Gobierno Central de Managua, el cual ciertamente no da mucha prioridad a la autonomía de las Regiones Atlánticas. Mientras que RAAS todavía exhorta al gobierno a reglamentar la ley, RAAN trata de obtener acuerdos bilaterales que puedan garantizar la autonomía con los diversos ministerios. Los Consejos Regionales están preocupados por la explotación descontrolada de los recursos marítimos y forestales, los cuales se están constituyendo en los principales productos de exportación de Nicaragua. En 1994, los productos de estas regiones representaban alrededor del 36% del producto bruto nacional, pero las regiones recibían solamente el 0,5% del presupuesto nacional. Para intentar promover el desarrollo de las regiones, las autoridades autónomas exigen reinversiones de una cantidad más justa de los recursos explotados en esas regiones. Las plantas de procesamiento de mariscos y un importante aserradero establecidos con ayuda internacional para el desarrollo durante la década de los 80, han sido privatizadas y están ahora produciendo para la exportación. Tanto en la pesca como en la explotación maderera, la piratería y la explotación ilegal representan una seria amenaza al medio ambiente y a las especies.

Los indios *sumu* -quienes prefieren que se les llama *mayanga*- viven retirados en comunidades río arriba y suman unas 8.000 personas. Su organización, SUKAWALA, ha tenido problemas organizativos

314

durante varios años, pero es central en el cuestionamiento de las intenciones del gobierno con respecto a la reserva forestal de Bosawas, la mayor área de selvas que queda en América Central, la cual absorbe un 60% de su población. Cuando se diseñó la reserva forestal, se manifestó poco interés en la población, que vive y depende de los recursos forestales y se considera parte integral del ecosistema. Se otorgaron dudosas concesiones para que compañías mineras exploraran dentro de los límites de Bosawas. Las comunidades mayanga exigen también títulos comunales para sus tierras.

Las pequeñas poblaciones indígenas del área del Pacífico de Nicaragua, descendientes de diversas tribus *nahuatl*, han mostrado síntomas de revitalización de su identidad y han comenzado a exigir sus derechos de propiedad. Esto se refiere especialmente a los *sutiavas* que viven dentro de los límites de la ciudad de León y, en menor grado, a los *moninbó* de Masaya y los *sébaco* de Matagalpa. Se han realizado esfuerzos para crear una Asociación Nicaragüense de Pueblos Indígenas, apoyada por el secretariado del Parlamento Indígena y la Comisión de Asuntos Etnicos de la Asamblea Nacional.

El Estatuto de la Autonomía de Nicaragua, que otorga autonomía para el 52% del país, sigue siendo un documento de avanzada en el contexto americano. El régimen de autonomía existe pero los estatutos necesitan ser reglamentados y las estructuras políticas necesitan ser institucionalizadas. La reforma constitucional lograda en febrero de 1995, otorgará a la ley de autonomía un alcance constitucional. El gobierno ha negado desde 1990 la autonomía legal de las Regiones Autónomas Atlánticas, por temor a perder el control sobre los recursos económicos de mayor potencial de Nicaragua. Las recientes reformas constitucionales reducen el poder ejecutivo de Nicaragua en favor de la Asamblea Nacional. Esta tendencia puede también favorecer a los Consejos Regionales Autónomos y sus Gobiernos Regionales Autónomos, los cuales han tendido a ser desautorizados por el Gobierno Central.

COSTA RICA

En Costa Rica la Comisión de Derechos Humanos (CODEHU), denunció el abandono, miseria y marginación en que viven más de 30 mil indígenas del país. En su informe, el organismo humanitario criticó al gobierno por clausurar la asesoría de asuntos indígenas del Ministerio de Educación. Mientras que la tasa de analfabetismo es de cerca del 7 % en todo el país, en algunas comunidades indígenas del sur de Costa

315

Rica, esa cifra se eleva al 50%. En materia de salud, los indígenas se encuentran afectados por malaria, tuberculosis, sarampión y otras enfermedades sin que cuenten con la atención médica necesaria.

Asimismo la CODEHU denunció que el gobierno costarricense ha concedido varias explotaciones mineras en sitios considerados sagrados para los indígenas. En la actualidad la Asamblea Legislativa analiza 56 pedidos de autorización para la explotación de recursos naturales en áreas indígenas.

Finalmente, la Comisión de Derechos Humanos solicita al gobierno de Costa Rica mayor apego a los convenios de derechos humanos que el país ha ratificado, entre ellos la Convención 169 de la OIT sobre los derechos de los pueblos indígenas.

PANAMA

La construcción del tramo de la carretera Panamericana por la selva de Darién, que unirá a Colombia con Panamá, generó un fuerte rechazo de las comunidades indígenas, quienes amenazan con bloquear el proyecto si no son consultadas.

La carretera Panamericana pretende unir a todo el continente americano a lo largo de 27.000 km. de carretera. Sin embargo, los 108 kilómetros que restan para enlazar a Colombia con Panamá, son interrumpidos por el llamado "Tapón del Darién", un espacio de selva y pantanos que dificultan la construcción de la carretera.

Los dirigentes indígenas anunciaron que las obras van a poner en peligro la integridad de los 14,000 indígenas *emberas, waonaans, kunas* y *guaymies* que habitan el área, pues la carretera va a abrir irremediablemente el camino a las compañías madereras, mineras y ganaderas. Por ello los indígenas exigen que se los incluya en los estudios para la comunicación terrestre entre ambos países.

El 12 de octubre se realizó una marcha indígena en la capital del país, protestando por la falta de demarcación territorial. El líder indígena Atencio López manifestó la inquietud de los indígenas ante el problema de las concesiones para la explotación minera en territorios reclamados por los indígenas ya que a estos no se les consulta ni se les hace partícipe de los beneficios.

Fuentes:

Agencia Latinoamericana de Información (ALAI).
IPS.

316

1. Yucpa
2. Yanomami
3. Embera-Katio
4. Huaroni
5. Shuar
6. Aguaruna
7. Candoshi
8. Ashaninka
9. Guarani
10. Macuxi
11. Parakana
12. Urubu-Kaapor
13. Enxet
14. Totobiegosode
15. Wichi
16. Toba
17. Kolla
18. Mapuche

317

AMERICA DEL SUR

VENEZUELA

En Venezuela, tres indígenas *yucpa* fueron asesinados el 2 de febrero de 1995 por el Ejército en la occidental y fronteriza Sierra de Perija. La versión oficial asegura que los efectivos que participaron en el incidente, ocurrido el día 2, dispararon para repeler un ataque de los indígenas, cuando decomisaban un lote de madera. Pero miembros de la comunidad yucpa y organizaciones no gubernamentales indicaron que los soldados dispararon mientras los indígenas estaban inermes.

Ante la muerte de los tres yucpas, los indígenas ocuparon diez fincas en el occidente del país y bloqueando las carreteras exigieron al Gobierno una indemnización por las tres muertes, que se determine la responsabilidad del Ejército y que se castigue a los culpables. Al mismo tiempo los líderes indígenas volvieron a plantear sus demandas territoriales. Los yucpas insisten en que el Gobierno debe expropiar varias haciendas ubicadas en las laderas de la Sierra de Perija, que consideran suyas.

También durante el mes de febrero fueron denunciadas nuevas violaciones del territorio *yanomami*. El Vicariato de Puerto Ayacucho informó que las comunidades indígenas cercanas al pueblo de Santa Bárbara de Atabapo, a unos 1.000 kilómetros al sur de Caracas, son desalojadas de sus tierras por empresas privadas turísticas. La misma fuente también ratificó las versiones procedentes de Río de Janeiro de que "garimpeiros", habrían regresado a la aldea de Haximu, en la frontera con Brasil, escenario en julio de 1993, del asesinato de 18 yanomamis a manos de estos buscadores de oro. Esta masacre puso en el tapete internacional las violaciones de los derechos humanos de los indígenas, pero la conmoción que causó no impidió que fueran liberados en Brasil los únicos tres garimpeiros detenidos por el crimen.

COLOMBIA

Al norte de Colombia, continúa preocupando a los pueblos indígenas del río Sinú, la construcción de la central energética Urra 1 y los planes para su ampliación dentro del proyecto Urra 2. En abril de 1994, a seis

meses de iniciada la construcción de Urra 1, la empresa responsable del proyecto se reunió por primera vez con los gobernadores indígenas del Alto Sinú y con las organizaciones indígenas para explicar los aspectos técnicos del proyecto sobre esta comunidad. La represa inundará 500 hectáreas de territorio indígena *embera-katío* e implicará el cierre de la navegación fluvial por el río Sinú. Los indígenas presentaron entonces una serie de demandas para garantizar su sobrevivencia, las que incluyen la compra a los colonos de la tierra que ocupan dentro del territorio indígena y la elaboración de un plan de manejo ambiental. Para presionar el cumplimiento de sus demandas, 660 embera-katío realizaron entre el 5 y 12 de noviembre de 1994, una navegación por los 380 kilómetros del río Sinú, alertando a las poblaciones del río sobre las consecuencias de la central eléctrica. A raíz de esta protesta, varias organizaciones ambientalistas de Bogotá crearon un "Comité de Alternativas a Urrá" que comprometieron al Ministerio de Medio Ambiente para que realice una audiencia pública para analizar el impacto ambiental y social de Urra 1. Pero al mismo tiempo el gobierno ya está estudiando la propuesta de ampliar el programa energético con la creación de la central Urra 2, que de llegar a concretarse inundará la totalidad del territorio de los embera-katío y dos terceras partes del Parque Nacional de Paramillo.

Entre el 28 y 30 de noviembre de 1994, representantes de las organizaciones indígenas de Panamá Venezuela, Colombia, Brasil y Ecuador se reunieron en Bogotá para preparar una agenda propia para la "Década Internacional de los Pueblos Indígenas" que dio comienzo el 10 de diciembre de 1994. La reunión manifestó que para esta Década "no se ha brindado la apertura necesaria para que un representante de las organizaciones y pueblos indígenas elegido por consenso forme parte activa y directa en la coordinación del Decenio así como en la elaboración del programa definitivo". Más adelante se señala que la Década debe tener como metas prioritarias la cuestión de tierras y territorios, los derechos de propiedad intelectual, la capacitación integral, la autodeterminación y la autogestión. Por último la reunión planteó la necesidad de modificar el nombre del próximo decenio como "Década de los Pueblos Indígenas por la Reciprocidad y Nuevas Relaciones para el Desarrollo y la Paz del Mundo".

Los 199 garimpeiros brasileños detenidos y expulsados en abril de 1995, por las autoridades colombianas, apenas serían un tercio del grupo que permanece en el río Inirida, fronterizo con el departamento de Guainia. La expulsión de los buscadores de oro se amparó en una ley del Instituto de Reforma Agraria, que impide a "personas distintas

319

a los miembros de las comunidades indígenas" establecerse "dentro de los linderos del resguardo". En abril de 1993 un juez de Puerto Inrida, falló en favor de la Organización Nacional Indígena de Colombia, ONIC, contra la extracción de oro en jurisdicción de los resguardos del Guainia, donde habitan unos 4.000 *puinaves* y otros tantos *curripacos*. Pero pese a éste fallo, la ONIC ha denunciado el aumento de las dragas y la invasión al territorio indígena, contaminando las aguas y afectando la pesca del río Inirida.

Los derechos territoriales indígenas están sometidos a un intenso debate. La Carta Política adoptada en 1991, además de reconocer los derechos ancestrales de los pueblos indígenas y grupos étnicos, otorgó a los Territorios Indígenas la categoría de entidades territoriales de la República. Este derecho reconocido por la Asamblea Nacional Constituyente, se ha venido enfrentando a la posibilidad de que sea revertido en el proceso legislativo para normar su aplicación, cuyo marco es la Ley Orgánica de Ordenamiento Territorial. En una reunión de líderes indígenas en Cauca, se llegó a la conclusión que "desde la promulgación de la Carta Magna en el año 1991, el desarrollo Constitucional viene afectando en forma negativa" a las comunidades. Los dirigentes indígenas explicaron que desde hace dos años y de común acuerdo con el Gobierno Central, las organizaciones indígenas han participado de una consulta de carácter institucional con comunidades indígenas de donde surgió el texto y compromiso del Presidente Gaviria de incluirlas en el Proyecto de Ley Orgánica de Ordenamiento Territorial, sin embargo eso no ha ocurrido.

GUYANA

En Guyana los indígenas piden que se implemente una política forestal que respete sus territorios y que proteja la biodiversidad. Pero el gobierno continúa con el indiscriminado otorgamiento de concesiones madereras. Desde 1989, la superficie de las concesiones se ha incrementado de 2,4 millones de hectáreas a 8,2 millones. Esto significa que casi la totalidad de los bosques estatales - 9,1 millones de hás.- están abiertos a su destrucción pues la expansión de la industria maderera supera ampliamente la capacidad de control de la Comisión Forestal de Guyana.

Al mismo tiempo, el gobierno avanza con la construcción de una carretera para todo clima, que atraviesa las sabanas y los bosques del sur del país, uniendo a Boa Vista en Brasil, con Georgetown, sin

haberse efectuado antes un estudio de los impactos ambientales y sociales. Como se ha señalado en repetidas oportunidades, las organizaciones indígenas, ambientalistas y de derechos humanos, consideran que esta carretera amenaza con ocasionar un fuerte impacto en las comunidades indígenas.

Adicionalmente, durante los últimos años se ha observado un incremento masivo en las actividades mineras. Organizaciones ambientalistas de Guyana y la prensa local han informado sobre serios problemas de contaminación con cianuro y mercurio.

Todos estos acontecimientos están ocasionando graves problemas a las comunidades indígenas del país cuyos derechos no se reconocen. Varias comunidades carecen de títulos de propiedad y a casi todas las superficies adquiridas les falta demarcación e identificación. Al mismo tiempo, las disputas por la tenencia de la tierra con vecinos no-indígenas, mineros y madereros son cada vez más frecuentes. Esto ocurre pese a que el reconocimiento de las tierras Amerindias fue una condición de la independencia de Guyana en 1966 (Anexo C al Tratado de la Independencia).

ECUADOR

En Ecuador continúa una fuerte resistencia por parte de las organizaciones indígenas contra la explotación petrolera de la Amazonía. Cabe recordar que en enero de 1993 se realizó la séptima ronda de licitaciones en la que se ofrecían otras 2.000.000 de hectáreas para concesiones petroleras. Desde entonces se han ido firmando los contratos de bloques de aproximadamente 200.000 hectáreas cada uno en las provincias de Sucumbíllos, Napo y Pastaza. Del 17 al 21 de abril de 1995 los *huaorani* ocuparon las instalaciones de la compañía Maxus pidiendo que se firme un nuevo acuerdo entre la petrolera y el Estado debido a que el anterior convenio "no garantiza el desarrollo autónomo y seguridad aparte de que no ha sido cumplido por la compañía". Los huaorani señalan que "la Maxus desde su llegada al país ha ejecutado un plan intensivo de persecución para debilitar la resistencia del pueblo huaorani, comprar sus conciencias y voluntad de ser libres. Obsequiando objetos sin valor, algunos alimentos y herramientas de trabajo, ha pretendido controlar y desorganizar al pueblo". Estas acciones, indican los indígenas, "hacen imposible el cumplimiento del acuerdo de Amistad, Respeto y Apoyo Mutuo" firmado hace más de un año. Los huaorani proponen ahora un nuevo convenio entre la Maxus y el Estado donde se

321

contemple la defensa y protección del pueblo indígena y que se los incluya en la toma de decisiones en las actividades de la petrolera.

El 13 de junio de 1994 se produjo un nuevo levantamiento indígena para exigir la derogación de la Ley de Desarrollo Agrario, que mantuvo paralizadas, durante 9 días a 8 de las 21 provincias de Ecuador. En contraste con el levantamiento de 1991, en esta oportunidad los indígenas demostraron mayor organización y capacidad para combinar diferentes formas de lucha y presión.

En respuesta a la movilización, el Presidente Sixto Durán Ballén, promulgó, el 21 de junio, un Decreto de Movilización General y ordenó el desalojo de las carreteras bloqueadas por los indígenas. Las organizaciones indígenas dispusieron entonces el repliegue para evitar enfrentamientos, de todos modos se registraron algunos hechos de violencia.

En este contexto, el Tribunal de Garantías Constitucionales emitió, el 23 de junio, un fallo favorable a la petición indígena declarando inconstitucional la Ley. En estos momentos el 80% de las comunidades indígenas del Ecuador tienen legalizados sus territorios, faltando todavía regularizar la situación de las áreas protegidas y la franja de seguridad de 40 kilómetros a lo largo de la frontera nacional.

El período ha culminado con un nuevo proceso conflictivo. La guerra entre Ecuador y Perú ha afectado a los pueblos *aguaruna* y *shuar* cuyos territorios ancestrales se extienden a ambos lados de las líneas fronterizas trazadas por los Estados. La organización indígena nacional peruana (AIDESEP) y la confederación de organizaciones indígenas de la selva ecuatoriana (CONFENIAE) se han pronunciado sobre el conflicto en el siguiente documento conjunto:

> "Con preocupación, hemos oído en estos días informaciones sobre incidentes en la frontera entre Ecuador y Perú.
>
> Sin desconocer en lo más mínimo nuestra condición de ciudadanos ecuatorianos y peruanos, queremos hacer una reflexión imprescindible como ancestrales habitantes de los territorios amazónicos.
>
> Ahora está de moda hablar de la integración; sin embargo nosotros hemos vivido miles de años en pacífica comunidad con nuestros vecinos indígenas a ambos lados de la frontera. Más aún, pueblos como el shuar, el quichua y el cofán han sido divididos por las fronteras que crearon los blancos. Pero nosotros seguimos sintiéndonos parte de una sóla nación continental india: el milenario Abya Yala, el continente americano al que quinientos años atrás nuestros antepasados poblaban en libertad.
>
> Los pueblos amazónicos conocemos las consecuencias que los conflictos armados tienen para nuestros pueblos: en ellos sufren los

1-322

pobres, mueren nuestros hijos, se asesina a la naturaleza y se destruyen los frutos del duro trabajo de nuestras comunidades.

Y sólo un puñado de ricos y politiqueros se benefician.

Llamamos a las autoridades civiles y militares de ambos estados nacionales a terminar con estas prácticas. A dejar de lado los intereses de los grandes que quieren usarlos para sus oscuras intenciones y a escuchar la voz de nuestros pueblos.

Y la voz de nuestros pueblos dice PAZ.

Dice unidad indígena y latinoamericana.

Dice libertad de tránsito para nuestros pueblos en nuestras selvas, y que se abran las fronteras. No sólo las económicas, sino también las sociales, culturales y políticas.

Para volver a construir nuestra Abya Yala, la gran patria latinoamericana.

Los dirigentes de AIDESEP y CONFENIAE llaman a los pueblos indígenas de ambos países a luchar por la paz y a no dejarse arrastrar por los falsos nacionalismos que ninguna cosa buena traerán para nosotros y nuestros hijos".

La guerra entre Ecuador y Perú vuelve a poner sobre el tapete la injusticia a la que se somete a los pueblos indígenas fronterizos en los casos de conflicto bélico y la necesidad de replantear la consideración de su rol en una propuesta de paz e integración americana.

PERU

En el Perú el proceso de violencia ha comenzado a remitir, lo que permite comenzar a evaluar la verdadera magnitud de su impacto. El Comité de Emergencia del Pueblo Asháninka ha efectuado una primera etapa de su autocenso y los resultados que proporciona revelan la gravedad de la situación. La cantidad de fallecidos o desaparecidos durante la violencia se encuentra entre 3.000 y 3.500 *asháninkas*. Existen entre 40 y 50 comunidades totalmente despobladas. La población desplazada o refugiada se acerca a los 10.000. Más de 4.000 personas, incluyendo mujeres y niños, retenidos por Sendero Luminoso comienzan a escapar o ser rescatados en un alarmante estado nutricional y psicológico. Comunidades como Poyeni en el río Tambo, constituida como bastión de la autodefensa asháninka, se ha visto obligada a albergar más de 1.200 familias, generando una presión irreversible sobre sus recursos. Esta y el resto de las comunidades que resistieron han sufrido toda clase de presiones. Muchas organizaciones han visto morir a todos sus dirigentes.

En noviembre de 1994 la prensa dio a conocer el descubrimiento de fosas comunes en el río Ene como producto del sistema de exterminio

Las actividades de las compañías petroleras amenazan la existencia de las comunidades indígenas y el medio ambiente. La compañía de los EEUU, OXI, en el territorio candoshi, Perú. Foto: Alejandro Parellada.

emprendido por Sendero en su retirada a fin de no dejar posibles informantes. Son cientos los niños huérfanos o abandonados.

El autocenso revela el deseo del 80% de los desplazados por regresar a sus territorios pero en muchos casos estos han sido ocupados por campesinos vinculados al narcotráfico (Pangoa, río Ene, Puerto Bermúdez) lo que no asegura un futuro de paz para los retornados.

La necesidad de ampliar los territorios bajo control y de conseguir territorios nuevos es una exigencia inaplazable. El Comité de Emergencia Asháninka ha elaborado en consecuencia un ambicioso plan territorial, una de cuyas metas prioritarias es la legalización de la reserva asháninka de El Sira con 1.000.000 hás.

Esta acción que se ejecuta en conjunto con AIDESEP y las Organizaciones Asháninkas forma parte de un amplio proyecto de titulación de comunidades nativas apoyado por el gobierno de Dinamarca a través de IWGIA y que incluye la titulación de 101 Comunidades y el establecimiento de tres Reservas Territoriales y 5 Reservas Comunales.

A pesar de los avances en los trabajos de demarcación física y de los estudios, el gobierno se muestra reticente a aprobar los expedientes insistiendo en la política colonizadora y de ampliación de la frontera de

324

recursos que ha generado la convulsionada situación de la Selva Central. La pretensión de colocar las tierras amazónicas en los circuitos comerciales se opone a las pretensiones indígenas.

Pese a que el gobierno ratificó en diciembre del 93 el Convenio 169-OIT y que aún sigue vigente la normativa especializada, se vienen preparando cambios dirigidos un tratamiento sin discriminaciones positivas en lo referente a los territorios indígenas. Así se vienen aplicando normas como la Ley Marco para la Promoción de la inversión Privada para orientar los criterios de distribución de las tierras incluidos los territorios indígenas.

La política neoliberal aplicada al sector agrario está diseñada para favorecer al gran capital lo que generará nuevos movimientos migratorios de los campesinos altoandinos en busca de "tierras libres" y nuevos conflictos entre la población indígena y la migrante.

Bajo estas mismas premisas se ha incidido en la promoción de las inversiones petroleras en la Amazonía. Ya están lotizadas 59 millones de hás., el 83% de ellas sobre áreas de Bosque Húmedo Tropical, en zonas consideradas por el propio aparato estatal como "zonas ambientales criticas". Al menos 23 lotes se superponer a los territorios indígenas, legalizados o no. Pueblos como el *kichua-alama, candoshi, achuar, cacatalbo, shipibo, amarakaire, arasaeri, huachipaeri, yine, sapiteri, toyeri, ese-sja, aguaruna, huambisa, machiguenga, kuapakori, nahua, kichua* (del Napo) y asháninka, están siendo, o pueden ser, afectados por incursiones petroleras.

Por el momento el gobierno es reacio a considerar las exigencias de consulta previa exigidas por el Convenio 169 y los conflictos pueden tener graves repercusiones. La creación, a fines de noviembre de 1994, de la Comisión Nacional de Medio Ambiente abre ciertas esperanzas acerca del control de este tipo de actividades. Sin embargo la exclusión en la ley de la organización indígena nacional, AIDESEP, que estaba considerada en el proyecto normativo, puede inducir a revelar la ausencia de una voluntad política capaz de contemplar las exigencias indígenas.

BOLIVIA

En Bolivia el año pasado ha sido marcado por iniciativas gubernamentales que han ofrecido nuevas posibilidades para los pueblos indígenas dentro del marco de las reformas modernizadoras.

La reforma constitucional del mes de agosto de 1994 reconoce al país como un Estado multiétnico y pluricultural. En su artículo 171

325

reconoce *"los derechos sociales, económicos y culturales de los pueblos indígenas que habitan en el territorio nacional y especialmente los relativos a sus tierras comunitarias de origen"*, la personería jurídica de comunidades y autoridades naturales en el ejercicio de solución alternativa de conflictos. La organización indígena CIDOB tuvo un papel importante en la propuesta al Parlamento del artículo 171 y aunque no menciona específicamente el tema del territorio, abre posibilidades para un mejor respeto a las poblaciones indígenas.

A nivel educativo, una nueva reforma de julio de 1994, establece los principios de interculturalidad y bilingüismo en el sistema educativo, junto con una serie de otras mejoras. Las experiencias de un proyecto educativo intercultural y bilingüe en áreas seleccionadas de habla *quechua*, *aymara* y la región *guaraní*, ha sido una base importante para algunos componentes de ésta reforma. Se ha iniciado un trabajo para identificar las necesidades educativas dentro de los diferentes pueblos, así como la preparación de maestros y material educativo. Este trabajo está siendo realizado en estrecha coordinación con CIDOB.

La Ley de Participación Popular de abril de 1994 fortalece las instancias municipales y la participación de organizaciones campesinas, indígenas y juntas vecinales. Esta reforma abre las puertas para que las organizaciones indígenas tengan mayor influencia sobre las actividades de los municipios. Estos disponen ahora de fondos y serán las entidades para realizar muchos proyectos que anteriormente estaban en manos del gobierno central. Asimismo, abre la posibilidad para que las propias organizaciones, por medio de las elecciones municipales, controlen los gobiernos municipales, a pesar de que no se permita que instancias fuera de los partidos políticos presenten candidatos. Dado que los límites administrativos no corresponden con los asentamientos socioculturales, productivos o económicos, se ha previsto la formación de Distritos Municipales, así como mecanismos para el establecimiento de nuevos límites administrativos. Ya han sido formados dos Distritos Municipales Indígenas, el del Alto y Bajo Izozog de población guaraní y Amarete de población quechua, y otros previstos a partir de abril de 1995. Esta posibilidad de acceder al ejercicio de funciones públicas permite a las organizaciones indígenas asegurar una mayor atención a las necesidades sociales de sus poblaciones. Pero es también un gran reto ante la falta de experiencias en la administración y gestión pública, lo que requiere acceso a la capacitación así como procesos de toma de decisión interna.

Dentro del Gobierno, la nueva Subsecretaría de Asuntos Etnicos ha jugado un activo papel para lograr consideraciones positivas a la

326

mayoritaria población indígena de Bolivia por parte de las distintas instancias gubernamentales, aprovechando una apertura política que ha permitido la conformación de un equipo profesional, menos politizado. Esta apertura llevó en abril de 1995 a las Secretarías de Participación Popular, Desarrollo Rural y Asuntos Etnicos, a la formación de una instancia conjunta con CIDOB y CSUTCB para dar seguimiento a todos los proyectos del Estado, relacionados con los pueblos indígenas.

En 1992 las instancias responsables para la reforma agraria fueron intervenidas por el Gobierno, dado el gran nivel de corrupción y la necesidad de reformarlas. Después de la formulación de varias propuestas por parte del Gobierno, se inició a comienzos de 1995 un proceso de discusión y concertación entre el gobierno y organizaciones campesinas, colonizadores, indígenas y empresarios, en la primera instancia para definir la nueva estructura responsable del manejo de tierras. Según las propias organizaciones, el resultado ha sido positivo. A partir de mayo de 1995 está previsto seguir el mismo proceso para definir la nueva Ley de Tierras.

Por su parte la Asamblea del Pueblo Guaraní (APG), presentó a inicios de 1994 un petitorio al gobierno con una serie de demandas, lo que llevó a firmar un acuerdo en el mes de agosto por medio del cual el gobierno se compromete a:

- un proceso de saneamiento y catastro en áreas tradicionalmente ocupadas por el pueblo guaraní, de dotar las tierras que serán revertidas, la titulación colectiva de tierras en trámite,
- aplicar la Ley General de Trabajo en áreas con existencia de formas de esclavitud o servidumbre,
- elaboración de un mapa étnico como base para elaborar una propuesta de distritos municipales indígenas y de servicios de educación y salud,
- inversiones a nivel de salud, educación y producción.

El mapeo ha servido para ajustar los límites municipales a las organizaciones guaraníes, de sus capitanías, y para la formación de Distritos Municipales Indígenas. Frente al intento de aplicar la Ley General de Trabajo, muchos terratenientes en marzo de 1995 comenzaron a despedir trabajadores y todavía no se ha encontrado solución al problema.

Luego de una serie de movilizaciones de los productores de coca, se llegó en septiembre de 1994 a la firma de un convenio entre el Gobierno y la Confederación Obrera Boliviana (COB), a la cual perte-

327

necen las organizaciones campesinas. El conflicto en sí mismo muestra los problemas de encontrar productos rentables para los campesinos bolivianos que se resisten a sustituir la producción de coca en la región de Chapare, aunque sea destinada, en gran medida a la posterior elaboración de cocaína.

El convenio contiene un par de cláusulas que podrían perjudicar a los pueblos indígenas asentados en las zonas contiguas a las zonas productoras de coca: una titulación de los asentamientos en el Territorio Indígena Parque Nacional Isiboro Sécure y Parque Nacional Carrasco y la construcción de la carretera Cochabamba-Beni.

Desde hace una década, va creciendo la presión de los colonizadores del Altiplano sobre los territorios indígenas. El Territorio Indígena reconocido en 1990 en Isiboro-Sécure, se encuentra al lado de Chapare donde la producción de coca sigue expandiéndose por lo que los pueblos indígenas solicitan establecer un claro límite para frenar la expansión cocalera sobre el territorio indígena. Se estima que las titulaciones individuales a colonos y la presión colonizadora de la carretera que va a pasar por el área indígena, va a impedir mantener un territorio indígena continuo.

El gobierno intenta solucionar, o aliviar los problemas de los campesinos aunque esto conlleva graves riesgos para las poblaciones indígenas de las tierras bajas, al mismo tiempo que se fomenta la degradación del medio ambiente y los recursos naturales.

En 1994, la CIDOB celebró su X Congreso. Bajo la nueva dirección se ha iniciado un nuevo proceso de sistematización de las tareas de planificación sectorial, administración y relación con las organizaciones regionales y pueblos particulares.

Los conflictos sobre el manejo de recursos naturales sigue siendo causa de discriminación de la población indígena. En el de Isiboro-Securé, el Estado ha otorgado derechos de prospección petrolera a un consorcio de empresas sin la debida consulta con las organizaciones indígenas, tal como lo establece la legislación boliviana. El tema tomó recién conocimiento público cuando, en octubre de 1993, miembros del personal de la empresa Western Geophysical, fueron detenidos por los guardianes del territorio indígena.

En el bosque de Chimanes, se estableció en 1990 la creación de los territorios indígenas Multiétnico y Chimane, debiéndose retirar los madereros que operaban en el área. Sin embargo, la extracción de madera continúa. Las empresas madereras han logrado involucrar a un gran número de dirigentes indígenas de la zona lo que ha debilitado enormemente a las organizaciones y ha vuelto tensa la situación social.

353

Por último, a inicios de febrero de 1995, fue detenido el miembro del directorio de CIDOB, Egberto Tabo, del pueblo *cabiñeno* por conflictos con terratenientes. El caso muestra la gran inseguridad de los dirigentes indígenas frente a un sistema legal manipulado por fuertes intereses económicos.

BRASIL

En Brasil se han acentuado los problemas de salud de los indígenas *yanomamis* debido a la continua invasión de su territorio por parte de garimpeiros. Se estima que un 21% de la población yanomami murió en los últimos siete años a causa de la introducción masiva de enfermedades como malaria, tuberculosis y sarampión. El coeficiente de mortalidad entre los yanomamis aumentó de 14,6% en 1993 a 18,5% en 1994.

Por su parte, los indios *parakana* que habitan en Altamira, estado de Pará, han denunciado repetidas invasiones sobre su territorio al mismo tiempo que han expresado su firme decisión de expulsar a los intrusos. En 1992 fue firmado un decreto para la demarcación de su área pero hasta ahora la FUNAI no ha podido realizar la demarcación del área por las amenazas sufridas por el equipo técnico. Las tierras de los parakana han sido objeto de constantes invasiones que han causado graves enfermedades a los indígenas. En 1994, fueron abiertos tres campos mineros dentro del área indígena pero la Fundación Nacional del Indio, FUNAI, no ha reaccionado. Al mismo tiempo los indígenas denuncian irregularidades en el Instituto Nacional de Colonización y Reforma Agraria (INCRA) que en varias ocasiones ha apoyado la presencia de mineros y nuevos frentes colonizadores en el área indígena.

También se produjeron invasiones en el área indígena de Alto Turiacu de Marañón donde habitan unos 1.200 indígenas *urubu-kaapor, guajá, timbira* y *tembé*. Según el Consejo Indigenista Misionero, CIMI, los invasores han mostrado documentos falsos de derechos de propiedad sobre parte del territorio indígena.

El día 17 de marzo, el juez federal de primera instancia de Boa Vista, determinó exigir a la Compañía Energética de Roraima la inmediata paralización de toda obra destinada a la construcción de la Usina Hidroeléctrica Cotingo en el área indígena Raposa Serra de Sol. Esta decisión del Poder Judicial constituye no sólo una victoria de los indios *macuxi* e *ingaricó* contra la Hidroeléctrica sino también un

avance en la lucha de los indios de Roraima y un paso importante en la construcción de una jurisprudencia positiva acerca del proceso de implementación de usinas hidroeléctricas en tierras indígenas.

La acción de la Procuradoría de la República concedida por la Justicia Federal, consolida dos posiciones de extrema importancia sobre este proceso:

- el Congreso Nacional debe autorizar la construcción de hidroeléctricas en tierras indígenas, independientemente de las ya demarcadas y,
- el licenciamiento ambiental de las usinas hidroeléctricas en tierras indígenas es de competencia obligatoria del Gobierno Federal y no de los gobiernos estatales, que habitualmente están sujetos a las presiones de grupos locales contrarios a los intereses indígenas.

Para discutir estos y otros urgentes problemas, dirigentes de 76 pueblos y 40 organizaciones locales y regionales, se reunieron en la Primer Asamblea General del Consejo de Articulación de Pueblos y Organizaciones Indígenas del Brasil (CAPOIB), en Luziana, Estado de Goiás, del 3 al 7 de abril. Los delegados aprobaron un documento final en el que señalan el desinterés gubernamental ante el aumento de la violencia y las invasiones contra los pueblos indígenas. En cuanto a la demarcación de las tierras indígenas, CAPOIB reivindica:

- que se deben garantizar asignaciones presupuestarias suficientes para hacer efectivas las demarcaciones y el desalojo de intrusos en las áreas indígenas demarcadas,
- establecer un cronograma para la demarcación de las tierras indígenas a corto y mediano plazo, fijando prioridades para las demarcaciones de las áreas en conflicto y aquellas que presentan riesgos inminentes de vida para los pueblos sin contacto,
- el Decreto 22/91, que dispone sobre el procedimiento administrativo para la demarcación de las tierras indígenas, debe ser mantenido, siendo que la elaboración de un nuevo decreto para la demarcación, con el establecimiento de un contradictorio, perjudicaría a los pueblos indígenas.

Los representantes de CAPOIB sostienen que "la Unión Federal, por fuerza de lo que la Constitución determina, debe demarcar nuestras tierras, los invasores quieren asegurar una manera de disminuir nuestros territorios, cuando no consiguen eliminarlos". "...La demarcación

de las tierras indígenas es un acto de interés público y por esta razón no debe ser objeto de interferencia de intereses particulares".

Esta primera asamblea marca el inicio de una nueva era para los pueblos indígenas de Brasil pues con la CAPOIB cuentan ahora con una red de trabajo nacional que les va a permitir unificar sus demandas.

PARAGUAY

En Paraguay no hubo mejoras en la suerte de los pueblos indígenas durante 1994. Cerca de fin de año, representantes de IWGIA y Supervivencia Internacional visitaron Paraguay y coincidieron en la opinión de que la situación de los indios de Paraguay es una de las peores de América.

La raíz de los problemas de los pueblos indígenas es su falta de acceso a la tierra. A pesar del hecho de que Paraguay ha ratificado la Convención 169 de la Organización Internacional del Trabajo, virtualmente no se ha hecho nada para asegurar tierra para la población indígena. Dos casos llamaron la atención pública durante el año: el de los *enxet* y el de los *ayoreo-totobiegosode*.

Un total de 4.000 enxet están reclamando título de propiedad sobre 163.000 hectáreas. A pesar del hecho que durante el año su situación obtuvo una amplia cobertura de prensa, el gobierno mostró poco interés en la resolución de sus demandas. De hecho, su situación empeoró cuando los propietarios de las tierras afectadas accionaron para frustrar las demandas de los indígenas: se intentó expulsar algunos líderes de sus comunidades, una cantidad de áreas reivindicadas por los indígenas fueron vendidas y grandes áreas fueron deforestadas. Los enxet trataron de proteger sus intereses requiriendo interdicciones que prohibieran la venta de tierras y la deforestación, pero algunos jueces mostraron un escandaloso desprecio por la ley, rehusando conceder las interdicciones. De hecho, incluso cuando éstas fueron concedidas, las autoridades fueron extremadamente reacias a implementarlas. Por ejemplo, la comunidad de Sawhoyamaxa obtuvo una orden legal para impedir la deforestación de 15.000 hás. que estaban reivindicando. En los seis meses que le llevó a las autoridades actuar, unas 1.200 hás. fueron completamente devastadas por el terrateniente, un alemán de nombre Heribert Rödel. La comunidad también informó que habían recibido amenazas de muerte, pero la oficina del Fiscal de la Nación se negó a tomar ninguna medida. En el caso de Quebrachales Puerto Colón -un establecimiento agropecuario de más de 300.000 hás.

331

en 1991, de las cuales los enxet reivindican 60.000 hás.- el gobierno permitió a los propietarios vender todas las áreas reivindicadas por los indígenas.

Los ayoreo-totobiegosode son el último grupo de indígenas no contactados de Paraguay. La mayoría del grupo ha sido "capturado" por las Misión de las Nuevas Tribus, en 1979 y 1986, y ahora reivindican 600.000 hás. de su territorio tradicional. Su objetivo es proteger a sus parientes que todavía están en el monte. El gobierno mostró poco interés en su caso, pero repentinamente, a finales de octubre, colonos menonitas que trataban de deforestar una parte del territorio totobiegosode fueron atacados por los habitantes del monte. Uno de sus bulldozeres habían pasado directamente a través de las huertas totobiegosode y los indígenas se defendieron arrojando una lanza y disparando flechas. Nadie fue herido pero los totobiegosode huyeron inmediatamente hacia el interior del monte. Esta fue la tercera vez en tres años que los bulldozeres menonitas invadieron las aldeas de los habitantes del monte. Los acontecimientos ganaron rápidamente la atención pública y el gobierno actuó para evitar una repetición de las cacerías de seres humanos de 1979 y 1986, advirtiendo tanto a la Misión de Nuevas Tribus como a los menonitas que dejaran en paz a los totobiegosode. Sin embargo, se avanzó muy poco en la resolución de sus reivindicaciones de tierra.

En Paraguay oriental, la situación no ha sido mejor. Durante 1994, no se resolvió ninguna reivindicación de tierras en el área por el gobierno aunque la iglesia católica compró dos pequeñas áreas de tierras para los *mbya*. Se vieron también ejemplos de terratenientes accionando en forma agresiva contra las comunidades indígenas asentadas en sus tierras.

En Capitán Bado, un brasileño mantuvo prisionera a una comunidad *pai tavytera* en su tierra y se negó a permitir a elementos externos verificar su situación. Otro terrateniente usó a la policía para expulsar a una comunidad *chiripa* de sus tierras, quemando sus casas y destruyendo sus cultivos en la acción.

La situación de tierras muestra pocas perspectivas de mejoramiento. Una de las razones claves brindadas por el gobierno para no resolver la cuestión de la tierra es la falta de fondos. En consecuencia, los enxet comenzaron a hacer trabajo de lobby en el parlamento para persuadir a sus miembros que incrementen substancialmente la proporción del Presupuesto Nacional de 1995 asignada para adquirir tierras indígenas. Dos de sus líderes hablaron dos veces en el Parlamento y fueron apoyados por una campaña internacional de cartas

coordinada por Supervivencia Internacional. Aunque el presupuesto fue aumentado a US$4.500.000, toda esta suma fue virtualmente destinada a pagar tierras adquiridas en años anteriores. El millón de dólares restante alcanza sólo para quizás 20.000 hás. en el Chaco, una cantidad insignificante dada la escala de las reivindicaciones indígenas. En contraste, el Parlamento mostró pocos reparos en aprobar masivos aumentos de gastos militares y salarios de empleados públicos.

Además, la unión de terratenientes, la Asociación Rural del Paraguay (ARP), se hizo bastante más activa en la oposición a las reivindicaciones territoriales indígenas. Formaron una comisión encabezada por dos de los terratenientes más afectados por las reivindicaciones indígenas. Se inició una campaña de desinformación para desacreditar tanto a las reivindicaciones indígenas como a aquellos que les dan apoyo legal. Una cantidad de miembros del Parlamento prestaron su apoyo a la ARP, pero otros sectores influyentes de la sociedad se negaron a colaborar. En forma muy significativa, la iglesia católica se puso decididamente del lado de los indios. En contraste, la iglesia anglicana, que había estado otorgando apoyo legal a los enxet, les quitó su ayuda a fines de julio de 1994.

El empeoramiento del problema en Paraguay oriental se debe a las invasiones de colonias ava-chiripa, mbya y pai-tavytera por campesinos pobres. Parte de la razón es la masiva e incontrolada deforestación del este de Paraguay, lo cual ha significado que en muchas áreas las únicas reservas forestales restantes son las de las colonias indígenas. Es claro que muchas de las invasiones han sido instigadas por comerciantes madereros locales y, ciertamente, el principal interés de los campesinos parece ser la extracción de la madera más valiosa. Los indígenas han sido también amenazados y expulsados de sus hogares, y sus cosechas han sido destruidas. Las autoridades han sido notablemente lentas en su acción, incluso cuando los indígenas han obtenido órdenes judiciales autorizándolos a expulsar a los invasores. Esto está en marcado contraste con la velocidad con que las autoridades expulsan campesinos de las tierras pertenecientes a no indios.

Durante años, una serie de informes han denunciado las difíciles condiciones de trabajo de los indios empleados en los establecimientos ganaderos paraguayos. A fines de 1994, tres comunidades enxet decidieron demandar a sus empleadores por sueldos no recibidos. Cincuenta y cinco trabajadores indios en el establecimiento de propiedad estadounidense, Salazar, exigieron US$40.000 por conceptos de sueldos no pagados en el año anterior, mientras que en Maroma, siete trabajadores presentaron una demanda por US$9.000. Los casos recibieron

333

mucha publicidad y tardarán mucho en resolverse. Sin embargo, a fin de año, los salarios habían sido elevados en un 150% en Salazar.

INDI, la organización gubernamental que se supone debe apoyar a las comunidades indígenas, ha continuado demostrando su acostumbrada parálisis. A pesar de disponer de 100 empleados, probó ser incapaz de resolver incluso los menores problemas y pocos de sus funcionarios fueron vistos en las comunidades indígenas. La cuestión de la reforma de INDI sigue sin respuesta y, como resultado, los indios se volcaron cada vez más al Parlamento y a la Fiscalía General como fuentes alternativas de apoyo.

Incluso en las áreas no conflictivas de la salud y la educación, quedó claro que el gobierno tiene un interés mínimo en la población indígena. No ha habido ninguna mejora en los totalmente inadecuados servicios de salud: en muchas áreas no existen servicios y muchas comunidades no han recibido vacunas durante años. Estadísticas recientes muestran también que la incidencia de la tuberculosis entre los jóvenes indígenas es diez veces superior a la tasa de la población nacional. En la educación, no se hizo ningún intento de otorgar materiales didácticos adecuados y tampoco se capacitó a los maestros indios.

La principal intervención del gobierno en asuntos indígenas fue la de efectuar repartos gratis de alimentos a las comunidades. En ciertas comunidades, especialmente aquellas cerca del río Pilcomayo, esto reflejó una verdadera necesidad ya que una prolongada sequía dejó a los indígenas del área en serias dificultades. Sin embargo, en muchas comunidades parece haber habido poca reflexión sobre la necesidad de los repartos. Muchos de los alimentos eran provistos por el Programa Mundial de Alimentación de la ONU, y su intención era apoyar iniciativas dentro de las comunidades. En realidad, los repartos parecen haber debilitado la iniciativa de varias comunidades; generalmente los miembros de la comunidad se niegan a realizar ciertas tareas si no reciben alimentos por el trabajo. Dado que los repartos fueron generalmente cubiertos por la televisión y la prensa parecería que el principal interés del gobierno era político; se obtuvo un máximo de publicidad con costos mínimos.

Ya que es evidente que el gobierno paraguayo tiene poco interés en apoyar los derechos indígenas, los enxet iniciaron una campaña internacional para persuadir a la Unión Europea de no financiar un proyecto para el Desarrollo Sustentable del Chaco a menos que el Paraguay resuelva sus reivindicaciones de tierras. El proyecto incluye la donación de la Unión Europea de US$17.000.000 y la campaña enxet fue de

334

un éxito total. La Unión Europea demostró una loable sensibilidad y dio al Paraguay 12 meses para resolver las reivindicaciones de tierras. Si no lo hace, el proyecto será cancelado.

ARGENTINA

En Argentina a pesar de las dudas de que se iban a integrar los derechos indígenas en el texto de la nueva Constitución Nacional, sancionada el 24 de agosto de 1994, la misma contiene un artículo que implica un importante adelanto en el proceso de reconocimiento de los derechos indígenas en el país. El artículo 75, inc. 17 establece que corresponde al Congreso:

> "Reconocer la pre-existencia étnica y cultural de los pueblos indígenas argentinos. Garantizar el respeto a su identidad y el derecho a una educación bilingüe e intercultural; reconocer la personería jurídica de sus comunidades, y la posesión y propiedad comunitarias de las tierras que tradicionalmente ocupan; y regular la entrega de otras aptas y suficientes para el desarrollo humano; ninguna de ellas será enajenable, transmisible ni susceptible de gravámenes o embargos. Asegurar la participación en la gestión referida a sus recursos naturales y a los demás intereses que los afecten. Las provincias pueden ejercer concurrentemente estas atribuciones".

La aprobación de este texto fue significativo por varias razones. En primer lugar, todo el debate sobre este punto, dentro de la Convención Constituyente, fue presenciado por delegados indígenas de todo el país, quienes presentaron y defendieron sus propuestas ante los convencionales. Fue generalmente reconocido que no se habría logrado un texto tan favorable si no fuera por esa presencia indígena tan tenaz. La participación indígena fue acompañada por varias organizaciones indígenas e instituciones de apoyo a los indígenas, de las cuales vale mencionar la Asociación Indígena de la República Argentina (AIRA), la Coordinadora de Organizaciones Aborígenes de Jujuy (COAJ), el Equipo Nacional de Pastoral Aborigen (ENDEPA) y el Instituto de Cultura Popular (INCUPO).

No obstante esta participación y lo positivo del nuevo artículo, que por primera vez reconoce ciertos derechos especiales de los pueblos indígenas en Argentina, debemos ser concientes de sus limitaciones. La debilidad principal, que produjo la protesta de varios de los delegados indígenas en la misma Convención *(mapuches y kollas)*, es su ubicación dentro de la sección que trata de las atribuciones del Congre-

335

so Nacional, en vez de en la primera parte donde se trata los derechos fundamentales. Aunque en efecto el Art. 75, inc. 17 claramente constituye un nuevo derecho, no ha sido incluido en la sección de nuevos derechos. Esto significa un rango inferior y no han sido pocos los comentaristas que han preguntado si la inclusión de los derechos indígenas no ha sido más simbólica que real.

En el mejor de los casos, suponiendo la buena disposición del Congreso y de las Provincias de implementar las normas del texto, estas normas son todavía esencialmente programáticas, siendo que, por lo general, las actuales legislaciones nacionales y provinciales son inadecuadas. Significa todo un proceso de elaboración y sanción de nuevas leyes a nivel nacional y provincial, que podría tardar años, mientras las condiciones de las comunidades indígenas se volverían cada vez más críticas. De todos modos es evidente que los derechos esbozados en la Constitución implican de aquí en adelante una ardua tarea para darles forma concreta y sentarlos en casos específicos.

El reconocimiento de los derechos indígenas por la Constitución Nacional merece una última observación. Argentina tiene una tradición política liberal muy fuerte, afirmando el principio de igualdad de todos ante la ley y negando toda excepción. Ya varios juristas han cuestionado la constitucionalidad del Art. 75 inc. 17, que – según ellos – otorga un trato preferencial e insinúa una concepción racista que lesiona el principio de igualdad establecido en el Art. 16 de la Constitución.

Es evidente que todavía existen en Argentina actitudes sumamente resistentes al reconocimiento de un derecho especial por parte de los pueblos indígenas y estas actitudes informan las políticas y programas oficiales.

No ha de sorprendernos, entonces, descubrir que en la práctica no se ven avances significativos en las acciones del Estado destinadas a las comunidades indígenas. El Instituto Nacional del Indígena (INAI), a pesar del nombramiento de un nuevo director, quien afirma ser respetuoso de la propia identidad cultural indígena, sigue inoperante y básicamente sin fondos propios. Se habla de llevar a cabo un 2º Censo Nacional Indígena y desarrollar un programa para proyectos que tendrían como objetivo la creación de fuentes de trabajo. Notablemente ausente en el discurso oficial es una política que conduzca a la afirmación de los derechos indígenas a la posesión y propiedad de la tierra.

Es significativo que, dentro de la reorganización de gobierno efectuada hace más de un año, el INAI depende de la Secretaría de Desarro-

llo Social y la misma depende directamente de la Presidencia. Se supone que esta relación tiene un motivo sobre todo político, permitiendo dirigir asistencia a determinados grupos según la conveniencia política. Dentro del abanico de programas que promueve la Secretaría, no hay ninguno destinado exclusivamente a los pueblos indígenas, al contrario la tendencia es de incorporar a los indígenas, como un grupo necesitado más, dentro de programas genéricos fundamentalmente de tipo asistencialista, sea de nutrición, de provisión de agua, o sea para la mujer, etc. Aquí vemos como en la práctica se impone el principio de la igualdad, que es la otra cara de la política de integración tan arraigada en Argentina.

Son las mismas actitudes que siguen reteniendo al Poder Ejecutivo depositar la firma por parte del Gobierno del Convenio 169 de la OIT, a casi tres años de su sanción por el Congreso Nacional. Igualmente, a pesar de que el gobierno de Argentina fue uno de los cosignatarios del convenio de fundación del Fondo para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas de América Latina y el Caribe, no ha promovido su ratificación por el Congreso, ni ha destinado al Fondo recursos de su presupuesto, como corresponde hacer.

Un ejemplo muy llamativo del afán de integrar al indígena como un ciudadano más se presenta en las operaciones de la Dirección General Impositiva, las cuales son todas manejadas por computadora desde Buenos Aires. En un intento de asegurar que todos por igual paguen sus aportes al Sistema Integrado de Jubilaciones y Pensiones, ha enviado últimamente notificaciones a cientos de indígenas viviendo en los lugares más aislados del bosque chaqueño para que informen, dentro del plazo de cinco días, su situación de empleo por no haberse registrado en la DGI que hayan cumplido con los aportes requeridos por los trabajadores autónomos. Evidentemente la computadora no ha sido informada de las condiciones en que viven estos indígenas, que muchas veces ni siquiera tienen dinero para las necesidades básicas que el mercado ofrece, pero definitivamente no disponen de los 60 US$ que la DGI espera como aporte mínimo mensual.

No se debe ignorar que la tradicional resistencia en Argentina a reconocer un estado jurídico de especialidad para los pueblos indígenas recibe hoy en día un nuevo respaldo en la política económica neoliberal del Gobierno, que libraría a todos al juego del mercado internacional. La expresión concreta de esta política a nivel regional es el Mercosur, puesto en marcha a principios de este año y cuyas implicancias para las comunidades indígenas aún están por verse. Lo más probable es que el ensanchamiento del mercado de producción y

consumo con el aumento de la competencia que esto implica, presionaría aún más los grupos vulnerables con limitadas capacidades de producción y consumo. En algunos casos específicos, en Misiones y la región del chaco, es probable que el proceso de integración física (vías de comunicación, etc.) se tornaría en amenaza directa a la posesión de sus tierras y la integridad de sus comunidades.

De hecho, la sobrevivencia económica de muchas comunidades indígenas, sean kollas de la montaña del noroeste, mapuches de la Patagonia, o *tobas* del chaco, se vuelve cada vez más difícil por la inseguridad en la posesión de sus tierras, el grave deterioro en las condiciones ambientales y las muy desfavorables relaciones que están obligados a mantener con el mercado. Estas condiciones están produciendo un proceso de migración cada vez más acentuado hacia las ciudades, así creando una nueva población indígena urbana con sus problemas particulares. Estos problemas quizás son más marcados entre los grupos del Chaco, especialmente los tobas.

Las políticas y acciones oficiales a nivel provincial, con algunas variantes limitadas según la Provincia, demuestran las mismas características que aquellas de la Nación. La perspectiva eminentemente pragmática de la acción oficial se manifiesta en el hecho de que la Provincia que, relativamente, más se ha dedicado a responder a las comunidades indígenas – en la adjudicación de tierras y en diversos programas de asistencia – es Formosa, la Provincia que tiene la mayor proporción de indígenas. En la Provincia del Chaco, la reforma de la Constitución Provincial demostró, a pesar de una fuerte campaña, que los dirigentes políticos no están dispuestos a comprometer tierras del estado a las comunidades indígenas.

En otras Provincias no se ve ningún avance significativo en la adjudicación de tierras. Cabe recordar aquí que los tres casos específicos mencionados en el Mundo Indígena del año pasado siguen con fuertes contratiempos. En el caso de los kollas de San Andrés, a pesar de lograr la ley de expropiación de las tierras reclamadas, esta sigue sin implementarse y mientras tanto empresas privadas han sacado, con total impunidad, toda la madera de valor de la propiedad. En la Provincia del Chaco, los tobas de la Asociación Comunitaria Meguesoxochi siguen reclamando la mensura de los 150.000 hás. que les fueron otorgados por ley en el año 1924, mientras el Gobierno de la Provincia vende a terceros fracciones dentro de la misma tierra.

Estos casos ponen de relieve la debilidad relativa de las organizaciones indígenas y grupos de apoyo ante los poderes estructurales, sean estos del Estado o sean de las fuerzas económicas que en última

instancia controlan las funciones del Estado. Hasta ahora los movimientos indígenas en la Argentina, o han sido bastante locales o han sido dependientes de grupos restringidos de individuos que mayormente operan fuera del contexto de las comunidades locales. A nivel nacional se ha cuestionado la representatividad de la Asociación Indígena de la República Argentina (AIRA), pero hasta el momento no existe otra organización que pueda adjudicarse mayor representatividad. Durante la Convención Constituyente se lanzó la propuesta de crear una Confederación de Pueblos Indígenas de la Argentina, pero sin la existencia de organizaciones más fuertes a nivel local y regional, es difícil ver que tal confederación alcance a ser más que otra colección de individuos no representativos.

Es en este contexto que radica la importancia del crecimiento y fortalecimiento de organizaciones indígenas basadas en las mismas comunidades. Aquí se destaca la labor de, entre otros, la Coordinación de Organizaciones Mapuches, "Tain Kinegetuam", en Neuquén, el Consejo Asesor Indígena (CAI) de los mapuches de Río Negro, la Asamblea del Pueblo Guaraní en el noroeste del país, la Organización de Comunidades Aborígenes de Santa Fe (OCASTAFE), la Asociación "Thaka Honat" en parte del Chaco Salteño y la Coordinadora de Organizaciones Aborígenes de Jujuy (COAJ). Siendo un año eleccionario, las comunidades están una vez más asediadas por los políticos, hambrientos de votos y dispuestos a aprovechar las necesidades del votante, con todos los trastornos y divisiones que esto implica para los indígenas. Ante este tipo de invasión, se nota en las comunidades un crecimiento de la conciencia de que son sus propias organizaciones, independientes de los partidos e instituciones oficiales, que a la larga ofrecen las mejores posibilidades de representarles fielmente.

Históricamente han sido igualmente débiles las organizaciones de apoyo a las comunidades y pueblos indígenas, sobre todo por la falta de una conciencia pública dispuesta a reconocer los derechos indígenas. Aunque los problemas que enfrentan los pueblos indígenas se han vuelto más conocidos públicamente en los últimos años, existe todavía una gran indiferencia por la suerte de los indígenas. Por otro lado, la mayor publicidad acordada al tema indígena, sobre todo internacionalmente, ahora suscita el peligro de crear en el país un negocio del indigenismo, que favorece a los indigenistas más que a los propios indígenas.

CHILE

En Chile continúa la construcción de las seis centrales hidroeléctricas en el río Bio-Bio, el cual está afectando directa e indirectamente a unas cuatro mil personas, de las cuales los *mapuches-pehuenches* constituyen un número importante. Su sustento y forma de vida les será arrebatado y junto con ellos la destrucción de una gran parte de los bosques de *pehuén* (araucaria) y especies vegetales únicas de la región. Las autoridades chilenas argumentan que la electricidad incentivará la industrialización y que se crearán nuevos empleos pero los mapuches consideran que no van a ser ellos los beneficiados debido a sus conocimientos técnico-profesionales y la discriminación racial.

Al mismo tiempo los precarios medios de subsistencia que cuentan los mapuches son amenazados por las restricciones que las autoridades impusieron a su pesca al mismo tiempo que ha aumentado en forma explosiva la pesca a gran escala.

La reciente reforma constitucional no reconoce la existencia de los pueblos indígenas de Chile y el gobierno no se ha suscrito al Convenio 169 de la OIT. Al mismo tiempo el gobierno se ha retirado del Fondo para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas para América Latina y el Caribe, al que originariamente se había suscrito en 1992. Los motivos que justificaron tal medida son el "atentado contra la universalidad del Estado".

En lo que se refiere a la Ley Indígena, la participación de las organizaciones indígenas ha sido escasa. Al mismo tiempo la Corporación de Desarrollo Indígena (CONADI), no puede operar por los escasos fondos asignados. Mauricio Huenchulaf, director de CONADI manifestó que debido al escaso presupuesto destinado al Fondo de Tierras, éste alcanza para satisfacer una o dos demandas anuales y agregó que si el gobierno no destina más fondos, la CONADI se demorará 20 años para "solucionar los casos más apremiantes".

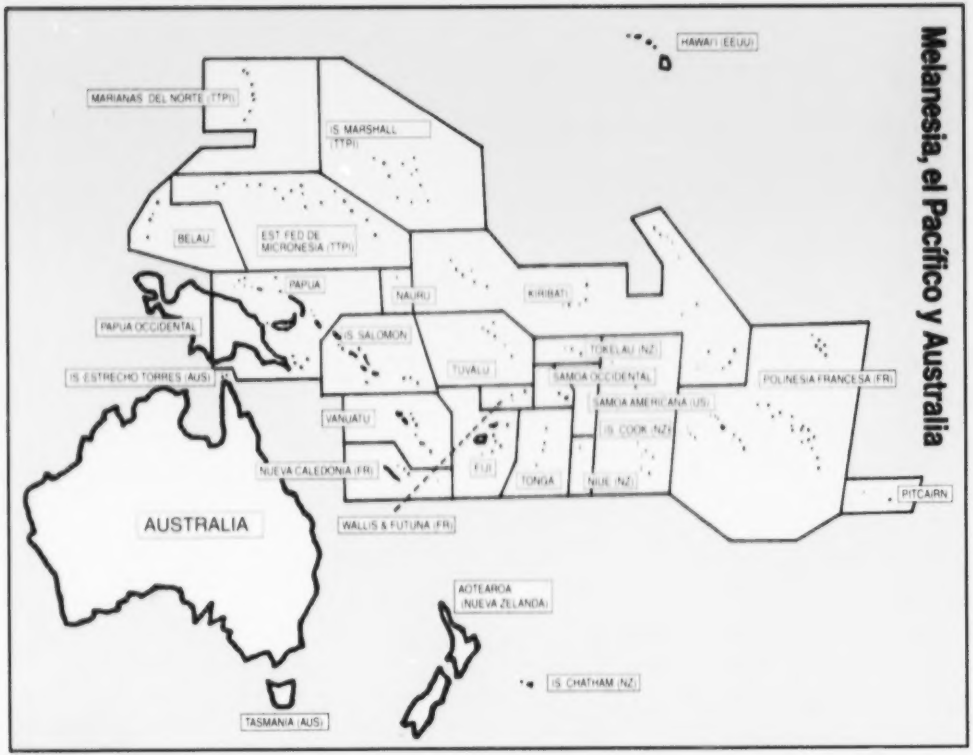
El Fondo de Tierras y Aguas Indígenas, fue creado por el Gobierno para comprar a latifundistas y empresarios, tierras indígenas para luego entregárselas a los indígenas. Esta situación ha levantado la protesta de los mapuches pues consideran que los latifundistas se han atribuido la propiedad de sus tierras por intermedio de la usurpación, adquisición ilegal o simplemente mediante "compras" dudosas al fisco, por lo que los mapuches reclaman hoy ser los dueños legítimos de estas tierras. El Estado, a través de la CONADI, pretende otorgar subsidios a las comunidades mapuches para que adquieran sus propias tierras y así terminar con el estado de "ocupaciones ilegales". Los

litigios entre mapuches y *huincas* (chilenos no-mapuches) de la VIII y X Región del país hasta mediados de marzo de 1995 afectaban, según la CONADI, a alrededor de 4.000 familias mapuches y representan unas 70.000 hectáreas.

Mientras tanto se multiplican las órdenes de desalojo contra los mapuches. El Coordinador Regional de Osorno, del Consejo Interregional Mapuche, denunció que varios empresarios se atribuyen títulos de propiedad sobre las tierras indígenas y que les impiden trabajarlas, causando una fuerte tensión y serios problemas económicos a sus ya debilitados medios de subsistencia. Los latifundistas parecieran tener carta blanca para desalojar por la fuerza, con la aparente complacencia de las autoridades. Un ejemplo fue la violenta expulsión de la comunidad Rupumeica, integrada por 80 familias que aún conservaban 500 hectáreas ubicada en la precordillera de Los Andes. El líder de la comunidad, Francisco Quenillao, denunció que la compañía Carran, que ya cuenta con 7.000 hectáreas, expulsó por la fuerza a las 80 familias de la comunidad, les usurpó las 500 hectáreas y procedió a quemarle sus viviendas con todos sus enseres, ahora estas familias mapuches se encuentran viviendo en las cercanías, en situación de extrema pobreza.

Fuentes:

Agencia Lationamericana de Información (ALAI).
Centro Indigenista Misionero (CIMI-Brasil).
Comisión por la Creación del Parque Yanomami (CCPY-Brasil).
Comité Exterior Mapuche.
IPS.
Nuestra Amazonia-COICA.



BEST COPY AVAILABLE

MELANESIA, EL PACIFICO Y AUSTRALIA

MELANESIA

PAPUA OCCIDENTAL

La mina Freeport

La industria minera afecta seriamente las vidas de los pueblos indígenas de Papúa Occidental. La PT Freeport Indonesia Company está operando la mina de oro más grande del mundo y la segunda, en tamaño, mina abierta de cobre de Papúa Occidental. La mina Freeport McMoRan, con base en EEUU, es propietaria de la mayoría de las acciones de Freeport Indonesia.

PT Freeport Indonesia es generalmente considerada como la abanderada del éxito de las inversiones extranjeras en Indonesia. Freeport McMoRan se introdujo en Indonesia en 1966 y se convirtió así en la primer compañía extranjera que contrajo un contrato de inversión extranjera con el gobierno de Indonesia.

La compañía minera Freeport consiste de dos bloques. La mina Ertsberg (10.000 hás.), el bloque A, ha sido explotada desde 1969, pero todavía es una mina abierta productiva. Antes una brillante montaña negra, Ertsberg se ha transformado en un profundo crater lleno de agua. La nueva operación, el bloque B, también llamado Grasberg, a unos 2 km. de distancia, es una vasta área de 2,6 millones de hás. El bloque B será explotado dentro de unos pocos años. El proyecto Grasberg se ha convertido en el proyecto más grande del mundo en una sola montaña. La enorme expansión creó un problema financiero para la Freeport McMoRan y esto fue la causa de la aparición en escena de la compañía minera británica RTZ. El 8 de marzo se anunció que RTZ, la compañía minera más grande del mundo, adquirirá al menos el 10,4% -y posiblemente más de un 18%- de las acciones de la compañía. En total, las inversiones de RTZ totalizarían un total de US$ 1.725 millones, una de las adquisiciones mineras más grandes de los años noventa.

Freeport McMoRan ha sido criticada durante muchos años por parte de grupos de apoyo a los indígenas, grupos de derechos humanos y ambientales, por sus operaciones en Papúa Occidental. En 1991, en ocasión de la firma de un importante nuevo acuerdo con el gobierno de Indonesia, el entonces presidente de Freeport, James Moffett, se jactó orgullosamente de que la compañía estaba ".clavando la lanza del desarrollo económico en el corazón de Irian Jaya". Sin embargo, de acuerdo a muchos observadores las consecuencias ya han sido una importante contaminación fluvial, muertes y sufrimientos a causa del traslado forzoso de pueblos indígenas, y enfermedades causadas por las emisiones químicas y ácidas.

RTZ es también conocida por ser notoriamente negligente con respecto a los derechos de los pueblos indígenas y el medio ambiente. Opera varias de las minas abiertas más grandes del mundo, y una importante proporción de sus operaciones están ubicadas en los territorios de las naciones indígenas (tales como los aborígenes australianos, los nativos americanos, los igorot filipinos, los saami finlandeses) quienes nunca han consentido a la minería. La empresa más notoria de la compañía es la mina de cobre/oro de Panguna, situada en el este de Nueva Guinea, en la isla de Bougainville.

Pérdida de territorios tradicionales

Las actividades mineras han causa una tremenda pérdida de territorios tradicionales por parte de los pueblos indígenas. En particular para el pueblo *amungme*, el cual vive en torno al pueblo costero de Timika, de enorme expansión (ahora más de 25.000 habitantes) desde el comienzo de las operaciones mineras. La concesión original de Freeport de 100 km² se yuxtaponía parcialmente con las áreas tradicionales de caza de los amungme. Freeport no ofreció ningún servicio a sus comunidades, ni tampoco empleo en la mina. Incluso durante el período de expansión de fuerza de trabajo en 1993, sólo el 13% eran de la misma Papúa Occidental. La nueva operación minera de Grasberg, de gran envergadura, que cubre 25.000 km² en la parte montañosa central de Papúa Occidental, transformará enteramente la región. Y significará sin ninguna duda una pérdida aún mayor de territorios tradicionales de grupos como los *dani*, *yali* y *hupla* que actualmente viven allí. Además, se construirá una nueva ciudad cerca del pueblo costero de Timika, lo cual significa una pérdida de 25.000 hás.

Los infames programas de transmigración -por los cuales familias de otras partes de Indonesia son trasladadas a tierras indígenas- han significado la pérdida de territorios tradicionales que suman casi un

344

millón de hás. Ya han sido trasladadas unas 200.000 personas. El gobierno está ahora implementando un programa de US$ 93 millones, que cubre todo el este de Indonesia, y que tiene a Papúa Occidental como objetivo fundamental.

Supuestas intimidaciones

Persistentes informes de Papúa Occidental durante el período de noviembre de 1994 a febrero de 1995 indican que se han realizado operaciones militares en la vecindad de la mina Freeport. De acuerdo a estos informes (entre otros del Consejo Australiano de Ayuda Externa), aldeanos papúes, como los dani y los amungme, han sido muertos, intimidados y torturados. En noviembre de 1994, un extranjero empleado de Freeport fue muerto a tiros, supuestamente a causa de acciones de la OPM (Organisasi Papua Merdeka). El ejército indonesio envió inmediatamente aviones cargados de tropas al área. Sin embargo, ninguno de los informes brindan datos concretos sobre el número de víctimas.

Los grupos indígenas locales se han opuesto a las operaciones mineras desde su mismo comienzo. Sin embargo, la operación minera es de importancia económica vital para el gobierno indonesio (Freeport es uno de los contribuyentes impositivos más importantes de Indonesia, aportando el 47% del producto bruto doméstico de Irian Jaya), y se lanzaron ataques aéreos contra los primeros intentos de oposición a las operaciones mineras. La situación de los pueblos locales fue planteada en el parlamento nacional en Yakarta. Algunos miembros parlamentarios argumentaron que los beneficios obtenidos por Freeport eran probablemente mucho mayores que los beneficios que habían recibido los habitantes locales por la presencia de la compañía. Pero nadie los escuchó; en sus 27 años de operaciones, Freeport se ha convertido en un elemento invalorable para Yakarta.

EL PACIFICO

HAWAI'I

Continúan en Hawai'i las manifestaciones, las ocupaciones de tierras, la educación y la divulgación en los foros indígenas, y otros tipo de acciones de apoyo y de demostración de la autodeterminación. Durante 1994 los *kānaka maoli*, los indígenas hawaiianos, presentaron su caso ante la Comisión de Derechos Humanos de la ONU y el Grupo de

Trabajo sobre Poblaciones Indígenas, el cual fue también escenario del estreno mundial del vídeo *El Tribunal*, sobre el Tribunal Internacional de los Pueblos, en Hawai'i, en 1993.

La Comisión Asesora sobre la Soberanía de Hawai'i, creada por el gobierno, se convirtió en 1994 en el Consejo Electoral por la Soberanía de Hawai'i (HSEC), compuesto por miembros nombrados por el anterior gobernador de Hawai'i. Según la ley del HSEC, estas personas tienen el poder de celebrar un supuesto plebiscito sobre la soberanía hawaiiana, con la participación de todos aquellos que aleguen ser kānaka maoli en todo el mundo. Un plebiscito es obligatorio para las partes involucradas. Como la redacción de la Ley HSEC no implica ésto, el término apropiado para la votación debería ser una "consulta de opinión". También la palabra soberanía parece ser engañosa. Los "modelos de soberanía" discutidos en los foros locales adhieren a modelos que, como por ejemplo la "asimilación", no implican la soberanía, ni en el sentido occidental (ser independiente, no estar bajo el control, la influencia o el gobierno de otros) ni en el sentido kānaka maoli de *ea*, vida, respiración, espíritu. La cuestión a ser votada es: "¿Elegirá el pueblo hawaiiano delegados para proponer un gobierno nativo hawaiiano?". Si la mayoría de los votantes registrados votan que sí, el HSEC podría celebrar una convención constitucional (controlada por el estado) para crear una "Nación Hawaiiana". Mientras que el HSEC ha comenzado el registro de votantes, la educación y la discusión continúan entre los kānaka maoli. Muchos consideran a HSEC como un intento de las agencias estatales de coptar y apoderarse del cada vez más fuerte movimiento kānaka maoli por la autodeterminación. Ka Lāhui (el mayor grupo del movimiento indígena hawaiiano), Ka Pakaukau y muchos otros grupos kānaka maoli alientan decididamente un boicot, porque consideran al plebiscito como una estrategia para forzar a los kānaka maoli a abandonar su inalienable soberanía, reconocida por el Congreso de los EEUU en la Ley del Estado 103/150 ("La Ley de Disculpa" firmada en 1993, ver *El Mundo Indígena* 1993-94:78-81). Han tomado además la iniciativa de una investigación internacional del supuesto plebiscito.

Mientras tanto, las estadísticas sociales de los kānaka maoli son cada vez peores, y los derechos de los indígenas hawaiianos son cuestionados ante la justicia. Los kānaka maoli han sido expulsados de sus hogares en tierras que ellos consideran propias. En Anahola, Kaua'i, el centro cultural, fue demolido por órdenes del Departamento de Territorios Hawaiianos, mientras que sus administradores fueron encarcelados por ignorar una orden judicial que les impedía acercarse al lugar. La casa

había sido construida con fondos federales. Los kānaka maoli han tratado de bloquear las ventas de "tierras cedidas" – tierras fiscales apropiadas por el gobierno de los EEUU cuando Hawai'i fue anexado en 1898. Se supone que esta tierra está en administración y debe ser usada para "el beneficio de los habitantes de las islas hawaiianas". El rico Bishop Estate compró las tierras de la Hamakua Sugar Company, en bancarrota, incluso las tierras cedidas. Hasta la Oficina de Asuntos Hawaiianos estaba dispuesta a comprar la tierra. Están en un proceso de comprar tierras cedidas de propiedad del estado para la generación de ingresos.

El Departamento de Territorios Hawaiianos ha estado involucrado en transferencias de tierras y asentamientos en un proceso de restitución de tierras apropiadas por diversos gobiernos sin compensación, o que nunca fueron identificadas. El departamento y la legislatura parecen hacer un esfuerzo para compensar décadas de negligencia. Durante setenta años, el Departamento y sus predecesores federales no otorgaron más que el 17% de las tierras a los kānaka maoli. Doscientos mil acres fueron separados en 1920 para "recuperar" a los indígenas hawaiianos, considerados en esos tiempos como una "raza en desaparición" (al mismo tiempo para proteger a los intereses de las plantaciones azucareras en tierras agrícolas de primera calidad).

Durante 1994, fueron realizadas diversas acciones contra proyectos militares. En el Establecimiento de Misiles del Pacífico, en la isla de Kaua'i, un grupo de kānaka maoli y simpatizantes construyeron un sepulcro en las dunas para protestar contra el lanzamiento de un misil "Stars" dirigido a Kwajalein.

El 16 de enero de 1994, el Estado Nacional Soberano Independiente de Hawai'i (antes el Consejo 'Ohana) proclamó la restauración de la independencia del estado nacional soberano de Hawai'i y el derecho a la autodeterminación como pueblo. La constitución fue firmada el 16 de enero de 1995. Ese mes fue también testigo de manifestaciones en conexión con las conmemoraciones anuales del apoderamiento del gobierno hawaiiano en 1893 por parte de empresarios residentes en Hawai'i apoyados por la marina de los EEUU. Además, enero de 1995 fue el centenario de la rebelión Wilcox contra la autoproclamada "República de Hawai'i" y el juicio y el encarcelamiento de la Reina Lili'uokalani.

Ka Lāhui, celebró su 15 sesión legislativa en mayo de 1994. Se adoptaron políticas nacionales y un programa para la finalización de un plan general para una Nación Hawaiiana. En agosto, más de sesenta grupos participaron en una Marcha Solidaria por la Soberanía y una jornada educativa en el I'olani Palace.

347

El gobierno federal cedió la isla de Kaho'olawe a administradores kānaka maoli en la Comisión de Reservas Isleñas estatal, en mayo de 1994. Kaho'olawe, sagrada para los kānaka maoli y situada cerca de islas habitadas, fue usada como objetivo de bombardeos del ejército de los EEUU hace cincuenta años. Desde mediados de los 70, el grupo Proteger a Kaho'olawe 'Ohana y otros grupos indígenas han estado luchando para recuperar el control de la isla. El título formal de cesión fue escrito enteramente en hawaiiano.

En febrero de 1994, dos *kāai*, contenedores con los restos de dos famosos jefes, desaparecieron del Museo Bishop en Honolulú. Se cree que han sido llevados a descansar en el valle Waipio, en la isla de Hawai'i. En abril, las Universidades de Yale y Harvard devolvieron doscientos restos óseos de indígenas hawaiianos llevados para investigación en el período de fines de 1800 a 1950. Fueron vueltos a enterrar.

AOTEAROA

Igual que muchos pueblos nativos en sus tierras tribales, enfrentamos continuos ataques del colonizador. 1994 no ha sido diferente, en realidad han escalado su campaña y están descaradamente creando políticas y propuestas para lograr nuestra desaparición como pueblo.

El gobierno nacional se ha abocado a encontrar modos de extinguir derechos nativos inalienables. 1994 fue el año en que decidieron hacerlo de conocimiento público, después de negar el hecho de que lo habían estado haciendo durante tres años. Bajo el disfraz de "solución de las reivindicaciones sobre tierra *maori*" el gobierno instrumentó una propuesta llamada el paquete fiscal, un paquete de $1.000 millones para solucionar TODAS las "reivindicaciones", de manera que los maori puedan "progresar" a un estado de "desarrollo". La palabra "reivindicaciones", según la definición del gobierno, sugiere que los maori son gente descontenta que necesitan ser sacados de su estado "quejoso" con un poco de dinero para introducirlos en el estado de "desarrollo".

Te Kawau Maro, junto con otros grupos maori por la soberanía, trabajaron este año para desenmascarar el plan genocida del gobierno. Nos hemos movilizado para atacar el propuesto paquete fiscal escribiendo folletos informativos, creando consignas apropiadas para la emisión en las radioemisoras maori, dando conferencias en todo el país, hablando en la radio y la televisión sobre el nuevo engaño del gobierno, haciendo un vídeo con entrevistas a personas que poseen información interna sobre el "Sealords deal" (el arreglo que redujo

348

nuestros derechos pesqueros y que es el anteproyecto del paquete fiscal). La cláusula clave del "Sealords deal" dice a los maori que deben aceptar limitaciones fiscales (financieras) y por lo tanto el gobierno no tendría que soportar el verdadero costo de la devolución de tierras o recursos. La propuesta establece, entre otras cosas, que los maori no deben hacer reivindicaciones sobre el patrimonio de conservación, aunque es allí dónde muchas de nuestras tierras están ubicadas.

Es difícil decir cuando comenzó el activismo de 1994, porque desde la llegada de los colonizadores, nuestros ancestros han rechazado la presencia de las leyes de los colonizadores que han excluido nuestra participación en las decisiones que nos afectan en nuestras propias tierras. El activismo reciente es simplemente parte de un continuo activismo maori contra la Corona.

Un buen punto de partida para el activismo maori de 1994, es probablemente el 6 de febrero, cuando se dijo muy claramente al Príncipe Carlos, como representante de la Corona, en el día elegido por el gobierno como "día Waitangi" (el día en que se supone que celebramos nuestras armoniosas relaciones), que como su antecesor el Rey Guillermo V reconoció a la nación maori como soberana e independiente en la comunidad internacional y además como la firma del Tratado en 1840 confirmó este Pacto, él deberían dar un claro mensaje al ilegal gobierno de hoy, de que cualquier "Sealords deal" que trate de quitarnos nuestros derechos consuetudinarios a la pesca, o cualquier solución total y final de las "reivindicaciones territoriales maori" por un barato paquete de $1.000 millones, sería completamente rechazado. Además, que sus "treinta denarios" son un ejemplo de la traición que los maori siempre combatirán por todos los medios, y que siempre nos reservaremos el derecho pleno y exclusivo a nuestros bosques, pesqueros, tesoros y tierras, tal como es garantizado por el Tratado.

Se quemaron banderas "nacionales" neocelandesas o fueron arrancadas de los mástiles y nuestra propia bandera de la nación maori fue izada, se quemaron políticas gubernamentales al pie del parlamento y los representantes de la Corona fueron salivados como gesto de nuestro desprecio por el gobierno impostor y su continua traición.

El gobierno ha continuado empecinadamente su política del paquete fiscal, haciendo que agentes maori de la Corona lograran que 12 vendieran (eso es lo que ellos llaman "consulta") y aunque los maori se han opuesto vigorosa y unánimemente con marchas, discursos y protestas, el gobierno todavía insiste que "aunque los maori dan un no superficial, en realidad quieren decir que sí", yo digo, ¿qué parte del NO no entienden?

"Ocupación es liberación", este es el llamado del pueblo maori. Actualmente hay quince ocupaciones de tierras, incluso los famosos géyseres Rotorua (puntos turísticos geotérmicos claves) han sido ocupados por su pueblo para proteger a su tierra y recursos contra los planes del gobierno de venderlos a inversores foráneos. Todas las ocupaciones han sufrido severos ataques del gobierno, especialmente la ocupación de Whanganui Pakaitore.

Los activistas han comunicado a la prensa internacional que llegó para cubrir la conferencia gubernamental del Banco Asiático de Desarrollo la semana pasada, (es decir, el plan actual para vender tierras a los compradores extranjeros) que los maori no permanecerían sentados, mirando esta segunda ola de colonialismo permitida por el gobierno, que lucharíamos. Muchos *pakeha* (europeos) en búsqueda de la verdad se han plegado a nosotros.

Mientras que el gobierno se prostituía con NUESTRAS tierras y tesoros, solicitando la inversión foránea, los activistas maori comunicaron a los mismos medios de difusión que antes de que cualquier gobierno vendiera bosques "estatales", el mundo podría esperar contemplar su quema y el bombardeo de represas, si el gobierno seguía ignorando los llamados por la soberanía maori y las demandas de justicia. Tal es la desesperación de nuestro pueblo, otros grupos activistas han abogado también por el talado de estos bosques, independientemente de la compra extranjera, para construir las necesarias viviendas para nuestro pueblo. Esto aparejó inmediatamente cargos de sedición por el gobierno. Los maori respondieron con una contra acusación de sedición contra el gobierno por su fijación de cortar todos los vínculos con el Consejo Privy, con la intención de crear una República que en el mejor de los casos reescribiría el Tratado, negando así el documento constitucional que aseguraba nuestra soberanía, firmado el siglo pasado entre la Corona y los jefes maori.

Mientras que escribo este sumario, hay una interdicción presentada ante la Suprema Corte que intenta detener la aceptación de las tribus *tainui* del "arreglo de confiscación". Se han creado facciones en la tribu tainui por el acuerdo del gobierno para "arreglar" sus confiscaciones de tierras, que sucedieron el siglo pasado. El arreglo propone devolver una fracción de lo que se ha tomado. Se pagará dinero a un consejo administrador creado en forma estatutaria. Algunas sub tribus se oponen vehementemente ya que temen que el dinero irá a parar a manos de algunos pocos seleccionados por el gobierno, desheredando así a muchos de los descendientes tainui. Lo que es mucho peor, es que este arreglo entre los tainui y la Corona creará un precedente muy

peligroso para todas las otras tribus que han presentado sus demandas y están esperando la acción de las "recomendaciones" del Tribunal Waitangi, o que todavía no han presentado sus demandas al mal fundado, tigre desdentado, el Tribunal Waitangi[1]. Los nacionalistas maori han llamado al acuerdo tainui el comienzo del paquete fiscal, independientemente de las declaraciones de los miembros del consejo tainui de que son dos asuntos separados. Así continúa la fragmentación y división de nuestro pueblo por parte de la Corona.

Mine Smith, el activista maori que atacó el símbolo de opresión de One Tree Hill, para destacar las continuas injusticias del gobierno[2], será presentado hoy a la justicia, con cargos fabricados por una agencia de la Corona por daños a un árbol. Su acción es apoyada por muchos maori. Continuaremos luchando como nuestros antecesores por la restauración de nuestra nación, debemos hacerlo, es por nuestros hijos y nietos.

AUSTRALIA

El año indígena 1994 comenzó arrastrando cansancio. Los debates de diciembre de 1993 del Parlamento sobre la Ley de Títulos Nativos habían sido los más extensos de la historia. El debate contuvo alguna retórica de parte de senadores no aptos para pertenecer a un organismo político contemporáneo en una sociedad multicultural. Sin embargo, en enero de 1994, la Ley fue sancionada y el Tribunal Nativo Nacional fue establecido en Perth.

Después de algunos años de intensas disputas y dramáticos acontecimiento legales y políticos, 1994 en Australia fue un momento de transición en lo que respecta a la política indígena. Por un lado, las instituciones públicas estaban aprendiendo a convivir con las nuevas reglas y actitudes que reconocían a los derechos indígenas, y por otro, algunos procesos significativos estaban preparando la nueva etapa.

---

1. Creado a mediados de la década de 1970, en un esfuerzo por silenciar las protestas maori de ese entonces.

2. Los primeros colonos cortaron el árbol *totara* plantado por los maori el siglo pasado y plantaron su propio pino y luego construyeron un monumento conmemorativo que hacía referencia a los maori como una "raza en desaparición".

Acuerdos regionales

El principal elemento nuevo en la política y en la discusión política fueron los Acuerdos Regionales. Este es un concepto que los investigadores internacionalmente orientados y los grupos indígenas desarrollaron después de examinar la reciente experiencia indígena en otros países. En particular, los acuerdos regionales sobre reivindicaciones de tierra y mar que abarcan amplias regiones del norte de Canadá atrajeron su interés. (Richardson, Craig & Boer 1994a; 1994b). En 1993 el parlamento de Ottawa había aprobado una nueva constitución así como un acuerdo sobre reivindicaciones relativas a la región inuit de Nunavut, un área similar en extensión a dos de los mayores estados australianos, Queensland y Australia Occidental. No menos interesantes para los australianos interesados fueron los acuerdos canadienses más antiguos de los cree y los inuit del norte de Quebec (firmados en 1975), el acuerdo inuvialuit de 1984 en los Territorios del Noroeste de Canadá, y el acuerdo general del Yukón (con sus subacuerdos a ser negociados por grupos locales) y los inminentes acuerdos regionales de los indios dene en el oeste y suroeste de los Territorios del Noroeste.

Mientras que los canadienses habían negociado esto por partes y bajo presión, constantemente condicionados por los factores locales, los australianos pudieron investigar tranquilamente toda la experiencia canadiense en las diversas regiones y sacar sus propias conclusiones sobre sus fortalezas y debilidades. Pudieron también estudiar cuán bien o mal los más antiguos acuerdos funcionaban en la práctica. Así es ciertamente cómo el internacionalismo indígena debería funcionar hoy en todos los países donde los pueblos indígenas tienen los medios para trabajar e intercambiar información.

En Australia, el Consejo de Tierras de Kimberley, basándose en la frustración de la impotencia de los pueblos de la parte más septentrional de Australia Occidental (WA), ha sido particularmente activo en el trabajo de desarrollo de un acuerdo regional y un proceso de implementación. Esto podría mostrar

> "a australianos blancos ... negociar con nosotros como un pueblo diferenciado ... [y] tratar una serie de cuestiones, incluyendo la propiedad de la tierra y su manejo, los mecanismos de financiamiento y beneficios, y las estructuras que brindan los servicios generales a la región. La propuesta ... puede parecer desafiante para los gobiernos australianos, pero acuerdos similares están bien avanzados en América del Norte y del Sur, Nueva Zelanda, y partes de Europa." (Yu 1994, 31)

El gobierno de Australia Occidental no sólo es el más resistente del país con respecto a los derechos indígenas, sino que en 1984 desafió al poder constitucional del gobierno nacional para legislar sobre títulos nativos. (Para alivio de los pueblos indígenas ese desafío fue vencido en la alta corte de justicia de Australia a comienzos de 1995.) Los pueblos de Kimberley tenían un fuerte apoyo de los investigadores no-indígenas, muchos de los cuales trabajaron en lo que es seguramente el mejor estudio regional de las necesidades indígenas de todo el "primer mundo" hasta la fecha, el Proyecto de Asesoramiento de Impacto de Kimberley Oriental, cuyos 25 estudios fueron sintetizados en un informe sumario, *Tierra de Promesas*, editado por H.C. Coombs et al. (1989). Ese proyecto juntó a muchos de los principales investigadores no-indígenas de Australia y ayudó a la consolidación de algunos nuevos. El Consejo de Tierras de Kimberley ha estado investigando las oportunidades prácticas y creativas dentro de la existente estructura política y administrativa australiana para lograr sus metas (Crough & Christophersen 1993).

Los *kimberley* constituyen quizás el mejor ejemplo de las dificultades que enfrentan los pueblos indígenas de Australia. A pesar de una numerosa población, casi el 40% de *aborígenes* en las regiones de Kimberley Occidental y Oriental, y el apoyo de una red nacional, el Consejo de Tierras de Kimberley ha sido, en gran medida, abandonado a su suerte. (Si se contara sólo a la población permanente, por supuesto, los aborígenes constituirían la aplastante mayoría de la población.) Incluso el gobierno nacional ha sido frecuentemente reacio a ayudar porque el consejo federal de la Comisión de Aborígenes e Isleños del Estrecho Torres (ASIC) de la región tenía otras prioridades. El frecuente conflicto entre ATSICA y la movilización política y cultural de base es un gran problema subyacente en la política indígena australiana (ver más abajo). Sin embargo, la situación de Kimberley puede rápidamente convertirse en una cuestión internacional. Intereses mineros del diamante de Kimberley Oriental (lo cual es un tema de estudio del proyecto de investigación antes mencionado) están trabajando ahora en áreas sami de Noruega y Suecia, partes de Finlandia y Karelia, y en las regiones dene e inuit del norte de Canadá. Sería un buen consejo para los sami, los dene y los inuit que aprendieran lo más que puedan de la experiencia diamantera de Kimberley Oriental.

Mientras que los pueblos de Kimberley no han tenido reconocimiento oficial, los del Estrecho Torres han recibido demasiado. Unas 40 oficinas oficiales federales y de Queensland están en actividad en la Isla Thursday, el centro regional del Estrecho Torres, pero los *isleños*

353 [illegible]

se quejan con razón sobre la inadecuación de los servicios públicos, la actividad económica y el reconocimiento de su cultura y derechos en la región. El líder isleño Getano Lui, Jr., insiste que el centenario de la Constitución Australiana, en el 2001, debe incluir un nuevo acuerdo político para el Estrecho Torres. Expresó las aspiraciones de la región claramente en una emisión radial a nivel nacional, más tarde publicada.

> "Los principios de la renovación constitucional para Estrecho Torres son simples. Necesitamos poder tomar decisiones sobre asuntos sociales, culturales, económicos y ambientales en nuestra región, no tener simplemente el derecho de asistir a encuentros consultivos que pueden, o no, aceptar nuestras ideas. Necesitamos un régimen de derechos territoriales y marítimos claro y legalmente implementable. Necesitamos un control real de los presupuestos de funcionarios y oficinas, no la apariencia de control a través de ATSIC. Necesitamos los medios y las facilidades para asegurar y desarrollar nuestra cultura." (Lui 1994, 17)

El 1 de julio de 1994, los ministros federales y de Queensland asistieron a la inauguración formal de la Autoridad Regional del Estrecho Torres en la Isla Thursday. Esta es una nueva oficina creada dentro de ATSIC para reorganizar y mejor coordinar las actividades federales gubernamentales en Estrecho Torres, y para proveer un vehículo para la negociación de un nuevo futuro regional (TSRA 1994b). El futuro papel del Consejo Coordinador de la Isla, el organismo isleño creado por la ley de Queensland y que ha sido considerado durante muchos años por los isleños como su organismo principal, es incierto. Mientras tanto, los isleños han presentado fuertes propuestas para su futuro en las audiencias nacionales del Primer Ministro sobre un "paquete de justicia social" indígena (TSRA 1994a). Los isleños han también expresado vehementemente su insatisfacción con el fracaso de la actuación de los gobiernos relativa a las cuestiones de derechos marítimos indígenas o en la protección del Estrecho Torres de las fuentes de contaminación de Papúa Nueva Guinea, a pesar del tratado entre Australia y Papúa Nueva Guinea firmado precisamente con ese propósito ("Los isleños toman posición sobre minería", por Marion Smith, *Sydney Morning Herald*, noviembre 3, 1994). Mientras tanto, han tomado la iniciativa de desarrollar su propia *Estrategia Marina* (Mulrennan & Hanssen 1994) en sucesivas redacciones con la ayuda de expertos académicos, gubernamentales y otros.

Cuando el primer ministro inuit de Groenlandia, Lars Emil Johansen, visitó el Estrecho Torres a mediados de 1994, y luego tomó parte en una conferencia en Cairns, Queensland, con isleños, aboríge-

nes e inuit canadienses para discutir acuerdos regionales que incluirían cuestiones marítimas así como autogestión, nadie podía dudar que había llegado el momento para que tales pueblos se ayudaran mutuamente de una forma más regular. Parecería lógico que los pueblos como los inuit y los sami, los indios de la costa del noroeste de América del Norte y los aborígenes australianos, así como los isleños del Estrecho Torres y otros isleños del Pacífico Sur compartieran experiencias y concertaran agendas para asegurar mejores resultados nacionales e internacionales sobre medio ambiente marítimo y cuestiones del desarrollo, incluyendo cuestiones políticas y administrativas asociadas. Se hace necesario un proyecto piloto o una conferencia inicial.

El "paquete de justicia social" indígena

En la segunda mitad de 1994 las esperanzas políticas indígenas se centraron en las consultas y procesos políticos para la producción del "paquete de justicia social" indígena, prometido por el Primer Ministro. Esta era la tercera de tres medidas, siendo las dos primeras la Ley de Títulos Nativos y un fondo nacional de tierras para comprar tierras para los aborígenes deshauciados. El tercer elemento, quedó en claro, debería ser nada menos que una política nacional hacia los pueblos indígenas. Un documento, *¿Hacia la justicia social?* fue publicado para ayudar a promover la discusión en todo el país antes de los encuentros de consulta (CAR-ATSIC-OATSISJC, 1994). Este documento destacó la falla fundamental presente en toda la política australiana. Por un lado estaban las cuestiones sociales de servicios públicos inadecuados y niveles de vida individuales, problemas que son críticos. Por ejemplo, durante 1994 se reveló y se publicó repetidamente que a diferencia de los pueblos indígenas de otros países del "primer mundo", la condición de los pueblos australianos no estaba mejorando en relación a la mayoría blanca. Esto pareció preocupar genuinamente a los políticos, aunque muchos de ellos parecían no tener otras ideas que las usuales, las cuales ya habían fracasado antes en resolver el problema: gastar más dinero en los servicios gubernamentales usuales.

Las secciones posteriores del documento de consulta, sin embargo, se volcaron hacia "nuevas" cuestiones de autogestión, reforma constitucional, y acuerdos regionales, asuntos previamente considerados demasiado "radicales" o perturbadores para una discusión seria. Por supuesto, la batalla no fue fácilmente ganada. Los encuentros de consulta eran generalmente superficiales, y muchos asistentes se quejaron de que los consultantes no comprendían *ni querían comprender* estas cuestiones. Cuando más tarde se celebraron seminarios privados

355 [illegible]

con expertos en el "paquete de justicia social", quedó claro que había una fuerte resistencia a la nueva agenda entre algunos miembros del gobierno.

El problema puede ser considerado de dos maneras. Primero, la mayoría de los países, cuando desarrollan nuevas políticas indígenas y nuevas agendas políticas, también desarrollan nuevas instituciones o cambios de funciones de las existentes. Por ejemplo, en América del Norte y en Europa han aparecido los parlamentos sami, los gobiernos autónomos, los organismos regionales de demandas, y los gobiernos tribales. Sin embargo, en Australia, una existente burocracia, ATSIC, que es para toda intención y propósito un departamento integral del gobierno nacional, ha tratado de manejar las nuevas cuestiones. De hecho, su conducta es usualmente en dos etapas: primero se opone vigorosamente a una idea, y finalmente cuando ve que la nueva idea no desaparece, trata de controlar a la idea y a todos los procesos para su desarrollo. Esto es tan cierto para los funcionarios aborígenes e isleños como para los blancos, aunque, por supuesto, hay también funcionarios indígenas y no-indígenas progresistas en ATSIC, incluyendo a la nueva directora, Pat Turner, una mujer aborigen que está tratando de reformar políticas y hábitos administrativos.

La segunda perspectiva es que en un país donde las políticas laboristas son centralistas y generalmente tan comprometidas con la lealtad como con el entusiasmo reformista, los impulsos descentralizantes y devolucionistas pueden ser sospechosos. Las necesidades indígenas han sido generalmente un tema esgrimido por el partido laborista de Australia, en tal medida ¡que algunos miembros de los partidos Liberal y Nacional son sospechosos sólo por tal razón! El hecho de que los derechos humanos fundamentales puedan ser considerados como inherentemente radicales deja bien en claro la profundidad del racismo y de la ceguera de la visión histórica pública australiana de los pueblos indígenas. No obstante, no es sorprendente en este contexto que muchos líderes aborígenes hayan considerado una administración indígena central de tipo laborista como el camino lógico, el camino inteligente, la forma australiana de organizarse políticamente. Las implicaciones son que un grupo interno como ATSIC, controlaría las cosas desde el centro, aunque los pueblos indígenas, *especialmente* los pueblos rurales y remotos, procuran poder para sus comunidades locales y regionales y desean el fortalecimiento de la identidad cultural a ese nivel. Los miembros electos de los consejos regionales de ATSIC se quejan generalmente de que no tienen más que una influencia simbólica.

De cualquier manera, estas cuestiones tendrán que ser resueltas para que los pueblos indígenas se puedan liberar de las fallas de la administración de estilo benefactor. Esos pueblos tendrán también que basarse en la lección obtenida mediante su trabajo internacional sobre acuerdos regionales - un encare que ha sido doblemente importante porque Australia ha estado menos comprometida en la práctica del internacionalismo indígena que otros países del "primer mundo". La distancia y los altos costos de viaje, así como la mera falta de información, han aislado a los aborígenes de Australia y a los isleños del Estrecho Torres del avance mundial de los derechos indígenas. Aunque el gobierno federal y los gobiernos estatales de Australia, así como la industria minera, han estado perfectamente conscientes del avance en el extranjero, han tenido pocas razones para compartir tal información en su propio país, donde podría presionarlos a mejorar sus propios niveles. Si los grupos indígenas australianos pudieran ahora conectar la política indígena y la política interna con el dinámico escenario mundial de los derechos indígenas, se verían sumamente beneficiados. De la misma manera, hay muchos programas e iniciativas específicas en Australia, y algunas políticas y leyes, p. ej., la sentencia *Mabo* y las leyes sobre sitios sagrados, que podrían beneficiar a los pueblos indígenas de cualquier otra parte.

A fines de 1994, el trabajo sobre el "paquete de justicia social" fue intenso. Se presentarán tres distintos informes públicos, tanto a la opinión pública como al Primer Ministro, en marzo y abril de 1995. Uno de ellos está siendo escrito por el Consejo para la Reconciliación Aborigen y se espera que sea el más moderado a causa de la composición mixta y los intereses políticos de sus miembros. El Consejo ha también publicado un informe general, *Caminando juntos* sobre sus primeros tres años de trabajo y después de una intensa consulta sobre trabajos sobre cuestiones políticas especiales (CAR 1994). El segundo informe sobre justicia social es elaborado por los comisionados nacionales de ATSICA y algunos otros, todos aborígenes e isleños. El tercero es preparado por el ombudsman nacional sobre derechos indígenas, el Comisionado de Justicia Social de los Aborígenes y los Isleños del Estrecho Torres, Mick Dodson. Los tres grupos han compartido muchos expertos y documentos investigativos, han celebrado conjuntamente discusiones tipo seminario que a veces duraron varios días, han comisionado algunas investigaciones propias, y han celebrado encuentros públicos en todo el país. Es claro que van a tener unas cuantas cosas para decir sobre las "grandes" y "nuevas" cuestiones. Si pudieran acordar, más o menos, la dirección a tomar, ese hecho, junto con el

357 .C8

compromiso del Primer Ministro Keating y la voluntad de escuchar del líder de la oposición, Howard, podría convertir a 1995 en el año decisivo para la política indígena en Australia.

Fuentes:

CAR, 1994. *Walking Together: The First Steps*, Report of the Council for Aboriginal Reconciliation to Federal Parliament 1991-94, AGPS, Canberra.

CAR-ATSIC-OATSISJC, 1994. *Towards Social Justice? An Issues Paper*, Commencing the Process of Consultation by ATSIC [Aboriginal and Torres Strait Islander Commission], Council for Aboriginal Reconciliation, and Aboriginal and Torres Strait Islander Social Justice Commissioner, Canberra.

Coombs HC *et al.* (eds), 1989. *Land of Promises: Aborigines and Development in the East Kimberley*, Centre for Resource and Environmental Studies, Australian National University & Australian Institute of Aboriginal Studies, Canberra.

Crough G & Christophersen C, 1993. *Aboriginal People in the Economy of the Kimberley Region*, Australian National University North Australia Research Unit, Darwin.

Irian Jaya Tribes Retreat in Face of Mining Onslaught, en: The Times, viernes 14 de abril, 1995.

Lui G, Jr., 1994. "Torres Strait: towards 2001", Reprinted in *Aboriginal Australia: land, law and culture*,ed. P. Poynton, being *Race & Class*, Vol. 35, No. 4 (abril-junio 1994), 11-20.

More Killings in the Freeport Drama, en: Tapol Bulletin – The Indonesia Human Rights Campaign no 128, abril, 1995, Reino Unido.

Mulrennan M & Hanssen N (eds), 1994. *Marine Strategy for Torres Strait: Policy Directions*, Australian National University North Australia Research Unit, Darwin, and Island Coordinating Council, Estrecho Torres.

PARTiZANS, *Press Release: No Embargo. RTZ Links up with Freeport: A Marriage made in Hades*, Londres, 1995.

PARTiZANS, *Freeport Indonesia, RTZ and the fate of West Papuans.*

Richardson BJ, Craig D, & Boer B, 1994a. "Indigenous Peoples and Environmental Management: A Review of Canadian Regional Agreements and Their Potential Application to Australia - Part 1", *Environmental and Planning Law Journal*, Vol.11, No.4, agosto 1994, 320-343.

Richardson BJ, Craig D, & Boer B, 1994b. "Indigenous Peoples and Environmental Management: A Review of Canadian Regional Agr-

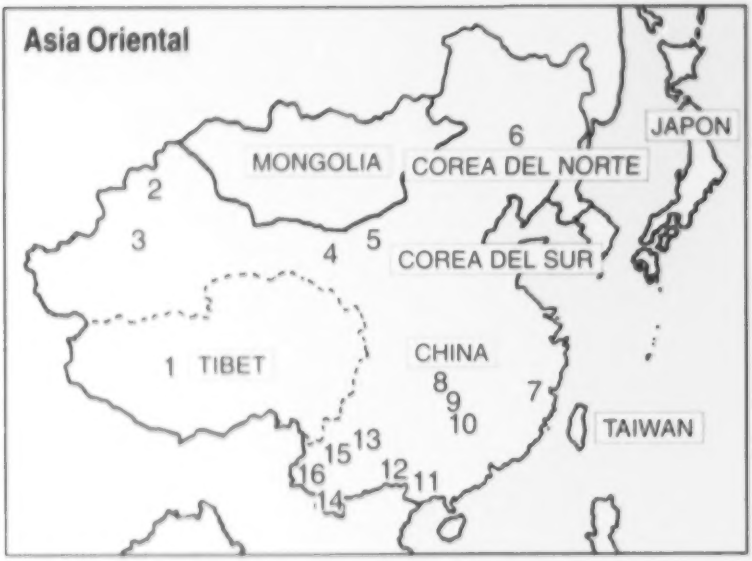
ements and Their Potential Application to Australia - Part 2", *Environmental and Planning Law Journal*, Vol.11, No.5, octubre 1994, 357-381.

TSRA, [1994a], *Torres Strait Regional Authority*, Submission to the Social Justice Task Force (Published collection of documents), TSRA, Isla Thursday, Queensland.

TSRA, [1994b], *Torres Strait Regional Authority*, Corporate Plan 1994-95, Aboriginal and Torres Strait Islander Commission, Canberra

Yu P, 1994, "The Kimberley: from welfare colonialism to self-determination", *Aboriginal Australia: land, law and culture*, ed. P. Poynton, being Race & Class, Vol. 35, No.4 (abril-junio 1994), 21-33.

359



1. *Tibetanos*
2. *Kazakh*
3. *Uygur (Uighur)*
4. *Hui (también diseminados por todo el país)*
5. *Mongoles*
6. *Manchu (también diseminados por todo el país)*
7. *She*
8. *Tujia*
9. *Miao*
10. *Yao*
11. *Zhuang*
12. *Gelao*
13. *Yi*
14. *Dai/Jinuo/Lahu/Kucong*
15. *Naxi/Mosuo*
16. *Lisu*

360

ASIA ORIENTAL

CHINA

Después de la desaparición de la Unión Soviética, China queda como el único estado moderno importante creado en base a un imperio anterior. Esto resultó también en la incorporación de los pueblos indígenas que habitaban dentro de los límites de este vasto imperio. Durante un período, en los años 20 y los 30, los comunistas chinos suscribieron a la estrategia del Comintern de otorgar autonomía con derecho a la secesión a los diversos pueblos indígenas dentro de China. Pero a partir del fin de la década del 30, esta política fue revertida, y cuando se fundó la República Popular en 1949, el nuevo estado fue designado como un "estado unitario, multinacional". De acuerdo con ésto, la actual constitución no otorga a los pueblos indígenas de China ni siquiera un derecho teórico a la secesión.

En el caso de un futuro cambio de régimen político en Beijing, como la República Popular está construida en fundamentos ideológicos similares a los de la Unión Soviética, se podría quizás pensar en acontecimientos similares en términos de secesión de importantes regiones habitadas por pueblos indígenas. Sin embargo, esto es muy improbable que suceda. Si hay un área en que las autoridades de Beijing y de Taiwán están completamente de acuerdo, es en la indivisibilidad de China. Taiwán ha ido incluso más lejos: hasta hace poco no reconocía ni siquiera la independencia de Mongolia Exterior. La única posibilidad previsible para el establecimiento de nuevos estados independientes basados en las importantes regiones de pueblos indígenas de China sería a través de acuerdos políticos negociados a largo plazo.

Esto no es de ninguna manera comparable con la tradición china de "tratamiento" de los pueblos indígenas en términos de sofisticación e ingenio. Esta imponente tradición de estrategia y tácticas sobre cómo dividir y controlar se remonta hasta hace más de dos mil años atrás. Si bien la situación de los antiguos pueblos súbditos ha cambiado dramáticamente en las décadas recientes, muchas de las nociones tradicionales de superioridad cultural de parte de los chinos *han* todavía están

361

vivas. (*Han* es la autodenominación étnica del pueblo que normalmente llamamos "chino").

No hay ningún término establecido en chino para el término "pueblos indígenas". El más próximo es *tuzhu minzu* o "pueblos rústicos (-amente residentes)", pero eso conlleva una connotación claramente peyorativa. En Taiwán, ha sido adoptado el término *yuanzhu min* o "pueblos originales(-mente residentes)", probablemente una traducción del término "pueblos indígenas", y cubrirá en muchos casos las realidades históricas (como en Taiwán).

La composición étnica de China

La expansión histórica del dominante pueblo han ha sido principalmente hacia el sur. En la historia más reciente, también hacia el norte y noreste, y en forma limitada hacia el noroeste. Sólo durante la era de la República Popular, ha habido un considerable flujo de colonos han en las vastas regiones occidentales y noroccidentales. El cambio más dramático a este respecto es en el propio Tibet, dónde casi no había han antes de 1949.

Se puede decir que la mayoría de los pueblos indígenas de China - grandes y pequeños- tienen territorios históricos bien definidos, pero un buen número de ellos, como los *miao* y los *yao* del sur y los *mongoles* y *kazakh* del noroeste, han sido más migratorios. El caso más extremo es el de los llamados chinos musulmanes, o *hui*, quienes, además de habitar una región originaria en Ningxia en el noroeste, son encontrados en todas las provincias y las regiones urbanas importantes de China.

Tal como se mencionó, los comunistas chinos adoptaron el modo soviético de estructurar a sus pueblos vasallos, pero no ajustaron su terminología a este respecto como lo hicieron los soviéticos. Todos los grupos diferentes que podían identificarse de acuerdo a ciertos criterios comunes fueron simplemente llamados éstos u ésos *minzu*. Cualquier asociación de ese tipo de gente debería estar en un pie de igualdad tanto terminológicamente como con respecto a su estatus. Excepto la mayoría han, todos los otros fueron referidos como *shaoshu minzu*, o "nacionalidades minoritarias". El problema con el término *minzu* es que puede cubrir toda la gama de significados desde la nación a nivel nacional hasta la más pequeña nacionalidad minoritaria de unas pocas miles de almas. Hay unidades administrativas minoritarias a tres diferentes niveles, comenzando con el nivel provincial, región (*qu*), y siguiendo con prefecturas (*zhou*) y municipios (*xian/qi*). Hay también muchas "aldeas de minorías" (*xiang*), especialmente en el suroeste,

362

pero no son formalmente una parte de la composición del estado a este respecto. (A continuación se usará el término "minoría" cuando se refiera a regiones, e "indígenas" cuando se refiera a gente).

El número total de indígenas en China era, de acuerdo al censo de 1990, más de 91 millones, sumando un 8% de la población. El aumento de la población indígena ha sido más rápido que la de han, ya que era de un 6,7% en el censo de 1982. Las poblaciones indígenas más numerosas son los *zhuang* de Guangxi, de ascendencia *tai*, quienes suman 14 millones. Otros grandes grupos son los *mongoles, manchúes, hui, tibetanos, uygur, miao, yi* y *tujia*.

La identificación y clasificación de los diferentes pueblos minoritarios tuvo lugar en los años 50. Comparado con la situación de antes de 1949, el otorgamiento del estatus de una nación/nacionalidad formalmente reconocida fue un gigantesco paso adelante para estos pueblos, incluso comparado con la situación general de los pueblos indígenas de la comunidad mundial en ese momento. En lo que respecta al proceso de identificación, habían muchos grupos con identidad bastante definida, pero hubieron también casos de establecimiento de nuevas identidades, o "naciones por creación", por así decirlo.

Si bien la identidad de la mayoría de los pueblos minoritarios de China ha sido establecida, habrán sin duda voces que se alcen en el futuro por la reclasificación. Algunos grupos, como los *mosuo* y los *kucong* en el suroeste, han rehusado persistentemente ser clasificados como parte de las nacionalidades *naxi* y *lahu*, respectivamente. Esta cuestión puede también incluir pueblos que han sido definidos como han o no-han. Una clara tendencia del censo de 1990 es que se cambió el estatus de pueblos que anteriormente habían sido clasificados como han, a una de las existentes nacionalidades. Así, los *manchúes*, los *tujia* y los *she* duplicaron por lo menos su número, y los *gelao* registraron un espectacular aumento del más del 800%, de más de 54.000 a más de 438.000. Esto puede haber sido causado por las autoridades que aceptaron sus demandas de "nacionalidad", o muchos pueden haber "aparecido de repente a la luz" porque ya no sienten que su identidad nacional sea un estigma, lo cual debe ser el caso de los manchúes.

Otra razón del fuerte crecimiento de la tasa de población indígena es que se les permite tener dos hijos (y en casos de condiciones de vida extremas, tres o cuatro) mientras que la población han está generalmente restringida a uno. Hay incluso informes de chinos han quienes se registran como indígenas para disfrutar del beneficio de tener más hijos.

Hoy hay 56 nacionalidades reconocidas en China, incluyendo la han. Los últimos en adquirir el estatus de nacionalidad independiente

333
L68

(a fines de los setenta) fueron los *jinuo*, un pequeño grupo de habla tibeto-birmana de Sipsong Banna, en el sur de Yunnan. Hay, sin embargo, varias nacionalidades a la espera. Los motivos para desear un estatus de nacionalidad diferente pueden variar desde las ventajas puramente prácticas conectadas con tal estatus, a un profundo sentido de identidad histórica. De acuerdo al censo de 1990, hay todavía unas 750.000 personas cuya identidad y estatus todavía no han sido establecidos. Esta gente no tiene permiso de usar la apelación de *minzu*, y son llamados *ren*, o "gente" en el sentido de "hombres".

Importancia estratégica de las regiones de las minorías

El porcentaje relativamente pequeño de pueblos indígenas en China comparado con la ex Unión Soviética falsea algunos hechos importantes. En primer lugar, a pesar de la asombrosa cifra absoluta de la población de China, no se puede decir que el número total de más de noventa millones de indígenas sea insignificante. En segundo lugar, la mayoría de los principales pueblos indígenas habitan las regiones periféricas de China (cohabitando con los han). Estas regiones son vastas y constituyen alrededor de un 60% de la superficie total del país. Son también ricas en diferentes recursos naturales, como petróleo, minerales y bosques. Finalmente, estas regiones se han convertido aún más importantes estratégicamente para China como consecuencia de la desaparición de la Unión Soviética. De ser la periferia absoluta, muchas de estas regiones pasaron a ser el centro de acontecimientos. La región autónoma china noroccidental de Xinjiang, por ejemplo, limita ahora con ocho países diferentes.

Por lo tanto, mientras que las regiones fronterizas antes constituían un tipo de patio trasero de la China central, ahora han asumido una importancia que nunca antes habían tenido. El gobierno chino ha adoptado una política a largo plazo de apertura, y esto también ha sido adoptado para las regiones fronterizas, aunque en forma vacilante. El gobierno parece haber comprendido que, a largo plazo, no puede tener esperanzas de desarrollar China, manteniendo al mismo tiempo a su población minoritaria aislada de los países vecinos.

La estrategia general de los políticos chinos parece constituir de una política dual de apertura y control más eficiente. Su juego está directamente relacionado a constituirse en los patrones y garantes de una creciente prosperidad económica. Hasta ahora, esta estrategia ha funcionado muy bien. Las condiciones de vida de las regiones de minorías de China se pueden comparar relativamente bien hoy en día con las de la mayoría de los estados adyacentes. Además, la mayor

364

interacción entre estas regiones ha conducido a una comprensión más realista de las condiciones y actitudes reales de estos estados y diásporas y, por lo tanto, en muchos casos ha disminuido la fascinación inicial. En muchos casos, han sido los chinos han y los hui, o chinos musulmanes, quienes han sido los más activos y emprendedores en el desarrollo del comercio fronterizo. En algunos casos esto ha conducido incluso a la formación de nuevas comunidades bastante grandes, como en Mandalay en el norte de Birmania.

Para la dirección china es de especial importancia el desarrollo de cinco nuevos estados independientes de Asia Central. Estos estados constituyen ejemplos vivos de la posibilidad de establecer naciones independientes, y pueden ser también fuentes de sentimientos panislámicos o panturcos. El Primer Ministro chino Li Peng visitó en abril de 1994 a cuatro de estos estados (Turkmenistán, Uzbekistán, Kirgizistán y Kazakhstán) además de Mongolia Exterior. El tono general de esta visita fue el deseo de desarrollar una cooperación económica y contactos diversificados. La dirección china parece apostar a ser capaz de definir el programa de esta relación en vez de ser restrictivos y abiertamente protectores.

El rápido incremento de la movilidad como resultado de las nuevas políticas económicas se está haciendo sentir en las regiones de minorías. Esto ha conducido frecuentemente a un aflujo de colonos u ocupantes ilegales han, lo cual es la más importante fuente de conflictos entre los indígenas y la población han. Esta mayor movilidad ha tenido varios efectos negativos, como la degradación de tierras marginales a causa de la sobre explotación, las manías de tipo "fiebre del oro" en busca de metales, minerales y especialidades locales y una marginación general de las poblaciones indígenas.

Al mismo tiempo, la mayor movilidad ha también beneficiado a las minorías emprendedoras. Ejemplo de ésto es la mayor presencia de vendedores uygur en las principales ciudades chinas, y ejemplos menos afortunados como la participación hui en el tráfico de la droga, de rápido crecimiento, de la región del Triángulo Dorado. Con la incorporación de partes de la provincia china de Yunnan a esta actividad, ahora podemos hablar virtualmente de un Cuadrado Dorado.

Movilización étnica

Como respuesta a la mayor presión de los dolores del parto de la modernización, hemos sido testigos de una creciente consciencia de la identidad étnica entre muchos de los pueblos indígenas. Esto abarca desde la mayor autoaceptación, como en el caso de los manchúes, hasta

363

la movilización en torno a diferentes símbolos de identidad étnica. Estos símbolos son frecuentemente religioso-culturales, como la adopción de los símbolos de la religión del pueblo *tomba* como símbolo de la identidad *naxi*, el mayor uso del budismo hinayama entre los *dai* de Sipsong Banna como símbolo de identidad y modernidad, (referente a Tailandia), el resurgimiento del cristianismo entre pueblos como los miao y *lisu*, con expectativa del retorno de sus héroes culturales, es decir los antiguos misioneros prominentes, y la amplia utilización de las riquezas recién adquiridas para la construcción de mezquitas en las comunidades musulmanas, especialmente los hui. Pero la mayor manifestación de la identidad étnica no está limitada, de ninguna manera, a la expresión religiosa. Cuando se ha visto una noche entera de programas en lengua uygur en la televisión de Xinjiang, excepto por el noticiero, hay muy poco que haga recordar que se está en China.

Reseña regional

En Xinjiang, las fuerzas separatistas para el establecimiento de una república independiente de Turkestán Oriental, enviaron también en 1994 explosivas señales a Beijing, mediante la colocación de bombas en los pueblos de Aksu y Kashgar. Esto fue catalogado como hechos de incitación externa. Las fuerzas de seguridad de Xinjiang fueron ordenadas a aumentar su vigilancia de las vías de ferrocarril, caminos importantes, zonas fronterizas e instalaciones petroleras.

De acuerdo a las cifras oficiales, en Mongolia Interior los mongoles constituyen hoy sólo el 16% (3,5 millones) de la población, el resto es principalmente han. La adopción del estilo de vida han -incluyendo la lengua china- entre los jóvenes mongoles urbanos ha conducido a un marcado extrañamiento entre los sectores campesinos y urbanos de la población mongólica. En 1994, la cuestión más notable en Mongolia Interior no fue explícitamente étnica, sino política. En la primavera de 1994, muchos funcionarios locales firmaron una petición exigiendo un fin de la vida escandalosa y corrupta de los funcionarios de alto rango del partido y del gobierno provincial. La petición fue presentada en Hohhot y Beijing, y fue objeto de fuertes reacciones de la dirección partidaria regional. Pero después de visitas del Primer Ministro Li Peng a fines de abril y del miembro del Buró Político, Hu Jintao, en verano, el secretario del partido de Mongolia Interior desde 1987, Wang Qun, fue reemplazado por Liu Mingzu, quien proviene de un puesto de vicesecretario del partido en la Región Autónoma de Guangxi Zhuang. Si bien esta disputa fue primariamente política, los comentarios sobre el peligro de las "organizaciones clandestinas ilegales" tenían una clara connotación étnica.

366

En 1994 se produjo un nuevo acontecimiento en las organizaciones en exilio. En julio, fue formado un "Comité de Alianza entre los Pueblos de Tibet, Mongolia Interior y Turkestán Oriental" en una reunión en Suiza. Los representantes de estas organizaciones se volvieron a reunir en octubre, en una conferencia sobre derechos humanos y derechos de las minorías en China, organizada en la Universidad de Columbia, en Nueva York. En la conferencia, una prominente figura de la comunidad china en el exilio, el científico social Yan Jiaqi, presentó su bien conocido proyecto para una futura federación china (*zhonghua banglian*), pero se dice que fue recibido con escepticismo por parte de los representantes de los pueblos no-chinos. La conferencia decidió nombrar al Dalai Lama, quien no estaba presente pero había enviado un telegrama, como vocero de los intereses de la Alianza de reciente formación.

TAIWAN

En Taiwán, los pueblos indígenas no han recibido ningún reconocimiento formal en la Constitución, dónde todavía se les refiere como "pueblos de la montaña". Hoy en día, su número asciende a unas 360.000 personas, o sea el 1,6% de la población. Los pueblos indígenas de Taiwán son mayormente de procedencia surasiática. Han sido objeto de políticas de asimilación en campos como la educación, el casamiento, los nombres y la actividad misionera. Después de la eliminación de la ley marcial en 1988, una de las primeras cuestiones que fueron presentadas públicamente por los pueblos indígenas fue la recuperación de las tierras que el gobierno les había sacado, o bien para tierras de cultivos o para parques nacionales. También el menor acceso a la educación y al empleo entre las minorías ha sido una cuestión de central interés. La asombrosa tasa de prostitución infantil indígena ilustra esta situación: uno de cada tres niños prostituidos proviene de familias indígenas.

En 1994, la Alianza de Taiwán para Modificar la Constitución hizo trabajo de lobby, en vano, para la inclusión de derechos a la tierra y a la autonomía para la población indígena en la nueva Constitución, que estaba entonces bajo revisión. En octubre de 1994, hubo una manifestación en Hualian contra el establecimiento del Parque Nacional Taroko. La consigna era "Contra la invasión, por la supervivencia, devuelvan nuestra tierra". El resultado fue que el gobierno acordó otorgar 16.000 hectáreas de tierra para el uso de los indígenas.

367

La situación general es entonces que en Taiwán hay un término para el concepto de pueblos indígenas pero éstos no tienen ningún estatus formal, mientras que en la República Popular no existe ningún término para el concepto de pueblos indígenas, pero tienen un estatus bien definido.

Tendencias importantes

En la China de hoy hay varias tendencias de desarrollo político y económico (además de aquellas ya mencionadas) que tendrán una influencia decisiva para el futuro de los pueblos indígenas. En primer lugar, hay un cambio gradual, pero marcado, de la retórica política de una jerga socialista a una más nacionalista. Es significante a este respecto el creciente uso del término *zhonghua minzu*, o "la nación china", el cual es un término supranacional que no sólo se refiere a todos aquellos que se consideran a sí mismo como chinos (como los habitantes de Hong Kong y Taiwán), sino que también incluye a todos los diferentes pueblos de China. Hay una marcada aprehensión de parte de los pueblos indígenas de que el más prominente uso de este término pueda señalar un cambio hacia un proceso integrativo de modernización aún más fuerte -en el cual por supuesto los han jugarían el papel dominante- y se ponga menos énfasis en el carácter multinacional del estado chino.

El segundo acontecimiento destacable es la regionalización económica de China. De alguna manera, todo el proceso de la economía china es cada vez más integrado y mutuamente interdependiente, pero al mismo tiempo, está también contrarrestado por los deseos regionales de más ingerencia en los asuntos que ellos consideran como propios. Un ejemplo es una reunión conjunta de los cinco líderes provinciales del noroeste de la China, en agosto de 1994, en Xining, la capital de la provincia de Qinghai. Los líderes de las provincias de Shaanxi, Gansu y Qinghai, además de las regiones autónomas de Ningxia y Xinjiang, se reunieron para discutir asuntos de interés común, como energía y riquezas minerales, infraestructura, industrias claves, y el establecimiento de empresas conjuntas que podrían operar en el mercado internacional. Tal desarrollo podría significar ciertas ventajas para los pueblos indígenas, ya que podría fortalecer sus regiones -que son generalmente periféricas y pobres- en relación al desarrollo más empresario y agresivo de las regiones costeras. Pero también podría resultar en mayores presiones sobre su medio ambiente y sobre todo podría resultar en menos influencia sobre qué curso sus regiones deberían tomar en su desarrollo. Más autonomía en asuntos económi-

368

cos para las grandes regiones de minorías podría -paradójicamente- resultar en menos influencia para los pueblos indígenas, ya que tal desarrollo aumentará más probablemente el poder de las elites han regionales y locales.

TIBET

La relación de Tibet con la potencia invasora, China, estuvo caracterizada en 1994 y principios de 1995 por una tendencia a que los líderes chinos sean cada cada vez más descarados con respecto a las limitaciones existentes y venideras a la libertad de los *tibetanos*. Ejemplos de ésto son la nueva campaña contra la religión tibetana, y el abierto aliento a la inmigración al Tibet. Precisamente la transferencia de población de China es destacada por el gobierno tibetano en el exilio como una de las mayores amenazas contra la cultura tibetana.

En julio de 1994, los líderes chinos celebraron su tercer "Foro Nacional sobre el Trabajo en el Tibet", una conferencia que estableció la política china para el Tibet de los próximos diez años. El encuentro, celebrado en Beijing, tuvo como resultado una serie de decisiones de gran importancia para el futuro del Tibet.

Raidi, un vicesecretario tibetano del partido comunista de la Región Autónoma del Tibet (TAR), explicó el 5 de septiembre de 1994 las decisiones de los altos dirigentes al "Comité del Partido de Tibet". De su discurso se desprendió que los anteriores soldados chinos y miembros de las fuerzas policiales especiales semi militarizadas, PAP, serán trasladados a funciones permanentes o de largo plazo, como cuadros civiles en el Tibet, junto con técnicos y universitarios especialmente capacitados. Los gobiernos provinciales y las universidades de toda China han recibido órdenes de Beijing de brindar apoyo económico para enviar gente al Tibet. "El Comité Central ha dividido las tareas y responsabilidades entre otras provincias con límites temporales [especificados] para ayudar a Tibet con gente de todas las esferas, tal como lo solicitamos", dijo Raidi y subrayó que se trataba de una nueva estrategia.

En un discurso celebrado en Chamdo, en diciembre, por el líder supremo de TAR, el secretario del partido Chen Kuiyuan, dijo que "no deberían temer que la gente de China tomara su dinero o su trabajo", porque "el pueblo tibetano adquiere habilidad para ganar dinero cuando un chino hace dinero en Tibet".

Desde la apertura económica de Tibet en 1992, el país ocupado ha sido inundado por comerciantes chinos que ahora controlan la mayor parte de

los negocios privados del Tibet. Los inmigrantes chinos gozan de una "mejor paga, más rápida promoción y más bienestar comparado con aquellos que trabajan en ciudades del interior", informó la agencia de noticias gubernamental Xinhua, el 14 de diciembre de 1994. Un resultado de ésto es una creciente marginalización social y cultural de los tibetanos.

La reunión de julio tuvo como resultados la adopción de 62 proyectos de construcción en TAR, entre otras cosas. Uno de los proyectos consiste en construir un ferrocarril desde China a la capital, Lhasa. La nueva vía, que estará pronta a comienzos del próximo siglo, llevará sin duda a un fuerte incremento de la inmigración china. Los otros 61 proyectos implican en sí mismos una importante intensificación de la inmigración.

Campaña contra el Dalai Lama

En 1994 y comienzos de 1995, se agudizó la crítica china al líder político y religioso de los tibetanos, el Dalai Lama, quien encabeza un gobierno tibetano en el exilio en la India. En mayo de 1994, a los empleados estatales se les comunicó que no podrían tener más imágenes del Dalai Lama en sus oficinas, y en agosto recibieron órdenes de hacer regresar a los hijos que habían mandado a escuelas tibetanas en la India, para asegurarles una educación tibetana. Los cuadros fueron amenazados en reuniones con la pérdida de sus trabajos, en caso de no obedecer. El 28 y 29 de septiembre de 1994, la policía confiscó todas las fotos del Dalai Lama, que estaban a la venta en las calles de Lhasa.

El 30 de marzo de 1995 se inició una nueva fase de la campaña contra el Dalai Lama, ya que el líder de los tibetanos fue criticado por primera vez también por su papel como líder religioso. Un programa de televisión y un artículo en el *Tibet Daily* acusaron al Dalai Lama por haber "falsificado" textos budistas y por haber violado principios budistas al alentar a sus seguidores a apoyar la independencia tibetana. *Tibet Daily* describió ésto como "un bárbaro intento de usar una fuerza divina para envenenar y embrujar a las masas". Antes, un documento interno sobre el budismo tibetano había destacado, que "para matar a una serpiente, primero debemos cortarle la cabeza". Los funcionarios gubernamentales tibetanos serán ahora obligados a participar abiertamente de la crítica.

Un tibetano de Lhasa declaró, como reacción frente a la posibilidad de tener que criticar al Dalai Lama, que "nadie será tan tonto como para dar su propia opinión. Si lo hacen están liquidados". Otros han señalado que la campaña será, de cualquier manera, infructuosa. "Durante la Revolución Cultural, el ateísmo fue propagandeado en gran escala entre las masas, pero obtuvo el resultado opuesto", dijo Rongwo

370

Monjes tibetanos en el monasterio Gadong, en Dharmsala. Foto: Anders Højmark Andersen.

Lobsang Dondrup en una reunión en la rama tibetana de la Conferencia Política Consultiva.

La nueva campaña contra el Dalai Lama es inusual, pues las autoridades chinas han sido muy prudentes en la crítica del líder de los tibetanos desde septiembre de 1987, cuando el partido comunista le dirigió una crítica personal. La referencia negativa llevó a grandes manifestaciones tibetanas en Lhasa y fue el comienzo de una ola de acciones de protesta en todo Tibet, que han durado hasta hoy.

En diciembre de 1994, China permitió por primera vez a un informante de la ONU entrar a Tibet en una misión oficial de derechos humanos. No obstante, el mismo día que el informante de asuntos religiosos de la ONU llegó a Lhasa, China hizo públicas nuevas limitaciones a la libertad de religión de los tibetanos. Se estableció una prohibición contra el establecimiento de nuevos monasterios, y también se aprobó una cifra máxima para los monjes y monjas.

La política internacional

En la arena política internacional, los tibetanos experimentan un creciente reconocimiento de sus problemas y un apoyo simbólico en un plano cada vez superior. Al contrario de antes, el Dalai Lama es

recibido ahora por los jefes de estado de todo el mundo, aunque el significado político de los encuentros es normalmente minimizado por los respectivos gobiernos. El apoyo es y será simbólico. Todavía ningún país ha reconocido al Tibet como un país ilegalmente ocupado, independiente, y ninguna nación ha implementado sanciones notables contra China a causa de su violación de los derechos en el Tibet.

El parlamento sueco trató el 19 de mayo una resolución que exhortaba al gobierno sueco a "reconocer el derecho a la independencia del Tibet". La resolución no fue ni rechazada ni aprobada totalmente. El parlamento decidió "constatar de que Tibet debe gozar de una cierta autonomía como una región autónoma de China", y "presumir que el gobierno continúa trabajando para que se otorgue a esta autonomía un verdadero contenido".

EEUU está comenzando a elaborar informes separados sobre Tibet y realizándolos en orden alfabético, lo mismo que con las otras naciones, pero llama todavía a Tibet como una parte de China.

A pesar de que la política del Dalai Lama continúa sin pretender la plena independencia del Tibet, el líder tibetano, en su discurso de año nuevo, en marzo de 1994, debió reconocer que su política no ha llevado a ningún resultado. China se niega todavía a ir a la mesa de negociaciones y culpa al Dalai Lama de desear la independencia del Tibet. China pretende que declare que Tibet es una parte inseparable de China, antes de comenzar las negociaciones.

En una reunión con el presidente Clinton, de los EEUU, el 26 de abril de 1994, el Dalai Lama expresó que ahora va a considerar la celebración de un plebiscito popular entre los tibetanos sobre la futura política tibetana relativa a China. El 14 de septiembre declaró que estaba dispuesto a exigir la plena independencia del Tibet, si tal plebiscito muestra que ese es el deseo del pueblo tibetano. El gobierno tibetano en el exilio planea ahora un plebiscito entre los tibetanos en el exilio, y el trabajo para juntar opiniones en el Tibet ocupado está también en marcha.

JAPON

La Asociación Ainu de Hokkaido estima la población indígena *ainu* en 50.000 personas, constituyendo menos del 1% de la población total del país, de 124 millones. Los ainu siguen enfrentando la discriminación educativa, marital y ocupacional, y el porcentaje de los que viven de la ayuda social es un 20% superior que el promedio nacional.

372

Una nueva ley ainu

Hasta ahora, el debate sobre una nueva ley para reconocer el estatus y los derechos de los ainu en tanto que un pueblo indígena, no ha resultado en ningún hecho concreto.

El principal obstáculo que impide la creación de una nueva ley ainu es la cuestión de si los ainu deberían ser reconocidos como un pueblo aborigen. Un nuevo proyecto de ley propuesto por la Sociedad Hokkaido Utari destaca tres objetivos fundamentales de una nueva ley: 1) Respeto por los derechos humanos básicos del pueblo ainu, y la completa eliminación de la discriminación contra ellos con respecto a los derechos humanos. 2) Representación garantizada por medio de consejos regionales ainu y en la Dieta nacional. 3) Trasmisión oral de la lengua y la cultura ainu, y una mejor educación para los niños ainu. El documento exige que el gobierno reconozca el estatus aborigen de los ainu y garantice sus derechos aborígenes. Entres estos derechos se encuentran: los derechos a la tierra que los aborígenes ocupan actualmente, a la tierra que ocupaban antes, y a los recursos naturales allí existentes; sus derechos a mantener y desarrollar su cultura tradicional; y su derecho a la autodeterminación política.

La discusión de la creación de una nueva ley ainu ha tenido lugar durante mucho tiempo. En 1984 la Sociedad Hokkaido Utari solicitó al gobierno de Hokkaido que exigiera el rechazo de la vieja ley (que tiene como objetivo la asimilación de los ainu a la cultura japonesa dominante) y la reemplazara con una nueva legislación que restaurara los derechos ainu y clarificara su estatus especial como pueblo aborigen. En 1988, después de más de tres años de discusión, el gobierno de la prefectura de Hokkaido, la asamblea de la prefectura y la Sociedad Hokkaido Utari, presentaron una solicitud oficial al gobierno nacional en favor de una nueva ley ainu. El gobierno estableció un comité para estudiar la cuestión en diciembre de 1989. A fines de 1994, el comité no parecía haberse acercado a una respuesta sobre si habrá una nueva ley ainu.

Sin embargo, hay ahora expectativas de que esta situación de estancamiento sea quebrada. Una razón para este optimismo es que los pueblos indígenas de todo el mundo se han convertido en el foco de la atención internacional. Otra razón muy importante es que un ainu, Shigeru Kayano, del Partido Socialdemócrata, en agosto de 1984 se convirtió en el primer ainu en ocupar un escaño en la Dieta japonesa. Shigeru Kayano es un activista ainu muy conocido. Tercero, el Partido Socialdemócrata, un viejo sostenedor de los derechos ainu, se ha convertido en miembro de la coalición gobernante.

Fuentes:

Beijing Review, 1994.
China Aktuell 1994, Institut für Asienkunde, Hamburgo.
Han Juo-mei: *Indigenous Peoples of Taiwan*, en Outsider, abril de 1995.
1992 *Zhongguo minzu tongji* (Estadísticas sobre las Nacionalidades de China). Beijing 1993
Investigaciones personales.
Shimbun, Mainichi, *Ainu, the Forgotten People*, en: Message from People in Japan vol 12 no 1, 1995, Japón.
Tibet Information Network News Updates
Tibetan Bulletin

374

1. *Gujjar, Gaddis*
2. *Birhor, Korwa, Oroan*
3. *Bodo, Karbi, Anglong*
4. *Bilala, Bhil, Pavra*
5. *Gond, Bastar*
6. *Andamanese, Jarawa, Onge*
7. *Jenu Kuruba, Paniya, Adiya*
8. *Jumma*

373

ASIA DEL SUR

INDIA

El nacimiento de una niña fue celebrado este año con gran algarabía por el pueblo *gran andamán* de las islas Andamán. La razón fue que este era el primer niño nacido después de mucho tiempo ya que este pueblo ha disminuido su número a sólo 33 personas. Estos indígenas, que hace un siglo sumaban entre 5.000 y 8.000, hoy están a punto de extinguirse junto con los *onge*, *jarawa* y *shomphen*, los otros pueblos indígenas de las Andamán.

De una población total de unos 27.000 indígenas registrados en las Islas Andamán y Nicobar, la mayoría pertenece a los *nicobareses* de la Isla Nicobar (26.000). El resto, que suma menos de mil personas, están en las islas Andamán. Los pueblos indígenas de estas islas, cazadores y recolectores, están ahora reducidos a un insignificante 9,54% de la población.

La actual situación de los habitantes originales de las Andamán es alarmante ya que el proceso de marginación continúa socavando la misma existencia de los pueblos indígenas cercanos a la extinción. Mientras que los últimos miembros sobrevivientes de la tribu gran andamán viven en poblados del gobierno totalmente dependientes de los subsidios, los jarawa y los onge están luchando la última batalla por su supervivencia. Los jarawa, un pueblo cazador y recolector que habita en la costa oeste de las Andamán Centrales y Meridionales y sobreviven gracias al jabalí y a la pesca en los estrechos isleños, están ahora reducidos a unas 200 personas y enfrentan la reducción de su hábitat y la invasión de sus tierras y bosques por colonos no-indígenas. El camino principal de las Andamán, construido para crear un vínculo a través de la isla ha conllevado asentamientos en gran escala, caza furtiva y deforestación. Los onge, que suman unas 98 personas, los shomphen de Nicobar que suman 223 y los *sentinaleses*, estimados en 98, están todos en vías de extinción, si no se revierte la situación en el archipiélago.

Los pueblos indígenas de las Andamán no son los únicos que enfrentan la extinción. Los *birhor*, un pequeño pueblo cazador y recolector de Jharkhand y los *paharia* en Bihar, están enfrentando una

situación similar. Entre 1951 y 1991, la población birhor disminuyó en un quince por ciento y quedan sólo 2.000 personas en los distritos de Palamu y Hazaribagh de Bihar. Los birhor forman una pequeña parte de los 68 millones de personas que son clasificadas por el gobierno de la India como tribus registradas, o popularmente conocidos como *adivasis* (que significa literalmente habitantes originales). Estos pueden ser considerados como los indígenas del país.

Los adivasis, que constituyen casi el 8% de la población de la India, están en lo más bajo de la sociedad de la India, siendo los más pobres, los más marginados, los más oprimidos y los más despojados del país. Las personas pertenecientes a los 400 grupos adivasi de la India son los menos educados, los que sufren el mayor número de problemas de salud (como la desnutrición y la malaria), los que tienen los niveles más altos de deudas, y sufren de las peores atrocidades y violaciones de derechos humanos del país.

Tal como lo señala B. D. Sharma, el antiguo comisionado de las tribus registradas, los adivasis son criminalizados por un complejo de leyes relativas a la tierra, los bosques y otros recursos. Estas fueron elaboradas sin consulta con los adivasis y sin tomar en cuenta sus derechos. Esto les hace imposible sobrevivir diariamente sin violar varias leyes. Los bosques son propiedad estatal y de acuerdo a las leyes, es una ofensa criminal habitar y obtener el sustento en estos bosques. Si un adivasi entra al bosque con arcos y flechas, a pastorear a su ganado o destilar su licor tradicional para adorar a sus dioses ancestrales, está violando la ley. Es como si la aspiración de los adivasis de vivir en paz, armonía y dignidad humana fuera casi una imposibilidad.

Tierras, bosques y desplazamiento

El desplazamiento y la expulsión por la fuerza de sus tierras y hábitat tradicionales es un hecho cotidiano para un gran número de adivasis en este país. Una estimación conservadora de la cantidad de indígenas desplazados por proyectos de desarrollo como represas, actividades mineras, industrias y parques de la fauna y santuarios desde 1950 es de alrededor de 7,5 millones de personas (otros estiman que una sexta parte de los adivasis del país han sido desarraigados de sus hábitats al menos una vez en los últimos cincuenta años). De éstos, sólo 2 millones han sido adecuadamente reasentados. El desarrollo es el responsable de la mayor parte de las alteraciones y molestias de las vidas y el futuro de los pueblos indígenas de la India y la lucha por la resistencia es el tema central de los movimientos adivasi del país.

277

Ceremonia de bienvenida en una aldea munda en Bihar, India. Foto: Inger Sjørslev.

Casi 8.700 familias adivasi *paniya, adiya* sin tierras del distrito de Waynad, que dispone de la concentración más elevada de adivasis del estado de Kerala, lanzaron una lucha por la recuperación de sus tierras ancestrales.

Los antecedentes de la lucha son dos medidas legislativas que siguen en el papel. La primera es la Ley de las tribus registradas de Kerala (restricción de la transferencia y devolución de tierras) de 1975 y la segunda es la ley de bosques privados de Kerala de 1972. La primer ley invalida todo traslado de tierras de los adivasis a los no-adivasis durante el período de 1960 a 1982 y prevé la devolución de estas tierras a los propietarios originales. Pero a pesar del hecho de que se han presentado 8.553 peticiones de devolución amparadas en esta ley, no se ha tomado ninguna acción por parte del gobierno hasta el momento, y hasta hoy no se ha traspasado ninguna tierra a los adivasis.

Bajo la dirección de una joven mujer adivasi, Ck Janu, el *Samyuktha Samara Samithi* (Comité de Acción Conjunta), una organización que abarca a varias organizaciones adivasis del Foro Adivasi de la Zona Sur, los adivasis organizaron reuniones y manifestaciones exigiendo que la tierra amparada por la Ley de 1975 sea devuelta a los propietarios originales y exigiendo una distribución de tierras adquiri-

das bajo la Ley de 1972. Como no hubo respuesta del gobierno, 220 familias adivasis marcharon hacia Ambukutty, ocuparon 128 acres de tierras boscosas y erigieron refugios temporarios. Esto fue seguido por una brutal represión y violencia por parte del departamento forestal y por el arresto y detención de casi 300 personas. Como consecuencia de una protesta de Ck Janu y otros líderes, el gobierno liberó a las personas arrestadas y prometió lotearles las tierras. Como la promesa no fue cumplida, se ocupó más tierra en Kolikkampaddy y Velumunda.

A fines de año, la lucha se había intensificado con 200 familias que marcharon hasta Cheengeri y erigieron refugios temporarios. Cheengeri es el lugar dónde el gobierno se apoderó de 546 acres de tierra bajo la ley de 1972 con el propósito de distribuirlas entre 120 familias adivasis. Pero el gobierno se apropió de las tierras. Los adivasis ocuparon el área y exigieron que las 546 acres fueran asignadas a familias adivasi sin tierras.

Los adivasis exigen que cada familia reciba 5 acres de tierra en Cheengeri y que toda la tierra que les fue quitada les sea devuelta según la ley de 1975. También exigen que el gobierno les confíe la administración de todos los proyectos de desarrollo tribal.

Cerca de Waynad, casi 1.500 familias *jenu kuruba* están enfrentadas a la expulsión de sus territorios tradicionales en los bosques de Karnataka para la creación del Parque Nacional Rajiv Gandhi, juntando las reservas forestales de Nagarhoole y Kakankote. Un balneario faunífero de cinco estrellas será también construido en el corazón del bosque Nagarehole. Se ha comunicado a los adivasis de los densos bosques dentro de los límites del parque nacional que deben abandonarlos ya que su presencia dentro del parque destruirá el precioso banco genético del parque.

Los jenu kuruba han sido víctimas de múltiples desplazamientos desde 1959 cuando fueron forzados a abandonar su hábitat tradicional para hacer lugar para el proyecto Kapila de suministro de agua a la ciudad de Banglore. Lo mismo sucedió cuando los bosques de Kakankote fueron convertidos en reserva. En 1987 otras familias fueron expulsadas y fueron reasentadas en chozas fuera del bosque, sin otorgarseles ninguna compensación por sus tierras o sin proveerles medios para la supervivencia.

En una solicitud al primer secretario de Karnataka, *Budakattu Krishikara Shanga*, una organización local adivasi, señaló que los adivasis necesitan el pleno derecho a permanecer dentro del área del parque ya que han vivido durante siglos en el área sin causar ningún daño a la fauna o a la flora. Exigen también que las expulsiones

379

forzadas sean detenidas de inmediato. Se cree que el Banco Mundial, que está financiando este proyecto, ha dado instrucciones a los funcionarios del proyecto para que resuelvan esta cuestión del desalojo en consulta con la gente del área antes de comenzar con el proyecto.

Durante el año pasado los 250.000 *birhor, birjha, oraon* y *korwa* de más de 245 aldeas de Gumla y Palamu de Bihar se han levantado en protesta contra el campo de pruebas de tiro de Netrahat, que les exige abandonar sus territorios permanentemente. En las montañas y los valles de la región se escuchan los ecos de la consigna "*jan deenge par zammen nahi dengi*" (daremos nuestra vida, pero no nuestra tierra). Los adivasis a ser desalojados por el campo de tiro de Netrahat serán los próximos a juntarse con los millones de adivasis de Jharkhand, que han sido desarraigados de sus territorios tradicionales desde 1947, cuando la India se independizó.

La 23 brigada de artillería del ejército de la India ha estado usando el área para operaciones de tiro periódicas desde 1956. Cuando el ejército necesita probar su artillería pesada, se da una noticia de 24 horas a los adivasis del área para que recojan a sus niños, animales y pertenencias y se vayan a los bosques vecinos a esperar la finalización de las operaciones de tiro. Al final de éstas, que duran varios días los adivasis recibieron Rs. 1,50 (U$ 5 centésimos) como compensación. Los daños causados a la propiedad y animales por los proyectiles de 12 a 15 kg. nunca fueron indemnizados. Pero cuando el ejército anunció sus planes de expandir las áreas de operaciones de 34 a 245 aldeas y evacuarlos permanentemente, los adivasis decidieron protestar.

El 23 de abril, los adivasis comenzaron a marchar en grandes cantidades a Tutuaupani y bloquearon la entrada del convoy del ejército al área. Los *Jan Sangarsha Samithi* (Comités de Acción Popular) organizaron esta protesta de masas. La protesta que comenzó con unas 5.000 personas, pronto creció, sumando en los tres próximos días más de 100.000, incluyendo a un gran número de mujeres y niños. Sin importarles la carencia de agua y otras dificultades, los manifestantes establecieron campamentos, cocinaron su propia comida y se negaron a moverse hasta que el ejército revocara sus planes. La protesta terminó finalmente el 5 de mayo, cuando el ejército suspendió su plan de penetración al área.

Antes, unos diez mil adivasis habían realizado una marcha por las calles de la capital, Delhi, para registrar su protesta contra el proyecto y presionar al parlamento de la India. El ejército de la India no tiene ahora otra opción que archivar sus planes en Netrahat.

Dos importantes iniciativas políticas del gobierno de la India en el área de los derechos de los pueblos, acceso a los bosques y desplazamiento, que tendrán importantes efectos sobre los derechos, medios de subsistencias y futuro de la sociedad adivasi, fueron el centro de la atención de los pueblos indígenas de la India.

La primera, una declaración preliminar titulada *"La Ley de Conservación de Bosques y Ecosistemas de 1994"* fue ampliamente debatida y discutida en el país entre los grupos adivasis, los ambientalistas y las ONG. Esta ley propone sustituir la ley forestal de la India de 1927, que fue promulgada por los británicos para promover y facilitar los recursos forestales del país según el interés del régimen colonial. Esta no es la primera vez que el gobierno ha tratado de introducir legislación para sustituir la ley forestal colonial. En 1980, algunos intentos de cambiarla fueron enfrentados con protestas masivas y oposición de las organizaciones de pueblos indígenas, y el gobierno fue forzado a retirar la propuesta. Pero esta vez el gobierno parece determinado a introducir la legislación, la cual en nombre del medio ambiente y la conservación, recortará aún más los derechos existentes de los indígenas y otras comunidades habitantes de los bosques, los cuales ya han sido severamente socavados.

Para comenzar, esta legislación considera a los adivasis como adversarios del medio ambiente y argumenta, implícitamente, una reducción de los derechos y privilegios de los adivasis a sus bosques y medio ambiente. Lo que la nueva ley estipula es una prohibición de la recolección de los productos del bosque por parte de los adivasis, y la ilegalización de los cultivos en el bosque. Estipula que los adivasis no tienen ningún papel a jugar en la conservación y desarrollo de los recursos forestales del país, en rápido agotamiento.

La oposición a la ley propuesta ha sido informada y amplia. De hecho, a diferencia del pasado, cuando la oposición era expresada fundamentalmente por los pueblos indígenas y sus organizaciones, la oposición incluye esta vez grupos ambientales y ONG. La respuesta también abarca desde un total rechazo a la legislación propuesta hasta la aceptación de la estructura básica de la ley y la demanda de ciertas enmiendas. Varios grupos adivasi están en el proceso de redacción de una legislación forestal alternativa y han anunciado que tomarán control de los bosques y los manejarán de acuerdo a aquellas costumbres y tradiciones que durante largo tiempo han constituido la relación simbiótica entre los adivasis y el entorno forestal.

Al mismo tiempo, el gobierno también comenzó a hacer circular un proyecto de política para la rehabilitación titulada *"Política Nacional*

381

para la Rehabilitación de Personas Desplazadas como Consecuencia de la Adquisición de Tierras". El documento intenta cubrir todas las formas de desplazamientos causados por los proyectos de desarrollo. Los adivasis son las principales víctimas de tales desplazamientos causados por el desarrollo.

Se organizaron varias reuniones y seminarios en todo el país para responder a esta legislación de implicaciones de gran alcance para los adivasis. La oposición a la legislación propuesta está creciendo y muchas organizaciones adivasis han dejado en claro su posición: no aceptarán ninguna legislación que trate de legitimar el desplazamiento.

Sin embargo, el gobierno no podrá actuar en forma decisiva con respecto a estas cuestiones hasta que haya obtenido más estabilidad en su propio seno.

Importantes logros del Movimiento Narmada

Hacia fines de año, Medha Patkar y sus colegas de *Narmada Bachao Andolan* (Movimiento Salvar a Narmada) se embarcaron en otra huelga de hambre exigiendo una total revisión y detención inmediata de los trabajos en la controversial represa de Sardar Sarovar del proyecto del valle Narmada. El ayuno, que terminó después de 25 días, el 16 de diciembre, logró el cumplimiento de sus demandas. Forzó al gobernador de Madhya Pradesh a anunciar que su gobierno exigirá una detención de todos los trabajos si los adivasis que están amenazados de desplazamiento a causa de la represa no son apropiadamente reasentados para fines de año. Lo más importante fue la decisión de la suprema corte del 13 de diciembre, de que debería publicarse un informe de revisión del proyecto, realizado por un comité nombrado por el gobierno.

Esta revisión fue iniciada por el gobierno de la India, después de que habitantes locales y activistas, a mediados de 1993, amenazaron con cometer suicidios masivos arrojándose a las aguas del Narmada (Jal Samarpan) si el gobierno no iniciaba una revisión total del proyecto. El equipo de revisión encabezado por Jayan Patil, un miembro de la Comisión Nacional de Planeamiento, completó su trabajo en un año y presentó un informe crítico con respecto a varios aspectos del trabajo en el sitio de la represa. Aunque no recomendó en términos concretos la detención del proyecto, brindó una oportunidad al movimiento para destacar varias áreas problemáticas del proyecto, y para exigir la detención de los trabajos. En otro importante paso de esta cuestión, a fines de enero de 1995, la Suprema Corte ordenó reanudar su trabajo al Comité de Revisión y presentar su informe sobre tres aspectos con-

troversiales de la represa -hidrología, altura de la represa y compensación- antes de decidir sobre la demanda de Andolan de ordenar una detención de los trabajos de construcción de la represa.

Estos dos pasos son importantes logros para el movimiento, de una década de antigüedad, para detener la construcción de las gigantescas represas del río Narmada en la India centro-occidental.

Sin embargo, a pesar de las protestas y diversos desastres en la represa, la pared continúa creciendo y alcanza actualmente los 80 metros de altura. Durante los últimos monzones, en julio, casi 65.000 m^3 de concreto de la pared de la represa fueron arrasados por las aguas, creando un gigantesco cráter de 700 m^3. La pared alcanzará una altura de 110 mts. para el próximo monzón en julio. Este será el momento crítico, ya que resultará en el permanente desplazamiento de varios miles de familias adivasi de las riberas del río. Actualmente, la única opción realista (aparte de derribar la pared de la represa) parece ser reducir la altura de la misma, reduciendo así la cantidad de gente que será desplazada. Algunos gobiernos estatales parecen favorece ésto, considerando que un adecuado resarcimiento de los desplazados es casi imposible. Los activistas de Andolan están firmes en su exigencia de que el proyecto debe ser abandonado.

Los adivasis, quienes han luchado heroicamente durante más de una década contra este gigantesco proyecto para proteger sus hogares y hábitats de la extinción, se enfrentan a la perspectiva de ser desarraigados permanentemente de sus territorios y ser sumados a las filas de los millones de refugiados del desarrollo en la India contemporánea.

En busca de la autonomía y la autogestión

1994 contempló un avance del movimiento *jharkand* que exige un estado separado en el sur de Bihar. Después de contestar con evasivas sobre la cuestión de la autonomía regional para los jharkhand durante más de una década, la Asamblea del estado de Bihar aprobó la Ley del Consejo Autónomo del Area Jharkhand (JAAC) para un área de 62.000 km^2, comprendiendo 18 distritos de Bihar.

En esos 18 distritos, los adivasis forman sólo mayoría en dos. En todos los demás distritos, las personas no-adivasis que se han trasladado al área durante las últimas seis décadas sobrepasan a los habitantes originales. Además, el JAAC, que dispone de poder para supervisar 42 departamentos, no tiene control sobre los sectores fundamentales de la minería y la forestería. Jharkhand es el tesoro de la riqueza mineral de la nación, y es también una importante fuente de recursos forestales. Además, las demandas originales de Jharkhand no eran de 18 sino de

28 distritos, actualmente en los estados de Madhya Pradesh, Orissa, Bihar y Bengala Occidental.

Aunque las opiniones y respuestas con respecto a la ley han variado, todos los grupos políticos de la región acuerdan que este es un paso en dirección a la obtención de la plena autonomía de la región. Mientras que el *Partido Popular de Jharkhand* (JPP) encabezado por el Dr. Ramdayal Munda ha criticado la ley y ha optado por permanecer fuera de las negociaciones el *Jharkhand Mukti Moorcha* (JMM) encabezado por el líder *santhal* Shibu Soren respalda la propuesta. La única excepción es la fracción separada del JMM, conducida por Mardi, que ha tomado la posición de que cualquier propuesta sobre la cuestión debería considerar el estatus pleno de estado, comprendiendo todos los 28 distritos, tal como se concibió originalmente por el movimiento jharkhand hace medio siglo.

Mientras que tales posiciones estratégicas tienen una tendencia a cambiar de la noche a la mañana en las arenas movedizas de la política de Jharkhand, es un hecho que la cuestión de Jharkhand parece haberse asentado.

El otro movimiento por la autonomía dentro del estado nacional de la India, el de los *bodos* y *karbi anglong* de Assam, también ha logrado algunos progresos. El más importante es el estatuto autónomo otorgado a los distritos de Karbi Anglong y Cachar del Norte. El área habitada por los pueblos *karbi* y *dimsa* nunca ha exigido un estado independiente como los más militantes movimientos de liberación *naga* y *mizo*. El acuerdo con los karbi anglong fue sancionado bajo el artículo 244 (a) de la constitución de la India, el cual permite la creación de "un estado dentro del estado" y es apenas menos que una plena nacionalidad. El consejo autónomo tendrá 48 departamentos bajo su jurisdicción y tratará directamente con la comisión de planeamiento para finalizar sus presupuestos y asesorar al gobierno sobre legislación y orden.

Lo que el movimiento pacífico por el estatuto autónomo logró para los karbi y los *dam* no ha sido posible para las vecinas tribus de la llanura de Assam, los bodo. Estos, el mayor grupo después de los *mishing*, *tiwa* y *rabhas* en las mesetas al norte del río Bramhaputra, fueron los primeros en presentar la demanda de autonomía dentro del estado, en la década del 60. Los bodos han estado involucrados en una prolongada y violenta lucha con el gobierno de la India sobre la cuestión de la autonomía. Este año fue testigo de varios incidentes con las fuerzas de seguridad de los bodo con un costo de casi 150 vidas y 50.000 refugiados. La dirección bodo ha estado dividida con respecto a esta cuestión y una sección exige la inclusión adicional de 515 aldeas. Como resultado de este conflicto, los límites finales del territo-

rio bodo todavía están por trazarse y el conflicto ha obstaculizado todo progreso relativo a una mayor autonomía para los bodo.

Aunque las cuestiones de las regiones adivasi que exigen una mayor autonomía parecen haber sido resueltas temporariamente a un nivel regional, la cuestión fundamental de la autogestión adivasi y el control de sus instituciones y recursos ganó impulso a causa de la formación de un Frente Nacional por la Autogestión Adivasi. Este movimiento por la autogestión está centrado en las enmiendas 73 y 74 de la Constitución que prevén la autogestión aldeana a través del sistema de Panchayat Rai (un sistema de autogestión local basado en consejos aldeanos). Sin embargo, estas enmiendas no se extienden a las áreas registradas.

A pedido de los miembros adivasi del Parlamento, se estableció un comité encabezado por un miembro parlamentario adivasi, el Sr. Dilip Singh Bhuria, en junio de 1994, para hacer recomendaciones sobre la extensión de las enmiendas a las áreas registradas. Las recomendaciones del comité, que todavía están por ser consideradas por el parlamento de la India, tendrán implicaciones de mayor alcance para los adivasi en términos del control futuro de sus propias áreas.

El Frente Nacional por la Autogestión Adivasi, que moviliza a adivasis y simpatizantes de todo el país, exige que las recomendaciones del Comité Bhuria sean implementadas. Este comité ha recomendado que el hábitat natural debería ser considerado como las aldeas en las áreas registradas. Los consejos aldeanos deberían tener poderes para manejar los recursos locales de acuerdo a las leyes consuetudinarias y de resolver las disputas a través de los consejos integrados por gente local. Esto tiene implicaciones fundamentales para la administración de las áreas adivasi.

En 1992, el gobierno reemplazó la oficina del comisionado para castas registradas y tribus registradas por una Comisión Nacional para Castas Registradas y Tribus Registradas. La Comisión es el organismo principal para examinar la implementación y funcionamiento de la amplia legislación que el estado de la India ha promulgado para los adivasis. Pero hasta ahora la Comisión no ha podido investigar y evaluar el trabajo de ni siquiera una de las 28 protecciones previstas por las constituciones, exceptuando las reservas. En realidad, la actitud del gobierno parece ser de extrema insensibilidad, por ejemplo, los informes presentados por el anterior comisionado de castas registradas y tribus registradas, BD Sharma, quien señaló varias serias lagunas y recomendó varios cambios, todavía no han sido discutidos por el Parlamento. Y no se ha tomado ninguna acción. La responsabilidad de

385

la Comisión parece estar confinada a la política de reservas que garantiza un cierto porcentaje de empleos en el gobierno para los indígenas.

El gobierno de la India que alega orgullosamente disponer de una amplia legislación para proteger y promover los intereses de los pueblos tribales del país, está todavía por probar que lo que existe en el papel sea traducido en acción. Como el gobierno de la India está embarcado en un camino de globalización y de economía de mercado, la presión sobre las tierras, bosques y recursos en las áreas adivasi se intensificará en los próximos años. Esto acelerará sin dudas el proceso de desplazamiento y alteración de las sociedad adivasi en los años venideros.

Los nómadas

Está creciendo el descontento de los pastores nómadas *gujjar* y *gaddi* de la parte occidental y central de Himalaya-Himachal Pradesh y Uttar Pradesh. Después de años de represión y resistencia oculta están ahora haciéndose cada vez más visibles y han comenzado a luchar. Históricamente han jugado un importante papel en la economía regional proveyendo carne, lana, leche y animales para las poblaciones sedentarias. Su estilo de vida específico ha sido finamente ajustado a un ecosistema regional mediante el uso de los recursos naturales de una manera óptima a través de las migraciones estacionales entre las altas y las bajas alturas. Pero la historia también los ha visto ser empujados más y más hacia el interior, dónde han sido severamente presionados para mantener un acceso a los recursos vitales de los bosques, las pasturas alpinas y las tierras "baldías" aldeanas. Toda esta es tierra -parte de los "ejidos"- que han estado usando durante generaciones para alimentar a sus rebaños, pero sin nunca haber obtenido la propiedad legal de las mismas.

La independencia no aportó ningún alivio a la situación de los nómadas. Por el contrario, se trazaron nuevos límites a través de viejas sendas de migración y los movimientos fueron restringidos a bolsillos de tierras más pequeños. Como la población de las aldeas creció, los aldeanos tomaron posesión de terrenos baldíos, antes usados estacionalmente por los nómadas, y las condiciones se hicieron más duras. Los nómadas fueron forzados a comprar forraje durante su transhumancia allí dónde antes tenían acceso a pasturas gratuitas, y la necesidad de dinero durante este período los ha empujado cada vez más hacia las garras de los prestamistas. Como las prácticas pastoralistas han sido reguladas por las leyes forestales, los nómadas se han visto forzados a pagar grandes sobornos a los funcionarios forestales. La elección ha consistido entre el pago o la expulsión del bosque y la

pérdida del mismo significaría la pérdida del único estilo de vida que conocen.

Recientemente se han desarrollado nuevas intervenciones en los bosques de las laderas de Shiwalik. Estos bosques se extienden desde el límite nepalés hasta Jammu y Cachemira y han sido, en toda su extensión, campos de pastoreo tradicionales y vitales de los nómadas gaddi y gujjar, durante el invierno. En el distrito de Gurdaspur, en Himachal Pradesh, se está construyendo un nuevo proyecto hidroeléctrico, allí donde el río Ravi se encuentra con las laderas de Shiwalik, y cuando esté finalizado sumergirá una gran parte del bosque de Shahpur Kandi, usado como pasturas de inviernos por los gaddi y gujjar. Las tierras de cultivo serán anegadas también, pero mientras que los agricultores sedentarios tienen derecho a una indemnización, la suerte de los nómadas es mucho más insegura ya que no tienen ningún derecho legal en el área, sólo su uso consuetudinario. Para ellos, todo su estilo de vida está en peligro. Los gaddi se están ahora comenzando a unir, pero hasta el momento su movimiento no ha cobrado ningún impulso real y necesitará de todo el apoyo externo posible.

Conflictos sobre la conservación

Para los *van gujjar* de Uttar Pradesh, la gran cuestión ha sido un parque nacional, el Parque Nacional Rajaji, en medio de sus pasturas de invierno en los montes Shiwaliks. En 1992, fueron amenazados con la expulsión del área del parque, pero ahora, tres años después, todavía están en el bosque y el parque está todavía en el estadio de planificación. Toda la idea del parque nacional está ahora siendo cuestionada y en el centro de la controversia se ubican los nómadas van gujjar. El movimiento que había comenzado entre ellos como una respuesta a las amenazas de expulsión ha sido altamente exitoso. Acudió en su ayuda una ONG local, Litigación y Titulación Rural Kendra, RLEK, y la historia de los van gujjar fue trasmitida por todos los medios de difusión y vino a simbolizar la controversia entre la "conservación" y los habitantes locales forestales. El resultado fue que los van gujjar presentaron una propuesta de manejo del bosque y de conservación de su biodiversidad, alegando que son mejores conservadores que el departamento forestal. Hasta ahora la cuestión no ha sido solucionada, pero los van gujjar están trabajando en un plan de manejo forestal y faunífero junto con los ambientalistas.

Una importante base para lograr que los van gujjar y su conflicto con las prácticas conservacionistas accedieran al discurso nacional fue el "Seminario nacional sobre acceso disminuido y control de los

337

recursos nacionales en los parques nacionales y santuarios" celebrado en Dehra Dun, en octubre de 1993. El seminario fue organizado conjuntamente por RLEK y PRIA (Sociedad para la Investigación Participatoria en Asia) y fue celebrado en el prestigioso Instituto de Investigación Forestal. La localidad fue estratégicamente escogida para ubicar la cuestión de la gente y las florestas en el mismo centro de la investigación forestal de la India. Al seminario asistieron grupos de base, activistas de ONG, administradors forestales e investigadores de toda la India, y fue muy bien cubierto por los medios de difusión. Fue importante que aunque los grupos de base habían venido de toda la India con informes sobre "conflictos en torno a la conservación", el caso de los van gujjar fue el principal ejemplo usado. En el seminario, el Director General del Consejo de Investigación Forestal y Educación de la India argumentó que los indígenas son parte del medio ambiente. Estaba en favor de involucrar a la gente: "sin la participación popular, la conservación no tendrá éxito. Los indígenas son también parte de la biosfera, y su existencia está tan amenazada como la de la fauna."

En el seminario hubo consenso sobre el hecho de que los problemas que enfrentan muchos de los parques y santuarios son similares. Una de las conclusiones fue que las ONG deberían formar una red de trabajo que presentara tales cuestiones en los foros públicos y presionara al gobierno a modificar las leyes o reformar el proceso de implementación. El seminario concluyó con la aprobación de una resolución llamada la "Declaración Doon sobre gente y parques". La Declaración Doon es importante porque es el primer intento de trascender las luchas particulares a nivel de base para crear un proyecto general para un movimiento nacional contra una política de conservación que excluya al ser humano. Su mensaje central fue el siguiente:

> "La situación de amplia degradación de nuestros recursos naturales, bosques y fauna, a la que han llegado debido principalmente al uso indiscriminado y no sustentable de estos recursos. ... Los habitantes forestales locales y los tribales han sido los principales agentes de protección y conservación de nuestros bosques y fauna. Ellos han desarrollado una comprensión y valiosos conocimientos sobre la preservación ecológica y el uso sustentable de tales recursos. Han creado mecanismos institucionales y normas para asegurar que el ser humano viva en equilibrio y armonía con la naturaleza. ... La protección de la flora y la fauna de nuestros bosques es crítica para la conservación de la diversidad biológica del país. Este es un propósito común de los pueblos tribales y los habitantes forestales, ambientalistas, organizaciones voluntarias y activistas sociales, el Ministerio Forestal y del Medio Ambiente y la administración de Parques Nacionales y Santuarios."

Las recomendaciones específicas adoptadas incluyen: "una campaña por el reconocimiento de los derechos consuetudinarios de los pueblos locales -incluyendo a los nómadas- que viven dentro y alrededor de áreas protegidas, para el uso de los recursos naturales, y para que sean responsables del manejo de los parques y santuarios locales. La propuesta de manejo presentada por RLEK y CSE (Centro para la Ciencia y el Medio Ambiente) que fue elaborada junto con los van gujjar, fue considerada un modelo apropiado a ser seguido en los santuarios donde la conservación de la fauna y las necesidades humanas están en conflicto."

Derechos de votación para los nómadas

Como resultado de los esfuerzos de RLEK del 22 de agosto de 1994, los van gujjar recibieron el derecho al voto por primera vez en la historia. Al ser nómadas sin domicilio fijo, al igual que otras comunidades nómadas de la India, se les había negado el derecho al voto como ciudadanos hasta la fecha. Otra vez, el movimiento van gujjar fue la avanzada de los derechos civiles de los pueblos nómadas de toda la India, y tal como dijo el Comisionado en Jefe Electoral, no sólo los van gujjar, sino todos los nómadas, deberían ser incluidos en los padrones electorales y los nómadas deberían ser mantenidos como "grupo central" en su nueva "Campaña de consciencia electoral". La inclusión en las listas electorales les ha otorgado nuevas posibilidades de participar en la autogestión local.

NEPAL

La dominación, la explotación y el tratamiento discriminatorio de los pueblos indígenas de Nepal han sido notables desde el surgimiento del estado nacional de la alta casta gobernante (hindú) brahmán-chhetris. Así, con el trabajo conjunto de las diferentes organizaciones étnicas, *gurung, magar, rai, limbu, tharu, thakali, tamang, chepang, dhimal, rajbanshi, chhantyal, thami* de Nepal contra la discriminación, la explotación y la injusticia, se formó un Comité Nacional de Pueblos Indígenas de Nepal en ocasión del Año de los Pueblos Indígenas, 1993, bajo la presidencia del ex Interventor General Ramanada Prasad Singh Tharu. Desde su formación en 1993, el comité ha sido muy activo.

El Comité Nacional de Pueblos Indígenas, Nepal, nunca fue reconocido por el anterior gobierno del Congreso Nepalí. El comité no podía recibir ni ayuda ni reconocimiento del llamado gobierno democrático. Después de las elecciones primarias de noviembre de 1994, asumió el poder un gobierno minoritario del Partido Comunista Unitario Marxista Leninista de Nepal (UML). Después de la formación del

389

gobierno comunista en Nepal, la delegación de pueblos indígenas de Nepal, encabezada por el Secretario General, Prof. Parsu Rama Tamang, se reunió con el Primer Ministro, el Sr. Man Mohan Adhikari, en dos ocasiones, entre febrero y marzo de este año, para el reconocimiento del viejo comité de 1993 y para la formación de un nuevo comité de Pueblos Indígenas de Nepal. El Primer Ministro tuvo una actitud muy positiva y acordó la pronta formación del comité. Pero todavía éste no ha sido formado y ha estado luchando por su estatuto legal con el actual gobierno.

Sin embargo, algunas de las demandas han sido parcialmente cumplidas, tales como nuevas emisiones de Radio Nepal en ocho lenguas, tales como gurung, tamang, tharu, magar, rai, limbu, bhojpuri, etc., durante el período del Congreso Nepalí. Segundo, el nuevo gobierno del Partido Comunista ha introducido unos cuantos programas especiales para el desarrollo de los pueblos indígenas comparativamente muy pobres, como los chepang. Además, el gobierno ha demostrado su compromiso para eliminar el problema del sistema de servidumbre *kamaiya-a*, prevaleciente entre los tharu de Terai occidental, Nepal.

En abril, el comité presentó sus demandas al gobierno:

a. La educación en sánscrito no debería ser obligatoria.

b. Se debería impartir educación primaria a los niños indígenas en la lengua materna de los distintos pueblos.

c. Nepal debería ser declarado un estado laico en vez de un reino hindú, ya que está habitado por pueblos pertenecientes a diversos grupos religiosos.

d. Proteger los derechos de los pueblos indígenas mediante la ratificación de la Convención 169 de la OIT.

e. Promoción de los pueblos indígenas en el reparto del poder estatal. Todos los pueblos (naciones) que constituyen Nepal deberían estar representados en la Cámara Alta del Parlamento en base a la igualdad de tamaño para dar la misma oportunidad a todos los grupos, grandes y pequeños, en los procesos resolutivos.

f. Establecimiento de una Comisión de Desarrollo Nacional para los pueblos indígenas, con el objetivo de formular una política y un programa con el informado consentimiento de los mismos.

g. Liberar a las personas sujetas a servidumbre y reasentarlas.

En la primera semana de mayo de 1995, el comité celebró un gran encuentro abierto en el teatro de Kathmandu, manifestando en contra

de los pasos discriminatorios del gobierno, tales como las noticias en sánscrito, una lengua muerta, y las becas gubernamentales y la educación gratuita para los niños de la alta casta bhramán y la falta de oportunidades para los niños indígenas.

En marzo de 1995 se celebró en Kathmandu un seminario de un día sobre diferentes cuestiones referentes a los pueblos indígenas de Nepal, tales como la lengua, la religión, la educación, los derechos políticos, las oportunidades de empleo, los programas políticos, la ejecución de programas de desarrollo integrados para los pueblos indígenas. Fue presidido por Kripa Ram Rai, el director del Centro de Desarrollo e Información de los Pueblos Indígenas de Nepal. El Prof. Kamal P. Malla, Jank Lal Sharma, Bihari Krishna Shrestha, Ganesh Man Gurung y Ramanada Psd Singh presentaron sus ponencias.

CHITTAGONG HILL TRACTS

Durante los últimos dos años, varios acontecimientos han dado la impresión de que podrían haber mejoras en la situación del pueblo *jumma* de Chittagong Hill Tracts. Desde 1992, el gobierno de Bangladesh ha estado dialogando con el partido indígena, Jana Samhati Samiti (JSS); un cese el fuego paralelo ha estado en operación durante este período; y desde febrero de 1994 unos 5.000 refugiados de los 56.000 que viven en campamentos en el estado de Tripura, en la India, han retornado a Bangladesh. A pesar de estos acontecimientos, superficialmente positivos, un análisis más próximo muestra que no han sido tan positivos como se esperaba. Ciertamente la situación en Chittagong Hill Tracts sigue brindando causas de grave preocupación.

Entre noviembre de 1992 y mayo de 1994, el gobierno de Bangladesh participó en siete vueltas de negociaciones con el JSS, el cual pretende la autonomía para los 400.000 indígenas de Chittagong Hill Tracts. Durante treinta años esta región ha estado plagada de conflictos, cáusados por los devastadores efectos de la represa de Kaptai que desalojó a 100.000 indígenas de sus tierras a comienzos de los años 60. Esto ha sido agravado por las políticas de transmigración de sucesivos gobiernos, las cuales han alentado a 350.000 colonos bengalíes a trasladarse a las tierras indígenas jumma.

En la segunda mitad de 1994 se celebraron cuatro vueltas de conversaciones, y se delegó a un Subcomité de la Comisión de Bangladesh responsable del diálogo la continuación de las negociaciones con el JSS. Las conversaciones acordaron continuar con el acuerdo de

391

cese el fuego entre el gobierno de Bangladesh y el ala militar del JSS, los Shanti Bahini. Durante este período, el JSS acordó enmendar su demanda de "Autonomía Provincial" a la de "Consejo Regional" para Chittagong Hill Tracts, dentro del marco de la constitución de Bangladesh. Siguieron exigiendo la devolución de la tierra que había sido usurpada a los indígenas jumma por los colonos bengalíes.

A pesar de la flexibilidad de parte del JSS, el gobierno de Bangladesh no ha respondido a la posición revisada. Al no haber ningún movimiento por parte de las autoridades de Bangladesh durante más de dos años de conversaciones, los observadores se ven obligados a concluir que el gobierno está "negociando" para crear una impresión positiva en la comunidad internacional, mientras que la opresión del pueblo jumma continúa sin disminuir.

Uno de los elementos positivos de la comunicación entre el gobierno y el JSS ha sido el cese el fuego. Pero desgraciadamente, incluso aquí, los resultados prácticos constituyen una amarga decepción. Los informes de las violaciones de cese el fuego se han filtrado fuera de Chittagong Hill Tracts durante todo el año y la pausa del conflicto armado no significa que las fuerzas paramilitares y el ejército no hayan estado en acción. Los informes del área brindan listas de aldeas quemadas, mujeres violadas, prisioneros capturados y torturados, aldeanos golpeados y, en varios casos, ejecuciones sumarias.

Por ejemplo, durante agosto y septiembre de 1994, las operaciones militares en las aldeas condujeron al menos a 60 casos de violaciones de derechos humanos. Esto incluye personas heridas de bala, ataques y quema de aldeas. Al informe de las opresivas condiciones de Chittagong Hill Tracts se deben agregar serias informaciones sobre trabajos forzados implementados por las fuerzas armadas y restricciones de la cantidad de arroz reservada para los jumma. Ciertamente, la cantidad de casos de violaciones de derechos humanos se acerca a la del período ánterior al cese el fuego, cuando el conflicto armado estaba en su apogeo.

Sin embargo, los más serios disturbios tuvieron lugar en el distrito meridional de Bandarban, el 15 de marzo de 1995. La ocasión fue la conferencia del Consejo de Estudiantes de Chittagong Hill Tracts, que había sido planeada con mucha anticipación y había sido aprobada por las autoridades. Sin embargo, una organización de emigrantes bengalíes llamó a una huelga general para ese día y la situación se puso cada vez más tensa. Los estudiantes se encontraron con que la policía les negaba el derecho a reunirse y fueron sujetos a una carga de la policía con porras (*lathi*). Los estudiantes aceptaron cambiar el local

de la reunión a un área indígena *marma* para evitar el conflicto. No obstante, estaban por comenzar la reunión cuando la policía volvió con los bengalíes, arrojó gases lacrimógenos y disparó con balas de goma. Los bengalíes golpearon a los estudiantes y a los habitantes locales, y luego prendieron fuego a las casas vecinas. La policía no hizo nada para detener los ataques y los bomberos fueron impedidos de realizar su trabajo por la turba bengalí. Unas 1.000 personas resultaron afectadas por el fuego, 300 casas fueron quemadas y 100 jumma fueron heridos. Además 22 indígenas fueron arrestados; no se les otorgó fianza e informes de la prisión dicen que fueron castigados.

Durante 1994, 5.000 refugiados jumma retornaron a Bangladesh de los campamentos de Tripura. Esta cifra tiene que ser ubicada en el contexto de que es menos del 10% del total estimado de 56.000 personas que viven en los seis campamentos de refugiados. La repatriación tuvo lugar después de una severa restricción de las raciones entregadas a los refugiados por el gobierno de la India y las garantías otorgadas por el gobierno de Bangladesh en un acuerdo de 16 puntos. De acuerdo a este paquete, los refugiados serían provistos con medios para comenzar sus vidas de nuevo en sus comunidades originales y se verían beneficiados con empleos y oportunidades educacionales.

La primer partida retornó en febrero de 1994, consistiendo de 1.845 personas (379 familias). Un equipo de la Asociación por el Bienestar de los Refugiados Jumma fue permitido entrar a Chittagong Hill Tracts en abril de 1994 para observar los efectos de la repatriación y encontró que el paquete de 16 puntos no estaba siendo implementado. Aunque habían recibido raciones y algún dinero, los refugiados no estaban siendo rehabilitados en sus comunidades y se les negaba empleo y oportunidades educacionales. Después de negociaciones, el gobierno de Bangladesh acordó remediar las anomalías y en julio de 1994, retornó un segundo grupo consistente de 3.323 refugiados (648 familias).

Un segundo equipo visitante fue invitado a Chittagong Hill Tracts para ver los efectos de la repatriación, en marzo de 1995. Descubrió que las autoridades de Bangladesh habían sustituido por cada grupo de refugiados, un paquete de beneficios de 12 puntos y otro de 19 puntos respectivamente, sustancialmente más débiles que aquellos acordados con los refugiados antes de su retorno. Kalpa Ranjan Chakma, Presidente del Comité de Rehabilitación de Refugiados Tribales de Bangladesh renunció a su posición, junto con cuatro otros miembros, a causa de la negación de las autoridades a implementar el paquete de 16 puntos.

293

Tal como lo descubrió la primer misión en 1998, las personas que retornaron no recibieron casi ninguna ayuda prometida, los campamentos militares no habían sido trasladados de sus lugares sagrados y no había ningún intento de reubicar a los colonos bengalíes, de manera que los jumma pudieran recuperar su tierra. En las áreas visitadas, el equipo fue provisto con ejemplos de seis aldeas completas que no pudieron reasentarse en sus tierras y otros 103 ejemplos de familias que habían perdido sus tierras y no las podían recuperar. Los retornados brindaron innumerables ejemplos de ausencia de pagos de compensaciones, y de falta de provisión de empleos o facilidades tal como se había prometido en el paquete de 16 puntos. Ninguna familia jumma sin tierras recibió los cinco acres garantizados por las autoridades y la mayoría de las familias sufrían una aguda escasez de alimentos. La conclusión del equipo fue que no debería efectuarse ninguna repatriación más hasta que la tierra fuera devuelta y la gente tuvieran empleos y servicios garantizados.

A pesar del cese el fuego, las negociaciones y el retorno inicial de unos pocos refugiados de Tripura, la situación en Chittagong Hill Tracts es altamente inestable. Varios otros acontecimientos se sumaron a ésto. Durante el año pasado estuvieron llegando informes a nivel estatal de que más colonos bengalíes están entrando a Chittagong Hill Tracts, lo que significa que el problema subyacente del área -reconocimiento e implementación de los derechos territoriales jumma- todavía no ha sido encarado. La degradación ambiental causada por el talado de madera y las concesiones otorgadas al ejército, significan que la deforestación sigue siendo un problema importante. Finalmente, las consecuentes violaciones de los derechos humanos del pueblo jumma da credibilidad al punto de vista de que la situación en Chittagong Hill Tracts no está mejorando y que el área debería ser centro de una atención internacional mucho mayor.

Fuentes:

Documentación de Jan Sangarsha Samithi, National Front for Adivasi Self Rule, Budakattu Krishikara Sangha, South Zone Adivasi Forum, Narmada Bachao Andolan e informes de la prensa de la India.

Chakravarty-Kaul, Minoti, *Gaddis on the run*.

Gooch, Pernille, *'Conservation for Whom?'*, en: Social Movements in the South. Dilemmas of Globalization and Democratization (eds. Staffan Lindberg y Arni Sverisson), 1995.

'When the land shouts', en: Down to Earth, febrero 15, 1995.

1. *Naga*
2. *Karen*
3. *Chao Thalae*
4. *Orang Asli*

395

ASIA SURORIENTAL

BIRMANIA

En Birmania el Consejo de Restauración de la Ley y el Orden del Estado (SLORC) gobernante ha cambiado su estrategia relativa a los movimientos de resistencia indígenas combinando una creciente presión militar con negociaciones. Ha entrado en conversaciones de paz con la mayoría de los grupos resistentes y alega haber ya logrado acuerdos de cese el fuego con 13 organizaciones. Entre ellas se encuentra uno de los mayores movimientos armados de resistencia, el Ejército por la Independencia Kachin (KIA). Este fue inicialmente muy criticado por la Alianza Democrática de Birmania (DAB) a causa de sus negociaciones separadas con el SLORC. Pero a pesar de sus anteriores afirmaciones, el DAB también declaró su voluntad de negociar con el régimen en diciembre de 1993. Y un mes antes, el Nuevo Partido por el Estado Mon (NMSP) acordó comenzar negociaciones con el SLORC. De la misma manera que en el caso *kachin*, la creciente presión militar y el cansancio del pueblo por los incesantes sufrimientos han jugado un papel decisivo en el acuerdo logrado más tarde. Los mismos representantes *mon* hablan de un "cese el fuego forzado". Un factor crucial en el logro del cese el fuego fue el dudoso papel del gobierno tailandés. A mediados de año, la mayoría de los 8.000 refugiados mon que vivían en Tailandia fueron reasentados por la fuerza al otro lado del río Moei, en Birmania, en un campamento situado sólo a 12 km de un puesto militar birmano.

La Unión Nacional Karen (KNU), que ha apoyado hace tiempo las demandas de negociaciones exclusivas con DAB, se encontró cada vez más aislada en una alianza en gradual disolución. Además de eso, sus cuarteles generales de Manerplaw en la frontera tailandesa-birmana fueron asediados por 30 batallones del ejército birmano y los civiles estaban sufriendo cada vez más a causa de las ofensivas militares. Además, el éxito militar del ejército birmano en el territorio *karen* cerca de la frontera tailandesa ha debilitado severamente la base económica de KNU, al verse privada de importantes ingresos provenientes del comercio y los impuestos. El gobierno tailandés los presionó

398

también a iniciar las negociaciones. En enero, KNU acordó iniciar negociaciones de cese el fuego con el SLORC, con la aprobación formal de la DAB. A lo cual el SLORC declaró la suspensión de las actividades militares contra KNU. Pero a mediados de diciembre, el ejército birmano, violando el cese el fuego declarado por ellos mismos apenas pocos meses antes y en una escandalosa falta de consideración de todas las anteriores declaraciones y promesas, comenzó una ofensiva masiva contra posiciones de KNU y del Frente Birmano de Estudiantes Democráticos a lo largo de la frontera tailandesa. Las dudas planteadas por los observadores con respecto a la seriedad de las declaraciones de la junta relativas a la búsqueda de una solución política del largo conflicto, prueban haber sido justas. En realidad, el cese el fuego unilateral declarado por el SLORC fue sólo una treta para dar tiempo a las fuerzas armadas para consolidar las posiciones que ya disponían, para familiarizarse con el terreno y para instrumentar estrategias para el debilitamiento del Ejército de Liberación Karen. Una oportunidad para ésto se presentó cuando el conflicto entre las facciones cristiana y budista dentro del ejército karen estalló en diciembre. Varios cientos de soldados karen, muchos de alto rango, se separaron y comenzaron a colaborar con el ejército birmano. Estos amotinados fueron quizás el factor crucial que llevó a la caída de Manerplaw, ya que pudieron guiar al ejército birmano a la bien protegida área por sendas secretas. Después de semanas de intensos combates, los karen quemaron el campamento el 26 de enero de 1995 y se retiraron.

En el norte de Birmania, a lo largo de la frontera con China, el régimen está quizás preparado a hacer concesiones mucho mayores para establecer una paz duradera. Los más estrechos lazos políticos y económicos con China, sellados con la visita oficial del Primer Ministro Li Peng a Rangún en diciembre, aumentarán la importancia de esta área en vista a una intensificación del comercio y las posibilidades de una mayor explotación de sus recursos naturales con la asistencia china.

Sin embargo, el ejército birmano continúa luchando contra el Ejército Mong Tai del Congreso Nacional del Estado Shan, bajo la égida de Khun Sa. Refiriéndose al derecho de secesión garantizado a los *shan* y *kayah* en la constitución de 1948, los shan declararon la independencia en diciembre de 1993. El ejército birmano reaccionó inmediatamente lanzando una gran ofensiva en abril. Y en una reciente declaración, Khin Nyunt, uno de los miembros más poderosos de la junta, ha excluido explícitamente al Ejército Muang Tai de Khun Sa de cualquier intento de reconciliación, supuestamente a causa de su participación a gran escala en el tráfico de opio de la región.

397

Nueva ola de refugiados

Las renovadas operaciones militares en el territorio karen han conducido a una nueva ola de refugiados en busca de protección en el lado tailandés de la frontera. De acuerdo con el Comité de Refugiados Karen, vivían unos 62.000 karen en 18 campamentos de refugiados en Tailandia en diciembre, y llegaban más cada día en la medida que las operaciones militares continuaban incesantemente. El gobierno tailandés y varias agencias de ayuda extranjeras brindan a los refugiados la asistencia básica y atención médica.

Algunos de estos refugiados ya han vivido en los campamentos durante 10 años. Mientras que antes de 1984 las operaciones militares del ejército birmano contra los karen estaban limitadas a ofensivas anuales durante la estación seca y luego se retiraban a las llanuras bajo control birmano, dejando a los civiles relativamente intocados durante gran parte del año, a partir de entonces se ha seguido una estrategia nueva. El despliegue masivo de tropas permanentes en el área y, especialmente durante los últimos años, después del aplastado levantamiento de 1988, el hostigamiento indiscriminado de civiles y la destrucción de cientos de aldeas, han hecho insoportable la vida en estas áreas. Entre el 30% y el 60% del territorio karen está ahora controlado por el ejército birmano. Y después de la reciente violación del autodeclarado cese el fuego por parte del SLORC, no es probable que los refugiados encuentren la situación lo suficientemente segura como para permitirles retornar a sus hogares.

TAILANDIA

Las comunidades indígenas de Tailandia están indudablemente en una mucho mejor situación que sus hermanos y hermanas del otro lado de la frontera en Birmania. Pero todavía están enfrentados a una amplia gama de problemas, que someten a muchas comunidades a una presión creciente. En el "Plan General de Desarrollo Comunitario, Medio Ambiente y Erradicación de la Droga" del Consejo de Seguridad Nacional, para los años 1992 a 1996, los "pueblos tribales" son considerados el problema número uno para la seguridad nacional. Las razones mencionadas son a) que habitan en áreas remotas y fronterizas, dónde siempre están "fuera del control del gobierno", b) ser "étnica, cultural y religiosamente diferentes de la mayoría", lo cual se dice plantea "un problema para la integración nacional", c) sus prácticas tradicionales de cultivos rotativos, lo cual se dice "causa la deforestación y la destrucción ambiental", y d) el cultivo del

opio, considerado como un importante problema para la sociedad en general y para "la imagen internacional del gobierno tailandés".

Se comisionó al Departamento de Tierras el recabamiento de cifras detalladas en las áreas altas cubiertas por el Plan General, en coordinación con el Departamento Real de Forestería (que ha recientemente realizado un proyecto de discusión sobre el Plan General Tai del Sector Forestal), para brindar las bases de una planificación comprehensiva y una implementación de los respectivos programas. En diciembre de 1993, el Departamento de Tierras publicó su primer informe, el cual cubre la provincia de Chiangmai. El informe muestra que 1.286 aldeas con una población total de 200.348 personas de siete diferentes "tribus" viven en las tierras forestales de la provincia. Sólo el 28,38% de ellos tienen títulos de propiedad de la tierra. Además, 672 aldeas están situadas en áreas protegidas, ya existentes o en forma potencial (primariamente áreas de vertientes, parques nacionales o santuarios de la fauna), y se considera que sólo 99 de estas aldeas tienen el potencial de permanencia, es decir, que puedan ser permitidas permanecer en las respectivas áreas. Todas las otras, en su mayoría aldeas pequeñas y diseminadas, deberían, de acuerdo a las recomendaciones de este informe, ser o bien reasentadas fuera de estas áreas sensibles o reagrupadas en poblados mayores en sitios apropiados, en sus confines. Muchas otras comunidades indígenas de todo el país se ven enfrentadas al mismo destino. Este año fueron declarados 24 nuevos parques nacionales, y el Plan General Tai del Sector Forestal pretende que el 28% del área total del reino sea cubierto por el Sistema de Area Protegida (PAS). Esto incluye "selvas manejadas por comunidades con propósitos no conflictivos con la conservación". La noción refleja una creciente preocupación con respecto a las comunidades afectadas por los programas de conservación, y la voluntad de al menos discutir enfoques alternativos. Los funcionarios de ONGs y gubernamentales que argumentan en favor de un enfoque colaborativo en los programas de conservación están fuertemente apoyados por el rey.

Muchas comunidades indígenas, asistidas por ONGs, han iniciado negociaciones con el Departamento Forestal Real y están ahora delineando planes de manejo para sus tierras adecuados a los objetivos de conservación, pero que al mismo tiempo les permitan permanecer en su tierra. Sin embargo, en la mayoría de los casos esto altera fundamentalmente la economía tradicional de las comunidades indígenas, y las alternativas no son fáciles de encontrar o desarrollar rápidamente. El estado, en todo caso, sigue siendo el exclusivo propietarios de estas áreas, tal como se expresa inequívocamente en el Plan General: "Sin

399

embargo, una vez que los límites de PAS hayan sido redefinidos conjuntamente por las autoridades gubernamentales y los pueblos locales, las tierras dentro de PAS no serán alienables y las personas no pueden poseer legalmente tierras aquí. Por lo tanto, la gente que viva dentro de los límites redefinidos PAS serán alentados a trasladarse a zonas de contención PAS o zonas de forestería económica, dónde pueden arrendar y eventualmente poseer la tierra. Pero si prefirieran permanecer dentro de PAS, no serán forzosamente reasentados. [ ] No obstante, las actividades humanas dentro de PAS estarán bajo la supervisión y control del Estado para asegurar que los objetivos conservacionistas no sean puestos en peligro" (p. 37).

VIETNAM

En Vietnam, el artículo 5 de la Constitución de 1992 "prohíbe todos los actos de discriminación y división nacional" y garantiza a "toda nacionalidad [...] el derecho de usar su propia lengua y sistema de escritura, a preservar su identidad nacional, y promover sus costumbres, hábitos, tradiciones y cultura". Los asuntos de las minorías étnicas están representados en cada uno de los tres principales componentes del sistema político general. En el poder legislativo, el Consejo de Nacionalidades es uno de los siete comités de la Asamblea Nacional, en el poder ejecutivo, se creó un Comité para las Minorías Etnicas y las Areas Montañosas en 1990 y fue elevado al estatus de ministerio en 1993, y dentro del Partido Comunista, existe un Departamento de Minorías Etnicas con una función consultiva con respecto al Comité Central. La representación de las minorías étnicas del país en el sistema político y administrativo está entonces garantizada a nivel nacional, provincial, de distritos y local, y por lo tanto, los miembros de los grupos de étnias minoritarias gozan de posiciones en cada nivel con distintos grados de poder.

Sin embargo, la política del gobierno con respecto a las minorías está todavía menos conformada por el respeto y el reconocimiento de derechos igualitarios para las étnias minoritarias que por una actitud paternalista, enraizada en un etnocentrismo, en alto grado inconsciente. Esta visión etnocéntrica está basada en un modelo de evolución social del siglo XIX, en el cual las "minorías étnicas" del país están ubicadas en el escalón más bajo de la escala evolucionista, lo cual obliga al gobierno a elevar a estos pueblos al "estado desarrollado" de la mayoría, es decir, los *kinh* (vietnameses étnicos). La llamada "integración económica y política" de las minorías étnicas, un importante objetivo político desde la creación de la República Socialista de Viet-

400

nam, significa en realidad demasiado frecuentemente la asimilación y la vietnamización.

Vietnamización

Una de las principales herramientas de este proceso es el sistema educativo. Con una tasa general de asistencia de las minorías étnicas de sólo el 16%, y tasas de abandono entre 50% y 70% (de acuerdo a un estudio del Banco Mundial de 1986), contribuye más al afianzamiento de una noción de inferioridad que a una mejora de la situación socio-económica general de las minorías étnicas. Aquellos niños de las minorías que tienen acceso a la educación primaria se ven confrontados, en la mayoría de los casos, con una situación en la cual su maestro -que usualmente es un kinh mal pago y no muy motivado- no habla su lengua, y toda la enseñanza se realiza en vietnamés. Por lo tanto, como una persona reconocida lo expresó, la primer cosa que los niños de la minoría aprenden en la escuela, es que son inferiores. La mayoría de los niños se frustran y abandonan la escuela muy pronto, sin cruzar nunca el umbral del alfabetismo.

El gobierno ha establecido escuelas primarias de internado en la mayoría de los distritos, y escuelas secundarias de internado en los pueblos provinciales, para brindar al menos a algunos niños de las minorías la necesaria capacitación para hacerse cargo de los puestos de los cuadros locales, de acuerdo con la política general minoritaria. Sin embargo, se dice que la selección de los niños está principalmente basada en antecedentes familiares, es decir, su posición en la administración y sobre todo la afiliación al Partido Comunista.

Los miembros de minorías étnicas que logran una posición en el sistema político y administrativo son, por lo tanto, generalmente muy asimilados y acordes con la ideología del partido.

Otras formas de convertir a las "minorías atrasadas" en "ciudadanos civilizados" es el Programa de Cultivos Fijos y Asentamiento Permanente, que tienen como objetivo concentrar a las dispersas comunidades indígenas en grandes poblados cerca de las llanuras, para ubicarlos al alcance de los servicios y del control del gobierno, para enseñarles un estilo de vida similar al de los kinh, y sobre todo métodos "racionales" del uso de la tierra – tal como son percibidos por los funcionarios kinh. El comité a cargo ha establecido supuestamente su objetivo en unas 2,8 millones de personas en 193 distritos y alega haber reasentado a 1,9 millones en 1.185 centros de reasentamiento hasta el momento.

La necesidad de detener la deforestación mediante la erradicación de la agricultura cambiante es uno de los principales argumentos

401

Aldea mnong rala, provincia de Daclac, Meseta Central, Vietnam. Foto: Christian Erni.

presentados en favor del programa. Sin embargo, este argumento es ahora severamente cuestionado, y todo el programa, que ha sido llevado adelante desde 1968 y ha devorado enormes recursos financieros, está bajo el fuego del gobierno y de los expertos extranjeros. No sólo viola escandalosamente los derechos humanos básicos, sino que demostró también no ser efectivo en la reducción de la deforestación ni en elevar el nivel de vida de los pueblos afectados. En general, lo cierto es lo opuesto, pues la gente es generalmente reasentada en tierras agrícolas pobres, lo cual lleva a un severo deterioro del nivel de vida y del estado de salud de las comunidades afectadas.

Reasentamiento de los kinh

Al mismo tiempo, todavía continúa el reasentamiento de kinh de la llanura -principalmente del delta del río Rojo- en las montañas. Las autoridades responsables consideran que la distribución de gente y recursos en las montañas es "irracional", y uno de los principales objetivos del programa es por lo tanto "desarrollar" las montañas "equilibrando" la tasa de recursos humanos trayendo kinh de las llanuras con su "más sofisticada" tecnología agrícola. Desde la guerra con China, en 1979, un objetivo adicional explícito es aumentar la seguridad nacional trasladando "más confiables" kinh a las áreas fronterizas sensibles.

Al comienzo del programa, las principales áreas eran las montañas del norte, donde más de un millón de kinh fueron reasentados entre 1961 y 1975. A partir de entonces han sido las montañas centrales, sobre todo las provincias de Kon Tum y Dac Lac, las que han registrado el aflujo mayor. Unas 4 millones de personas han sido reasentadas durante las dos últimas décadas, y el programa continúa con unas 250.000 personas al año. La migración espontánea, principalmente de kinh del norte buscando una nueva vida en el sur, no está incluida en estas cifras. Aunque no existen cifras confiables, se estima que unos 800.000 kinh han emigrado al sur desde 1975, y alrededor de la mitad de ellos abandonaron su provincia originaria por iniciativa propia.

Mientras que a comienzos de siglo no vivía virtualmente ningún kinh en las montañas centrales, ahora comprenden el 64% de la población, convirtiendo a los pueblos indígenas en una minoría en su propia tierra. A partir de los últimos cinco años, también hay un aumento de la emigración espontánea de pueblos minoritarios de las áreas montañosas del norte, al sur y las montañas centrales. Estimaciones aproximativas establecen la cifra ya en unas 200.000 personas.

La creación de una llamada "distribución racional de recursos y poblaciones" en las montañas ha causado una deforestación en gran escala. Tal como los expertos en forestería extranjeros pudieron probar, las deforestaciones más severas ocurrieron en áreas en las cuales habían sido reasentados kinh de la llanura. Y contrariamente al "Programa de Cultivos Fijos y Asentamientos Permanentes", ahora viven más agricultores que practican una agricultura no fija en las montañas que hace veinte años, algo que sólo puede ser parcialmente atribuido al crecimiento natural de la población de los habitantes indígenas.

El gobierno pierde cada vez más el control de las áreas montañosas, no sólo con respecto a la emigración espontánea -reflejada en el hecho de que no existen cifras-, sino también en relación a las emergentes fuerzas del mercado como consecuencia de las reformas económicas bajo *Doi Moi*, el movimiento de renovación que surgió en los 80 y que ha conducido a los rápidos cambios que tomar lugar actualmente en todos los niveles de la sociedad vietnamesa.

Perspectivas futuras

El pasaje de una economía dirigida hacia una economía de mercado aumentó rápidamente la distancia entre los ricos y los pobres en general, y entre los kinh y las minorías étnicas más específicamente. Perjudicados por su ubicación geográfica, la falta de educación y capital, y al mismo tiempo enfrentados con servicios gubernamentales

y ayuda estatal en disminución, la posición económica de las pobres comunidades de minorías étnicas se hizo mucho más insegura. Y se teme que con la implementación de la nueva Ley de Tierras en 1993, haciendo a los derechos de uso de la tierra otorgada transferibles, arrendables e hipotecables, las familias pobres y endeudadas perderán gradualmente el control sobre sus tierras, y que vuelva a surgir el capitalismo rural con trabajadores sin tierras y un tipo de terratenientes ausentes.

A nivel nacional, *Doi Moi* ha probado ser indudablemente exitoso, ya que la tasas de crecimiento del Producto Bruto Nacional alcanzó al 8,4% a comienzos de 1995.

Aunque la producción agrícola ahora sobrepasa largamente las necesidades internas y sigue todavía creciendo, la alta tasa general de crecimiento es principalmente debida a la rápida industrialización. Sin embargo, para mantener el crecimiento industrial, tendrán que realizarse desarrollos similares del sector energético. Se espera que varios proyectos infraestructurales serán promovidos en el futuro próximo, financiados en gran parte por la ayuda internacional y las instituciones multilaterales de préstamo. Actualmente, el 60% de la energía eléctrica del país es generada por la Represa de Ho'a Binh, de 1920 MW, el proyecto hidroeléctrico más grande del sureste de Asia. La represa fue construida con asistencia financiera y técnica de la ex URSS durante la década de los 80. Un área de 200 km² en la cuenca del Son Da (río Negro) fue inundada, y 58.000 personas tuvieron que ser trasladadas. La mayoría de ellos pertenecen a minorías étnicas. Tal como lo ha mostrado un reciente estudio, esta gente todavía no ha sido indemnizada adecuadamente por la pérdida de sus tierras y propiedades. Reasentados en las tierras montañosas marginales alrededor de la reserva de aguas, su nivel de vida ha caído dramáticamente. Los cuatro importantes proyectos hidroeléctricos que, según se sabe, serán probablemente implementados en el futuro próximo (Ta Bu, Son Be, Yaly y Ham Thuan) afectarán también a minorías étnicas. El mayor de ellos, la represa de Ta Bu (o Song La) será construida justo al final de la reserva de agua de Ho'a Binh. Generará el doble de electricidad que Ho'a Binh, y unas 130.000 personas, otra vez principalmente minorías étnicas, serán desplazadas. Aunque el gobierno todavía tiene que encontrar la financiación en el extranjero (unos 4 o 6 mil millones de dólares), el centro administrativo en la capital de Lai Chan ya está siendo trasladado a Dien Bien Phu, como primera medida preparatoria para la implementación del proyecto.

No obstante, algunos altos funcionarios gubernamentales parecen estar honestamente preocupados por el destino de las minorías étnicas

404

del país. En 1993, el Consejo de Nacionalidades fue comisionado por la Asamblea Nacional para la preparación de una nueva legislación sobre las Minorías Nacionales. Por consejo de expertos extranjeros, se buscó contacto con el Centro de Derechos Humanos de la ONU y la Declaración Preliminar del Grupo de Trabajo de la ONU sobre Poblaciones Indígenas fue traducida al vietnamés. Sin embargo, los observadores extranjeros temen que esta legislación sea sólo muy general y que muy probablemente no toque una de las cuestiones cruciales, los derechos a la tierra. Se espera que se limite a confirmar partes de la ya existente nueva Ley de Tierras, la cual no contiene especificaciones concernientes a las minorías étnicas.

MALAYSIA

En el artículo 153 de la Constitución Federal de Malaysia, los malayos y los pueblos indígenas de Sarawak y Sabah son reconocidos como *bhumiputras* (hijos de la tierra), lo cual los distingue de los inmigrantes indios y chinos, otorgándoles la protección de derechos y privilegios. En la Península, por ejemplo, las llamadas reservas malayas protegen la tierra contra la compra por parte de personas no malayas. Sin embargo, paradójicamente este estatus es negado a los habitantes aborígenes de la Península, los *orang asli*. La situación de los 83.000 descendientes de los primeros habitantes de la Península Malaya es sumamente precaria. Sólo el 17% de su tierra está protegida como Areas o Reservas Orang Asli. El 83% está en manos del estado (reservas forestales, parques nacionales) o en reservas malayas. A pesar de las repetidas demandas de los orang asli para que se acelere la inscripción de sus tierras, no hubo casi ningún progreso durante las últimas dos décadas. Como sus derechos territoriales no son reconocidos por el estado, las comunidades orang asli han perdido mucho de sus tierras a causa de los proyectos de desarrollo del gobierno, como carreteras, represas hidroeléctricas, proyectos de vivienda o nuevos poblados y a causa de las compañías mineras, las plantaciones privadas, los campos de golf, etc. Las comunidades orang asli pueden ser reasentadas por el gobierno estatal en cualquier momento si así lo desea. Desde la proclamación de la Ley de Adquisición de Tierras de 1991, incluso las ya inscritas reservas orang asli no brindan más seguridad. Esta ley brinda al estado el derecho de comprar cualquier tierra para proyectos de desarrollo en nombre del interés económico nacional. Las perspectivas de un mayor reconocimiento y protección de los derechos territoriales

405

orang asli, especialmente en las áreas más accesibles y fértiles, parecen ser ahora aún peores.

Sin embargo, los orang asli, conocidos por su naturaleza no violenta y amable, son cada vez más expresivos en sus demandas. La Persatuan Orang Asli Semananjung Malaysia (POASM), la Asociación Orang Asli de la Península Malaya, cuyos miembros sumaban apenas 300 personas durante la primera década de su fundación en 1977, han ahora aumentado a 11.000. Aunque fueron catalogados repetidamente como "antigubernamentales", las medidas represivas pudieron ser evitadas debido al curso no confrontativo de la asociación.

Además de las exigencias de enmienda de la Ley 153 y el reconocimiento de los derechos a la tierra en el Código Rural Nacional o la creación de una nueva legislación a este propósito, uno de los principales intereses de POASM es una revisión minuciosa de la Ley 134, la llamada "Ley de los Pueblos Aborígenes". Creada por el gobierno colonial británico en 1954 y ligeramente revisada en 1974, la Ley 134 es el marco legislativo para el trabajo de Jabatan Hal Ehwal Orang Asli (JHEOA), el Departamento de Asuntos Orang Asli. JHEOA, una agencia federal gubernamental, es la única responsable de los asuntos orang asli. Excepto en lo que respecta a los derechos territoriales, los gobiernos estatales no tienen nada que decir en relación a asuntos concernientes a los orang asli. Aunque la Ley brinda protección a algunos derechos de los orang asli, da base principalmente al enfoque sumamente paternalista ejemplificado por JHEOA. Sus responsabilidades incluyen los programas de salud y educación, la investigación y el desarrollo de la infraestructura. Sin embargo, la asistencia de JHEOA a las comunidades tiene lugar usualmente en forma de subsidios. Las comunidades orang asli bajo la "protección" de JHEOA consideran a esta agencia como una forma de institución de beneficencia, que se hace cargo de sus problemas y necesidades. Las actividades de JHEOA crean, por lo tanto, sobre todo una dependencia y una actitud pasiva en las comunidades. JHEOA ejerce prácticamente una autoridad absoluta sobre las comunidades a las cuales extiende sus servicios. Por ejemplo, está autorizada a controlar el acceso a los poblados orang asli. Hasta los empleados gubernamentales de otros departamentos tienen que solicitar permiso para entrar a estos poblados. No obstante, el otorgamiento de los permisos es muy parcial, favoreciendo, por ejemplo, a los proselitistas islámicos. Además de eso, desde hace algunos años, parte de los programas de JHEOA están orientados directamente a integrar a los orang asli en el sector malayo de la sociedad mediante la islamización. El reconocimiento de la cultura y la religión orang asli,

así como sus leyes y reglamentos tradicionales, como las Leyes Nativas Consuetudinarias de los pueblos indígenas de Sabah y Sarawak, constituye por lo tanto una urgente demanda de POASM. Fue parte de las demandas expresadas en un memorándum elaborado por un grupo de trabajo encabezado por el senador Itam Wali, el único representante orang asli en el parlamento, que fue presentado al gobierno ya en 1991.

La estrategia de POASM de buscar el apoyo de la opinión pública de los asuntos orang asli y buscar el diálogo con el gobierno, parece tener éxito poco a poco. El Gobierno Federal ha dado instrucciones ahora a los gobiernos estatales para la elaboración de una política orang asli. No obstante, en 1994 sólo el estado de Perak había cumplido con la orden. La política elaborada por el estado de Perak incluye propuestas concretas relativas a los derechos territoriales orang asli. Sin embargo, la política sigue siendo no mucho más que una "carta de intención" y su implementación en un futuro cercano sigue siendo improbable, ya que se opone a demasiados intereses de grupos poderosos.

TIMOR ORIENTAL

Timor Oriental es una antigua colonia portuguesa que fue invadida por el país vecino, Indonesia, el 7 de diciembre de 1975. Desde entonces, por lo menos 200.000 personas, casi un tercio de su población ha muerto como resultado de la guerra, el hambre y las enfermedades.

Documentación sobre violaciones de los derechos humanos

Durante muchos años este conflicto fue olvidado e ignorado, pero ahora la situación está comenzando a cambiar. Un momento determinante para este cambio fue la masacre en el cementerio de Santa Cruz, en las afueras de Dili, la capital de Timor, el 12 de noviembre de 1991, cuando soldados indonesios abrieron fuego sobre una pacífica manifestación, matando al menos a 271 personas e hiriendo a muchas más.

La escena fue filmada por el camarógrafo británico Max Stahl, cuya película fue mostrada en la Televisión de Yorkshire, en enero de 1992, con el título de: *A sangre fría: la masacre de Timor Oriental*. Por primera vez se pudieron ver imágenes en vivo de lo que está sucediendo en Timor Oriental. El pueblo que había estado viviendo bajo la ocupación desde 1975 pudo tener finalmente un rostro y una voz.

En febrero de 1994, un documental de John Pilger fue exhibido en la televisión británica (ITV): *La muerte de una nación: la conspira-*

407

ción de Timor. Luego fue exhibido en la televisión y en cinematógrafos de muchos otros países como Australia, Irlanda y Suecia.

John Pilger, Max Stahl y dos amigos viajaron a Timor Oriental haciéndose pasar por consultores de turismo. Cada uno de ellos llevaba una cámara de vídeo HI-8 que podía operar a través de una pantalla de gasa en un bolso. De esa forma pudieron filmar lugares y personas sin ser seguidos por miembros de la policía secreta de Indonesia.

En su film, Pilger muestra un testimonio de una segunda masacre: algunos de los detenidos u hospitalizados después de la masacre del Cementerio de Santa Cruz fueron deliberadamente eliminados. Se les dio píldoras letales o fueron muertos a golpes.

En septiembre de 1994, la organización de derechos humanos con base en Londres, Amnistía Internacional, publicó un detallado informe sobre Indonesia y Timor Oriental: *Poder e impunidad: los derechos humanos bajo el Nuevo Orden*. Aquí, por primera vez, Amnistía Internacional acusa no sólo al régimen de Suharto sino también a sus sustentadores occidentales:

> "La comunidad internacional ha permanecido en silencio, hasta hace muy poco, frente a la violación sistemática de los derechos humanos en Indonesia y Timor Oriental. Hay una simple razón para este silencio: desde sus inicios, el gobierno del Nuevo Orden de Indonesia ha sido un importante amigo y aliado del Oeste, y ha evitado la crítica de sus vecinos asiáticos y de los estados miembros del Movimiento de No Alineados (NAM)." (pág. 9)
>
> "Muchos gobiernos, mientras que expresan públicamente preocupación sobre los derechos humanos en Indonesia y Timor Oriental, continúan suministrando equipos militares a Indonesia – equipos que podrían ser usados para cometer violaciones de derechos humanos... La disposición de los gobiernos extranjeros de seguir haciendo negocios como siempre da una clara señal de que los derechos humanos vienen en segundo lugar, después de los intereses económicos." (pág. 12)

Mientras tanto, el gobierno militar de Indonesia actuaba como si fuera su peor enemigo, violando abiertamente los derechos humanos, no sólo en Timor Oriental, sino que también dentro de sus propias fronteras:

En mayo de 1994 el movimiento sindical independiente SBSI fue oficialmente prohibido. Seis meses después, Muchtar Pakpahan, presidente del SBSI fue sentenciado a tres años de cárcel. El único sindicato reconocido por el gobierno es el SPSI, el cual no goza de la confianza de muchos trabajadores porque se alinea junto con las patronales en las disputas laborales.

En junio de 1994, *Tempo* y dos otras revistas de noticias fueron cerradas por las autoridades. Habían publicado información comprometedora sobre la compra, por parte de Indonesia, de viejos barcos de guerra a Alemania. Una manifestación pacífica de protesta sobre la clausura de las tres revistas fue atacada por la policía y tropas del ejército. Más de 50 manifestantes fueron detenidos o golpeados.

Indonesia también trató de detener una conferencia sobre Timor Oriental en Manila, Filipinas. Fidel Ramos, presidente de las Filipinas, no fue capaz de acceder a este intento ya que una prohibición sería violatoria de la constitución del país. Al final, Ramos decidió permitir la conferencia pero prohibió la asistencia de todos los extranjeros.

Algunos extranjeros fueron enviados de vuelta a sus orígenes a la llegada al aeropuerto de Manila. Otros lograron asistir a la conferencia a pesar de los diligentes esfuerzos para impedírselos. La Conferencia Pacífico-Asiática sobre Timor Oriental (APCET) tuvo lugar tal como había sido planificada del 30 de mayo al 4 de junio de 1994.

La presión descarada de Suharto a un país vecino y miembro de ASEAN resultó ser un gran desastre de relaciones públicas. El caso fue ampliamente informado en la región y en el resto del mundo. Mucha gente que nunca había oído nada sobre Timor Oriental, se puso ahora al tanto. Indonesia sólo puede culparse a sí misma por toda la mala publicidad.

En noviembre de 1994, mientras que era sede del foro de Cooperación Económica del Asia y del Pacífico, Indonesia sufrió otra derrota diplomática. APEC es una organización de comercio de 18 miembros, incluyendo a los Estados Unidos y Japón. Un gran número de periodistas de todo el mundo estaban presentes cuando 29 activistas de Timor Oriental se treparon a la punzante verja que rodea el complejo de la embajada de los EEUU en Yakarta, desplegando pancartas y gritando consignas por la independencia.

El gobierno indonesio había planeado una reunión cumbre, en la cual los únicos temas de la agenda serían el comercio y la economía. No tuvieron éxito: los derechos humanos y Timor Oriental fueron violentamente caracterizados en la cobertura de prensa del foro de APEC.

Autodeterminación

El movimiento resistente de Timor Oriental, antes conocido como el Fretilin, ha sido ahora reorganizado bajo el nombre de CNRM, el Consejo Nacional de la Resistencia Maubere. *Maubere* es el nombre del pueblo de Timor oriental. CNRM es una organización amplia que

409

incluye al Fretilin y otros partidos. Está dividido en tres secciones:

(1) La resistencia armada con base en las montañas de Timor, encabezada por Konis Santana. (2) La red secreta clandestina de los pueblos y aldeas bajo la ocupación indonesia. (3) El frente diplomático en el exilio, encabezado por José Ramos-Horta, actualmente viviendo en Australia.

La agresión indonesia contra Timor Oriental nunca ha sido aceptada por las Naciones Unidas. La invasión y la subsiguiente anexión han sido condenadas dos veces por el Consejo de Seguridad (1975 y 1976) y ocho veces por la Asamblea General (anualmente, 1975-1982).

Sin embargo, estas resoluciones no han tenido ningún efecto visible sobre Indonesia. Actualmente es miembro del Consejo de Seguridad de la ONU. El presidente Suharto es presidente del Movimiento de No Alineados (NAM), que comprende a más de 100 países del Tercer Mundo. Indonesia es incluso miembro de la Comisión de Derechos Humanos de la ONU con base en Ginebra.

Con casi 200 millones de habitantes, Indonesia es un formidable oponente en relación a Timor Oriental que cuenta con una población de menos de un millón de habitantes. Pero los timoreses orientales no están por entregarse. Ahora está creciendo una nueva generación que nunca conoció otra cosa que la ocupación de Indonesia. Están profundamente comprometidos con los principios de los derechos humanos y de la autodeterminación, al igual que sus padres.

Portugal, el antiguo poder colonial, apoya el llamado por los derechos humanos y la autodeterminación. Pero los otros miembros de la Unión Europea no están haciendo nada para ayudar. En realidad, el gobierno británico está exportando más y más armas a Indonesia, tal como fue documentado por John Pilger en su reciente película: *Flameando la bandera: armando al mundo.*

En 1991, Portugal pidió a la Corte Internacional de Justicia de la Haya (la Corte Mundial) juzgar sobre la legalidad del Tratado del Estrecho de Timor, firmado por Australia e Indonesia en diciembre de 1989. Portugal alega que Indonesia no tiene derecho al mar entre Timor Oriental y Australia. Se concluye, por lo tanto, que el tratado es ilegal.

Según Portugal, Australia e Indonesia no pueden otorgar permiso a compañías extranjeras para la explotación de reservas de petróleo y gas bajo el Mar de Timor. Este derecho pertenece al pueblo de Timor Oriental. Las audiencias sobre el tratado comenzaron en enero de 1995, y el caso está todavía pendiente.

410

Continúan las violaciones de derechos humanos

Mientras tanto, el conflicto continúa:

Enero de 1995: Al menos dos personas fueron muertas y siete heridas durante disturbios étnicos que tuvieron lugar en la aldea de Baucau, a 180 km al este de la capital Dili. Los residentes locales dijeron que cientos de jóvenes pusieron fuego a un mercado, tiendas y casas de Baucau, después que un inmigrante indonesio disparó y mató a un hombre y a su tía.

Febrero de 1995: Un líder de Timor Oriental fue sentenciado a cuatro años de cárcel bajo cargos de conspirar por la secesión del territorio de Indonesia. José Antonio Neves, quién hasta su arresto en mayo de 1994 fue el líder del movimiento clandestino de estudiantes (Renetil), fue sentenciado por buscar apoyo de exiliados y grupos de derechos humanos del extranjero.

Marzo de 1995: La Comisión Indonesia de Derechos Humanos, controlada por el estado, declaró que seis personas muertas en enero, fueron víctimas de disparos ilegales por parte de tropas indonesias. Ali Said, presidente de la comisión, dijo que seis personas que fueron muertas en Liquiza, al oeste de Dili, el 12 de enero, murieron de muerte "no natural" durante una operación militar en el área.

Una de las pocas personas capaz de hablar en voz alta en Timor Oriental es Carlos Felipe Ximenes Belo, cabeza de la Iglesia Católica de Timor Oriental, quien ha sido el obispo local desde 1983. Igual que las Naciones Unidas, el Vaticano no reconoce la anexión indonesia de Timor Oriental. El Obispo Belo es independiente de los obispos indonesios y es directamente responsable frente a Roma.

En una serie de raras entrevistas otorgadas por teléfono, tarde en la noche, en Dili, el obispo Belo acusó a los gobiernos occidentales de ocultar deliberadamente la "cantidad y la escala de las masacres" cometidas por el régimen indonesio.

"Están mintiendo sobre lo que nos pasa," dijo a John Pilger, refiriéndose en particular a la matanza de sobrevivientes de la masacre del cementerio de Santa Cruz en noviembre de 1991. "Sus mentiras e hipocresía están del lado de los intereses económicos. Pedimos a los pueblos del mundo que comprendan ésto, y que no olviden que estamos aquí, luchando por la vida todos los días."

Los gobiernos occidentales alegan que el régimen indonesio de Timor Oriental ya no es tan severo. John Pilger citó una reciente declaración del Departamento de Relaciones Exteriores Británico, de que es erróneo sugerir que persistan abusos extendidos de derechos humanos en Timor Oriental.

411

"No puedo creer que lo digan en serio," dijo Belo. "Ellos *deben* saber que no es verdad. Nunca ha sido peor aquí. Hay más restricciones que antes. Nadie puede hablar. Nadie puede manifestar. La gente desaparece."

Los gobiernos occidentales alegan que Indonesia ha brindado un gran beneficio material a Timor Oriental mediante la construcción de carreteras, escuelas, etc.

"¿Para quién es este desarrollo?" preguntó Belo. "¿Quién lo disfruta? Nosotros, los timoreses, no. Es para los inmigrantes que están trayendo de Java y Sumatra, mientras que para nuestro pueblo es imposible conseguir un trabajo. Actualmente, están usando el llamado desarrollo para cambiar nuestra sociedad, para destruirla...

"Miren los métodos compulsivos de control de la natalidad. Se les dan drogas a las mujeres, sin dejarles saber, para esterilizarlas. Esta es la implementación de una política. Esto es lo que llaman desarrollo."

Finalmente, John Pilger dijo que el gobierno británico ha descrito la masacre de Santa Cruz como un "incidente" y que el ministro de relaciones exteriores australiano, Gareth Evans, la ha llamado una "aberración", no un deliberado acto de política estatal. Pero el obispo Belo no está de acuerdo:

"Esto no fue un incidente," dijo. "Fue una masacre real. Fue bien preparada. Fue una deliberada operación concebida para darnos una lección. Decir otra cosa es negar la evidencia de nuestros ojos y oídos."

NAGALAND

Unos 200.000 efectivos de la India y unos 10.000 birmanos están actualmente ocupando Nagaland, perpetuando el sufrimiento que los *naga* han tenido que soportar desde hace más de 40 años.

El 5 de mayo, la aldea de Beisumpei fue invadida por el ejército de la India, supuestamente apoyado por *kuki*, con quienes los naga han estado virtualmente en guerra desde los violentos enfrentamientos de 1992. Doce aldeanos fueron muertos y el poblado fue quemado. El 10 de mayo, tres civiles naga fueron muertos en un bombardeo indiscriminado de áreas residenciales de Ukhrul. 30 fueron arrestados y todavía están desaparecidos y cientos fueron humillados y torturados en la incursión del ejército de la India. El 2 de junio, todo el pueblo de Ukhrul participó en una manifestación de protesta contra las renovadas violaciones de derechos humanos cometidas contra civiles por los Fusileros de Assam.

En un ataque contra la aldea Makui Part III, tres civiles resultaron muertos, y el tiroteo en una escuela en la aldea de Kachai, el 27 de

agosto, costó la vida de un niño y dejó a cinco niños seriamente heridos. En el último ataque confirmado, contra la aldea de Khoibu, el 25 de octubre, 90 casas fueron arrasadas, cuatro aldeanos fueron muertos y muchos heridos. Se informó que los kuki habían apoyado otra vez al ejército. Muchas otras atrocidades cometidas en el intento inescrupuloso de aplastar al movimiento por la independencia naga siguen sin ser conocidas, y no existen informes sobre acontecimientos del lado birmano de Nagaland.

Además de las constantes violaciones de derechos humanos por parte del ejército, el gobierno de la India trata de socavar la identidad cultural indígena mediante una indianización forzada, y practica una economía de saqueo, agotando los recursos naturales de Nagaland sin invertir en su desarrollo económico.

El 24 de mayo, la Federación de Estudiantes Naga (NSF) organizó una manifestación de protesta contra la Corporación de Petróleo y Gas Natural (ONGC) de propiedad estatal, previniendo que no se permitirían más exploraciones petroleras a menos que se cumplieran sus exigencias, y estableciendo una fecha límite para la detención de todos los trabajos de ONGC. NSF acusa a la India de explotar petróleo en Nagaland sin el permiso de los pueblos locales. Se estima que se extraen diariamente unos 252 toneladas cúbicas de petróleo de los pozos petrolíferos de Nagaland. En julio, ONGC detuvo toda exploración de petróleo y evacuó a sus trabajadores y familias de las áreas respectivas, después de las bombas puestas en sus oficinas de Dimapur y Hozekhe (supuestamente por el "proindependentista NSF").

Fuentes:

Nagaland:

Naga Peoples' Movement for Human Rights, *Position paper in Response to the World Bank Draft Forestry Policy Implementation Review*. Imphal: Mimeog, 1994.

National Socialist Council of Nagaland, *Background Information on Nagaland*, presentado por el Sr. Isak Shishi Swu a la Subcomisión de las Naciones Undias sobre Prevención de la Discriminación y Protección de las Minorías. Mimeog. 1994.

National Socialist Council of Nagaland, *A rejoinder to the Indian Propaganda Stund: Does Violence get a Mandate?*, presentado a las Organizaciones de las Naciones y Pueblos No Representados, Holanda. Mimeog., 1994.

Birmania:

Bangkok Post: diversos artículos entre diciembre de 1994 y enero de 1995.

Lintner, Bertil, *Loss and Exile. Manerplaw's fall could end Karen Rebellion*, Far Eastern Economic Review, febrero 16, 1995.

Tailandia:

Kingkorn, N.N.A. n.d., *Relocation of Tribal Peoples from the Mae San-Pha Daeng Area*, Chiang Mai: Mimeog.

Karen Refugee Committee, *Monthly Report*, diciembre 1994. Mae Sot: Mimeog.

National Security Council, *Master Plan for Community Development, Environment and Drug Eradication*. Bangkok, 1992.

Royal Forest Department, *Thai Forestry Sector Master Plan. Discussion Draft*. Bangkok, 1993.

Vietnam:

Hirsch, Philip et. al, *Social and Environmental Implications of Resource Development in Vietnam: The Case of Hoa Binh Reservoir*, Research Institute For Asia and the Pacific Occasional Paper No. 17, University of Sydney 1991.

Rutherford, Stuart, *A Peasant Economy Readjusts in a District of Northern Vietnam*. Visit Report, Action Aid, Hanoi: Mimeo, 1992.

UNDP, *Feasibility Study on Vietnam Land Management System*. Hanoi, 1994.

Witter, Sophie, *Working with Ethnic Minorities in Vietnam: An Introduction to the Issue*. Report, Save the Children Fund (RU). Hanoi, 1993.

Malaysia:

Nicholas, Colin/J. Phoa/J. Lasimbang, *The Indigenous peoples of Malaysia*. Draft, Minority Rights Group, Londres.

Williams-Hunt, Bah Tony/Mat Nor, Hasan, *The New deal for the Orang Asli*. "2020", Kuala Lumpur Center for Orang Asli Concerns 1992. Pernloi Gah (Orang Asli News), octubre 1992.

Timor Oriental:

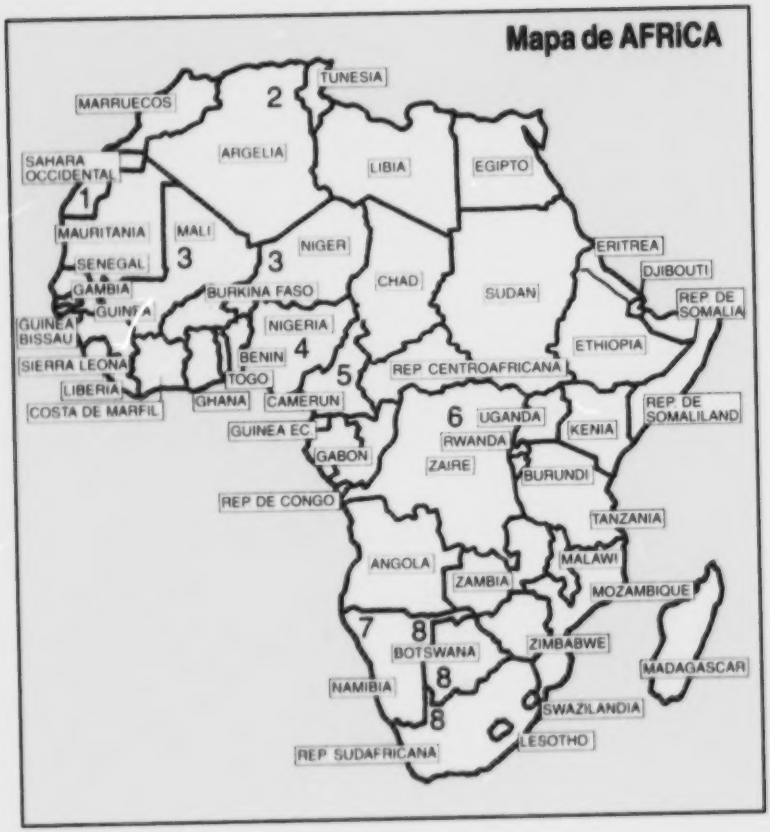
Amnesty International, *Indonesia and East Timor: Power and Impunity: Human Rights under the New Order*, AI Publications: Londres, 1994.

Carey, Peter and Bentley, G. Carter (eds), *East Timor at the Crossroads: The Forging of a Nation*, Cassels: Londres, 1995 (por publicarse).

Pilger, John, *Bishop Belo accuses the west*, New Statesman & Society, julio 15, 1994.
Pilger, John, *How Suharto faked the truth*, New Statesman & Society, julio 29, 1994.
Stahl, Max, *Indonesians fed 'death pills' to wounded*, Sunday Times, febrero 13, 1994.
Network News, publicación cuatrimestral de East Timor Action Network, Post Office Box 1182, White Plains, NY 10602, EEUU.
Tapol Bulletin, publicación bimestral de Indonesia Human Rights Campaign, 111 Northwood Road, Thornton Heath, Surrey CR4 8HW, RU.
Timor Link, publicación trimestral de Catholic Institute for International Relations, Unit 3, Canonbury Yard, 190A New North Road, Londres N1 7BJ, RU.

Películas documentales:

Pilger, John, *Death of a Nation: The Timor Conspiracy*, 1994.
Pilger, John, *Flying the Flag: Arming the World*, 1994.
Stahl, Max, *Cold Blood: The Massacre of East Timor*, 1992.



1. *Sahrawi*
2. *Berber*
3. *Tuareg*
4. *Ogoni*
5. *Mbororo*
6. *Twa*
7. *Himba*
8. *San/Basarwa/N/oakhwe*

416

AFRICA

Introducción

Debido a las masivas migraciones del continente africano, el concepto de "pueblos indígenas" no encaja bien en su sentido tradicional. El tratar de definir "quién llegó primero" excluirá a muchos de los pueblos que hoy están enfrentando severas dificultades al tratar de asegurarse el acceso a la tierra y su derecho a la autodeterminación. Otras definiciones tajantes se enfrentarían a muchos problemas similares.

En este capítulo sobre la situación indígena en Africa, hemos elegido no discriminar entre pueblos a un nivel académico.

Esto no está concebido como una presentación comprehensiva de todas las cuestiones africanas importantes, esperamos simplemente que los ejemplos elegidos den a nuestros lectores una noción de las problemáticas a las cuales se ven enfrentadas las minorías africanas no representadas.

Mientras que la mayoría de los medios de difusión y medios políticos occidentales retiran su vista de Africa, IWGIA ha decidido lo inverso, ampliar nuestra visión de las cuestiones africanas. No hay ninguna razón para que Africa debiera recibir menos atención en una situación en la cual el continente está siendo cada vez marginalizado en el proceso de desarrollo político y económico mundial, y donde muchos estados africanos parecen estar en un callejón sin salida en lo que respecta a sus intentos de construir estados nacionales modernos y unificados.

Aunque políticamente comprensible, estas políticas no han beneficiado a una gran cantidad de los miles de grupos étnicos africanos. Nuestro interés es brindar un foro a tales grupos, un foro en donde puedan presentar su caso particular, y en el cual su punto de vista sea el foco de atención.

Desafortunadamente la mayoría de las noticias que podemos brindar del Africa en 1994 están dominadas por las desastrosas consecuencias de la guerra, los conflictos armados y los estancamientos políticos. El suceso más dramático ha sido las sangrientas masacres de Ruanda, en donde más de medio millón de personas fueron víctimas de la

417

política racista francesa apoyada por extremistas *hutu*. Aunque la mayoría de las víctimas eran principalmente *tutsi*, un tercer grupo también ha sufrido graves pérdidas, la minoría *twa* (o *batwa*). Los pigmeos twa han sufrido humillaciones tanto de parte de los hutu como de los tutsi durante siglos, siendo considerados como la casta inferior en la jerarquía étnica de Ruanda. Su bajo estatus debe ser considerado como una de las razones de porqué nunca lograron la atención de los titulares internacionales ni tampoco, hasta hace poco, la atención de las agencias de ayuda internacionales.

Este es también el caso de muchos grupos minoritarios que sufren una situación cada vez más difícil en la actual guerra de Somalia. Mientras que los políticamente poderosos clanes somalíes son seguidos de cerca a nivel internacional, las bajas de los grupos constituidos por ex esclavos y otros somalíes marginalizados son apenas mencionadas.

En Sudán, las montañas Nuba están prácticamente cerradas a los observadores externos y la situación de los grupos sudaneses es también bastante desconocida por el público internacional.

Argelia ha entrado en su tercer año de guerra civil, algo que no ayuda a la lucha de la minoría *berber* por la aceptación de sus derechos culturales. El conflicto entre los movimientos radicales islámicos y el gobierno militar ha llegado a Kabylia y está actualmente causando fricción dentro de la comunidad berber.

Más al oeste, los *sahrawi* están enfrentados a un nuevo aplazamiento del referéndum que decidirá el futuro de Sahara Occidental, un país que ha sido anexado a Marruecos hace más de 18 años.

En la parte sur del desierto del Sahara los *tuareg* de Mali se están enfrentando a una nueva y grave situación. El Pacto Nacional entre la joven y frágil democracia malí y el movimiento tuareg parece estar en dificultades. Grupos sedentarios del norte de Mali han tomado las armas contra los tuareg, quienes, a su vez, están frustrados por la lenta implementación del Pacto. También se ha informado que partes del ejército malí han estado matando civiles tuareg y miles de éstos están actualmente viviendo como refugiados en los países vecinos.

En Nigeria, los crímenes contra el pueblo *ogoni* han llegado a su cima. Los ogoni, que han tratado pacíficamente de llamar la atención sobre la destrucción de su entorno por la Compañía Petrolera Shell, han sido enfrentados con una violencia brutal instigada por las autoridades nigerianas. El líder ogoni, Ken Saro-Wiwa, está actualmente arriesgando la pena de muerte por expresarse abiertamente en nombre de su pueblo.

418

También los nómadas *himba* del norte de Namibia enfrentarán una importante dificultad vinculada a la posible industrialización de su área. Se está planeando un prestigioso proyecto hidroeléctrico que inundará al menos 250 km² de los territorios tradicionales himba. Los himba han sido recientemente informados sobre los planes y parecen tener algunas posibilidades de hacerse oír sobre el asunto en un país en donde una política de protección expresa de derechos culturales y étnicos particulares es considerada como parte del legado del "apartheid".

En cambio, los *bosquimanos* de Namibia han sido oficialmente otorgados especial consideración, pero se ha hecho muy poco para asegurar legalmente sus derechos. La mejor posibilidad de proteger su tierra parece ser a través de un Programa de Recursos Naturales, bienvenido por los "ecócratas" internacionales, cuyos críticos alegan que aceptan la tradición bosquimana sólo a causa de su valor comercial como pueblo "de plástico de la edad de piedra". No obstante, los bosquimanos de Bushmanland oriental han forzado recientemente a representantes de ONG internacionales a abandonar su área a causa de su actitud verticalista con respecto a la comunidad.

Los conflictos ligados a las complejas relaciones entre la necesidad de preservación ecológica y los derechos de los seres humanos, es algo también bien conocido en Africa oriental.

Del lado positivo, la organización de pueblos marginalizados parece estar avanzando lenta pero seguramente en lugares tan diferentes como Bostwana y Camerún. Los Pueblos Originarios del Kalahari, una de las pocas organizaciones africanas apoyadas por IWGIA, abrió una oficina en Ghanzi en 1994, y la primer organización *mbororo* en Camerún, MBOSCUDA, se está haciendo oír poco a poco.

Como estamos entrando en la década de la ONU para pueblos indígenas, debería también mencionarse que más y más organizaciones africanas están participando en conferencias internacionales, y que la red de trabajo de grupos indígenas de Africa, América, Europa y Australia ha crecido en los últimos años y lo sigue haciendo.

ARGELIA

Berber

1994 fue el año en el cual los observadores internacionales comenzaron a especular si la minoría *berber* argelina estaba a punto de demandar la autonomía de una de las más ricas regiones de Argelia, Kabylia.

Las especulaciones siguieron a las manifestaciones masivas y huelgas que brotaron espontáneamente en esta área, después del secuestro, en octubre, del popular cantante Lounes Matoub, un declarado miembro del Movimiento Cultural Berber (MCB).

Como la mayoría de los berber, Matoub y el MCB reclaman un mayor reconocimiento de la cultura berber y que su lengua (*tamazight*) sea enseñada en las escuelas. Pero Matoub ha también solicitado algún grado de independencia política para Kabylia, un área en donde viven dos tercios de los berber argelinos.

Sin embargo, sería una exageración darle demasiada importancia política a estos reclamos, aunque es un hecho que el MCB, teóricamente apolítico, ha atravesado un período de radicalización, cada vez más influido por elementos anti islámicos de línea dura.

Esto ha divido al movimiento en dos partes -una que apoya al principal partido berber, el FFS (Front des Forces Socialistes) y otro que apoya al más radical RCD (Rassemblement pour la Culture et la Démocracie).

El RCD está liderado por el Sr. Said Saadi quien se opone violentamente a los movimientos islamistas y quien ha alentado a los berber a armarse "porque el gobierno no protege a su pueblo".

El FFS, conducido por el antiguo héroe de guerra Hocine Aït Ahmed, está también promoviendo los derechos culturales berber, pero teme que una radicalización militante de la comunidad berber conduzca a un derramamiento de sangre devastador en Kabylia, y también a una situación en la cual las realidades políticas de la actual guerra de Argelia pueden ser encubiertas por el gobierno como un conflicto étnico.

Los berber, quienes constituyen casi un tercio de la población argelina, han tenido tradicionalmente reputación de ser críticos tanto con respecto al régimen militar argelino como a los violentes movimientos islámicos. Los berber son también musulmanes, pero de un tipo menos dogmático. En Kabylia viven en democracias aldeanas basadas en un sistema de clanes, básicamente como agricultores. Un gran número de berber viven en la capital, Argel.

Muchos berber tienen un nivel de educación relativamente elevado comparado con el argelino promedio, cuya mayoría son básicamente jóvenes, desempleados y frustrados, y, aunque están profundamente interesados en sus valores tradicionales, los berber tienen también fama de tener una actitud más cosmopolita que muchos árabes.

La fricción entre la mayoría árabe y la minoría berber no es reciente. Después de la violenta guerra de liberación contra los franceses, la Argelia liberada impuso un severo Programa de Arabización a la

420

comunidad berber, en nombre de una política de unificación nacional, basada en valores musulmanes y socialistas.

Muchos berber se sintieron traicionados por la Fuerza Nacional de Liberación (FLN) dominada por los árabes, con quienes lucharon lado a lado en la guerra contra los franceses. Uno de los más famosos líderes berber, Hocine Aït Ahmed, escapó apenas a la pena de muerte y tuvo que ir al exilio en Europa.

Aït Ahmed formó el FFS, el cual existió como un movimiento clandestino dominado por los berber, hasta el comienzo del proceso de democratización en 1989 cuando todos los partidos políticos de oposición fueron legalizados.

Durante este período la cultura berber obtuvo algún reconocimiento. Hoy se pueden encontrar estaciones radiales y periódicos en Kabylia en lengua tamazight, pero los berber alegan que nada ha cambiado fundamentalmente, aparte de que el gobierno acepta ahora el tamazight y la cultura berber como un objeto a nivel de "museo folclórico".

El FFS se negó a participar en las elecciones locales de 1990, pero habría sido el segundo partido en el Parlamento en las elecciones parlamentarias de 1991. El Frente Islámico de Salvación (FIS) obtuvo la mayoría de los votos (48%) y el antiguo partido gobernante, el FLN, habría sido el tercer partido.

Cuando las elecciones fueron anuladas y el FIS fue prohibido, el FFS se opuso decididamente, mientras que el RCB de Said Saadis apoyó la anulación. Junto con el FIS y el FLN, el FFS está ahora tratando de negociar con el gobierno militar. Un encuentro entre las tres fuerzas opositoras en Roma, en enero de 1995, tuvo como resultado las siguientes demandas comunes: un cese del fuego de ambos lados (el ejército y los movimientos islámicos), la liberación de los líderes del FIS detenidos así como de todos los demás prisioneros políticos, el levantamiento de la prohibición del FIS, el fin de la tortura, una comisión independiente que investigue los más de 35.000 asesinatos cometidos durante los últimos tres años, el establecimiento de un gobierno interino constituido por miembros del gobierno y de la oposición y la implementación de elecciones libres y democráticas.

Desafortunadamente, el gobierno ha rehusado a cualquier tipo de cooperación, alegando que las tres partes están apoyando a los terroristas, o sea el FIS y el violento Grupo Islámico Armado (GIA).

SAHARA OCCIDENTAL

Sahrawi

El referéndum sobre el futuro de Sahara occidental ha sido pospuesto una vez más. El optimismo de 1994 de la ONU relativo al fin del tedioso proceso de definición de votantes, aceptable tanto para el Frente Polisario como para las autoridades marroquíes se ha desvanecido. El referéndum debía realizarse el 14 de febrero de 1995, pero el secretario general Bourtrous-Ghali dijo, en noviembre de 1994, que todavía harían falta muchos meses para lograr los progresos necesarios en el proceso de identificación.

El referéndum había sido fijado originalmente para enero de 1992, tres meses después de la implementación de un frágil cese del fuego.

Desde 1976, el movimiento de liberación *sahrawi*, Frente Polisario, ha estado combatiendo al ejército marroquí, el cual anexó a Sahara Occidental poco a poco después de la retirada del poder colonial español en 1974.

Marruecos alega que el inhospitalario desierto del tamaño de Italia, rico en fosfato, es parte legítima de Marruecos y que no hay diferencias étnicas entre Sahara Occidental y Marruecos. Quieren que se considere a la lucha sahrawi como un asunto interno, y no como una lucha por la autodeterminación nacional contra un poder colonial.

"Todas las tribus que se encuentran en el Sahara se encuentran en cualquier otra parte de la monarquía", dijo el vicegobernador de la provincia de Laayoune en una entrevista con Associated Press en 1993, y alegó que el referéndum era como preguntar a un parisino si era francés.

Pero los saharawi tienen un diferente punto de vista. Son los habitantes originales del área, una confederación de las tribus norteñas del *beidan*, o nómadas "moriscos" de ascendencia mixta berber, árabe y negra. Hablan un dialecto árabe conocido como *hassanya* y su economía está tradicionalmente basada en el nomadismo pastoral.

Miles de sahrawi, especialmente de orientación nacionalista, han sido trasladados por la fuerza a Marruecos, y miles de marroquíes, que alegan ser los "hijos de los sahrawi", han sido trasladados a Sahara Occidental por las autoridades para asegurar que el referéndum tenga un resultado favorable a Marruecos.

Esto explica alguna de las dificultades de la ONU para definir quién tiene derecho a voto y quién no. El Frente Polisario define la cantidad de votantes de acuerdo al último censo realizado por los españoles en 1974. Este censo es considerado como el único punto neutral de partida

422

y otorgará a unas 74.000 personas, además de sus hijos adultos, el derecho al voto.

Marruecos quiere que participen todos los actuales habitantes de Marruecos. Esto significa unas 120.000 personas, de las cuales al menos 35.000 (de origen marroquí), han estado viviendo en campamentos de tiendas de campaña durante el último par de años en espera del referéndum.

La ONU ha establecido cinco criterios para definir a los votantes: 1) participación en el censo de 1974, 2) prueba de que una persona vivía en el área al tiempo del censo, pero su participación fue impedida, 3) estrechas relaciones familiares con una persona que cumpla con los criterios anteriores, 4) el padre de la persona tiene que haber nacido en el área, 5) quien merezca el derecho al voto tienen que haber vivido permanentemente en el área al menos durante seis años.

El Frente Polisario no está satisfecho con estos criterios, en parte porque excluyen a todos los sahrawi que lucharon en el movimiento de liberación con base en Argelia. Otro problema es que muchos líderes polisarios no participaron en el censo de 1974 a causa de estudios en el extranjero o exilio político. La palabra final está en las manos del Consejo de Seguridad de la ONU. Mientras tanto 200 efectivos de la fuerza de paz de la ONU continúan controlando el cese del fuego. Las fuerzas están desarmadas y son incapaces de proteger a la población contra las violaciones de derechos humanos. Muchos jóvenes sahrawi afirman que tienen miedo de salir de sus casas de noche, porque temen a los arrestos arbitrarios de las fuerzas policiales marroquíes.

"Mantener la paz no significa necesariamente terminar la guerra", declaró un representante polisario a IWGIA. "Según la mayoría de los expertos y analistas, la ONU ha sólo pospuesto en vez de resolver los problemas claves. Se puede esperar que persista el temor y la incertidumbre, al menos hasta que las Naciones Unidas resuelvan las dificultades de la implementación del Plan de Paz o se les acabe el dinero para su misión".

El representante polisario destaca también que Marruecos tiene un gran interés en lograr una resolución, a pesar del hecho de que Rabat sigue siendo abiertamente hostil a la implementación del actual plan de Paz. Un éxito distenderá sus relaciones diplomáticas, especialmente con Argelia, y ayudará a una reconciliación con la Organización de Unidad Africana, de la cual se retiró en 1984, cuando la OAU aceptó a Sahara Occidental como miembro pleno.

Por otro lado, el Frente Polisario, se siente atrapado en un extraño dilema. Alega creer en el plan de la ONU, sabiendo al mismo tiempo

423

que éste está ayudando a Marruecos a ganar tiempo. Así el Polisario está disminuyendo la posibilidad de volver a un conflicto armado, considerado todavía como el único medio real de presionar a Rabat. Al aceptar las condiciones de la ONU para un referéndum, el Frente Polisario ha violado sus posiciones pasadas, y existe una creciente opinión de que ha disminuido sus propias posibilidades sin disminuir sus objetivos.

MALI/NIGER

Tuareg

El conflicto *tuareg* en los países del Sahel, Mali y Níger, se ha complicado aún más en 1994. En Níger hay ahora nuevos signos de optimismo, debido al plan de paz renegociado y firmado en Burkina Faso en octubre. Sin embargo, hay todavía cierta incertidumbre con respecto a cuán representativos son los negociadores tuareg, considerando la cantidad de movimientos rebeldes que constituyen lo que ha sido catalogado como la rebelión tuareg de Níger.

La verdadera implementación del plan depende también en gran medida del ejército, que tiene una reputación de considerar que la derrota militar de los tuareg es la única solución real del conflicto. El acuerdo consiste fundamentalmente de un plan con el objetivo de restaurar la paz, y las cuestiones más delicadas, como la defensa, la seguridad, la división de los recursos y la ayuda económica han sido dejadas de lado para resolver en futuras negociaciones. Sin embargo, el plan puede también ser visto como un primer intento de descentralización de todo el país.

En Mali, los acontecimientos han tenido un giro mucho más dramático desde el reinicio del conflicto armado en la última primavera. Las últimas cifras que IWGIA ha recibido, alegan que unos 400.000 tuareg de Mali están ahora viviendo como refugiados en los países vecinos, Mauritania (90.000 en campamentos, 6.000 fuera de campamentos), Argelia (170-180.000 en campamentos, quizás hasta 70.000 fuera de campamentos) y Burkina Faso (40.000 en campamentos, 10.000 fuera de ellos).

Si estas cifras son correctas, casi el 90% de la población de tuareg "blancos" (principalmente la nobleza) está ahora viviendo en el exilio.

Las condiciones de estos refugiados varían. Recientes informes afirman que la tensión crece en Burkina, porque la población local siente que los refugiados están recibiendo una cantidad desproporcionada de ayuda financiera comparado con la relativa pobreza de la comunidad que los alberga.

424

En Argelia, el gran número de refugiados está causando problemas para la población local. Se ha informado de actos de bandidismo, cometidos por bandas que explotan la inseguridad de la región de las montañas Hoggar.

En Mauritania, la situación alimenticia y educativa de los niños no es satisfactoria, aunque es mejor que hace algunos meses. Mauritania ha sido acusada de recibir a los refugiados principalmente a causa del dinero que el estado recibe por concepto de ayuda humanitaria. Existe el riesgo que el régimen de Mauritania explote la situación para razones de política interna, ofreciendo a los refugiados un asentamiento permanente en la despoblada región de Fouta, del sur de Mauritania. Si esto sucede, será a expensas de las comunidades negras sedentarias que fueron deportadas a la fuerza por el régimen "blanco" morisco de Mauritania, durante el conflicto senegalo-mauritano de 1989-90.

El conflicto tuareg se remonta a las masacres de cientos de tuareg en Tchin Tibaraden, en Níger en 1990. Se han firmado y vuelto a firmar en el correr de los años varios tratados de paz que comprenden una mayor participación política de los tuareg en las regiones en las cuales están más representados, así como planes para el desarrollo de las regiones norteñas, generalmente muy descuidadas. En particular, el Pacto Nacional Malí, firmado en abril de 1992, ha sido considerado como un paso positivo en dirección a una mayor comprensión entre los nómadas tuareg y las autoridades políticas de Bamako.

Pero si bien la joven democracia malí ha mostrado signos positivos de voluntad política relativa a la minoría tuareg, uno de los mayores obstáculos para la implementación del Pacto ha sido los escasos recursos económicos. La lenta implementación del pacto, y los problemas para la obtención, de Bamako, del dinero prometido, ha causado frustración entre los tuareg, quienes acusan al gobierno del sur de usar el dinero para sus propios objetivos. En el sur los tuareg han sido acusados de la falta de una verdadera voluntad de desmovilización, según los principales criterios exigidos por el gobierno.

El conflicto se tornó aún más complejo. En mayo de 1994, las poblaciones sedentarias que compartían tradicionalmente el territorio con los tuareg se levantaron en armas contra los nómadas. El más famoso de estos grupos armados es el Ghanda Koy, una organización *songhay* muy influenciada por soldados y ex soldados. Su argumento es que la comunidad tuareg está recibiendo ayuda financiera y política a expensas de los otros grupos que viven en el norte.

425

Otro dolor de cabeza para el frágil gobierno malí es que una fracción del ejército ha cometido crímenes imperdonables en la región, matando civiles tuareg.

La situación no se ve facilitada por el hecho que la fricción entre los nómadas "blancos" tuareg y las comunidades negras sedentarias de Mali tiene una historia que se remonta durante siglos. Hoy esas fricciones son usadas en una situación en la cual ambas partes se acusan de racismo.

En la actual situación, los sureños consideran a los tuareg como la mayor amenaza a la unidad nacional e interétnica, de la cual Mali está tan orgulloso. Esto debe considerarse cuando se analizan los severos y parciales comentarios que la mayoría de los medios de difusión de Mali han brindado con relación a los recientes acontecimientos.

Esta es también una de las razones de las manifestaciones populares de Bamako, en diciembre, cuando el gobierno fue muy criticado por no ser lo suficientemente duro con los tuareg.

El movimiento tuareg, que ahora se ha desintegrado en diversas fracciones, parece no tener más una política común. Hasta ahora ninguno de los grupos acepta las acusaciones de los medios de difusión de haber cometido conscientemente crímenes contra civiles, pero se informa que voceros de una de las fracciones han dicho que si el conflicto se agrava aún más, los grupos militares tuareg no pueden garantizar de que continuarán eligiendo objetivos exclusivamente estratégicos en sus ataques.

Considerando la débil situación económica y política del gobierno de Mali (electo en 1992 como el primer gobierno democrático de Mali desde 1968) y el fraccionamiento del movimiento tuareg, las dos partes que volvieron a firmar el tratado de paz en mayo de 1994, no están más en una situación de control de los acontecimientos. Considerando también el enorme problema de los refugiados, la solución pacífica en Mali parece estar deprimentemente lejana.

Sin embargo, un signo positivo lo constituye los acuerdos de paz de base local que han sido negociados a nivel de base entre los líderes comunitarios no militares songhay y los tuareg, asegurando a éstos últimos el acceso a los pozos de agua y mercados de algunas áreas.

NIGERIA

Ogoni

1994 ha sido un año dramático para el pueblo *ogoni*, uno de los 250 diferentes grupos étnicos. La consecuencia de su pacífica protesta contra los sufrimientos humanos y ecológicos que están experimen-

426

tando debido a la destrucción masiva de tierra cultivable con el objetivo de la producción petrolera, ha sido cientos de muertes, arrestaciones masivas y violaciones de derechos humanos.

El pueblo ogoni es una pequeña comunidad pescadora y agricultora de unos 500.000 miembros. Son una de las nueve minorías étnicas y están ubicados en la densamente poblada cuenca del río Níger, en Nigeria suroccidental, un área en donde Shell ha estado extrayendo petróleo crudo desde 1958. Nigeria es el mayor productor de petróleo de Africa, y el petróleo de esta área constituye el 90% de los ingresos por concepto de exportación de Nigeria. Pero aunque Ogoniland posee petróleo avaluado en más de US$30 mil millones, el área no tiene electricidad, ni agua corriente, ni sistemas sanitarios confiables, ni caminos transitables por vehículos a motor que vinculen a la mayoría de las comunidades y durante los dos últimos años las escuelas han estado fuera de funcionamiento porque los maestros no reciben pagos.

El hecho de que las posibilidades pesqueras y agrícolas se han estado deteriorando sostenidamente como resultado de derrames, rupturas de oleoductos e incendios producidos por la industria petrolera, ligado al hecho de que los ogoni no han recibido ningún tipo de compensación por sus pérdidas ambientales, condujo a protestas no violentas, que comenzaron en enero de 1993.

Desde entonces, el gobierno nigeriano, que posee el 55% de Shell Oil Nigeria, ha jugado un papel muy importante en la represión del pueblo ogoni. Desde abril de 1993 más de 1.000 personas han resultado muertas, cientos han sido arrestadas y al menos veinte aldeas han sido destruidas, con el resultado de decenas de miles de refugiados.

Algunas de las matanzas han sido reportadas como enfrentamientos étnicos entre los ogoni y un grupo vecino llamado *andoni*, pero la organización ambientalista internacional Greenpeace alega tener pruebas de que esto es simplemente una cobertura de las fuerzas de seguridad, las cuales han sido ordenadas a comenzar las llamadas "operaciones de liquidamiento" en el área y alcanzar a los líderes ogoni que sean "individuos especialmente expresivos".

En su crítica al gobierno de Nigeria, Greenpeace es apoyada por organizaciones como Human Rights Watch y Organización de las Naciones y Pueblos No Representados (UNPO). Además el exiliado Premio Nobel de Literatura, Wole Soyinka, acusa al régimen nigeriano de "genocidio" contra los ogoni y el grupo de derechos humanos nigeriano "The Constitutional Rights Project" (CRP) ha declarado a 1994 como el peor año en lo referente a las violaciones de derechos humanos de la historia de Nigeria.

427

Uno de los sucesos más dramáticos del año pasado fue la matanza de cuatro líderes ogoni el 21 de mayo. El líder del Movimiento por la Supervivencia del Pueblo Ogoni (MOSOP), el dramaturgo Ken Saro-Wiwa, fue arrestado al día siguiente. Supuestamente por haber ordenado la muerte de los cuatro líderes a causa de la ruptura política entre MOSOP y las más moderadas fracciones de los ogoni.

Saro-Wiwa ha sido indudablemente un "individuo especialmente expresivo", tanto en Nigeria como internacionalmente desde que comenzaron las protestas ogoni y ha sido detenido en varias ocasiones por períodos cortos a causa de su actividad política.

Si se le juzga culpable de asesinato, se verá enfrentado muy probablemente a la pena de muerte sin derecho de apelación. El juicio estaba fijado para febrero de 1995, pero fue pospuesto.

Saro-Wiwa tiene severos problemas cardíacos y no ha recibido ninguna asistencia médica.

Ogoniland está actualmente ocupada por el ejército. Shell ha sido temporariamente obligada a retirarse, después de que una acción de sabotaje realizada por activistas arruinó equipo por valor de 30 millones de US$. Los observadores extranjeros no gozan de popularidad en el área y la prensa internacional que ha informado sobre la situación de los ogoni ha sido expulsada de Nigeria.

CAMERUN

Mbororo

Los *mbororo* constituyen uno de los grupos más marginados de Camerún. Como nómadas pastores de la rama *fulani (fulbe, fula)*, los mbororo tienen una historia relativamente corta en las áreas que ocupan actualmente. Penetraron en el norte de Camerún en el siglo XIX, mientras que sus primos, los sedentarios fulani, llegaron un siglo antes. A causa de su estilo de vida nómada y su dispersión, los mbororo constituyen una minoría adonde sea que vayan, y son frecuentemente considerados como intrusos en tierras sedentarias, incluso por otros fulani.

Recién hace un par de años, se formó la primer organización de interés de los mbororo. La organización se llama MBOSCUDA y está lenta pero seguramente creciendo en el nivel de actividades relativas a la movilización, educación y otras cuestiones en las cuales los mbororo no han tenido voz a causa de su falta de experiencia política.

Obtener el reconocimiento de los derechos especiales de los mbororo en un país constituido por unos 230 grupos étnicos no es una tarea

428

fácil, ni tampoco es fácil obtener la confianza de los mbororo, quienes se sienten desplazados y privados de su anterior orgullo, y quienes son sospechosos con respecto a los "extraños" (pocos funcionarios de MBOSCUDA, si es que alguno, tienen una experiencia personal como pastores de ganado).

Los mbororo se encuentran fundamentalmente en las provincias del norte y del noroeste de Camerún. Esta es un área políticamente dominada por los sedentarios fulani (los *fulbe wuro*) quienes dominan la dirección tradicional y todavía trabajan en la región (*"les chefferies"*). Sólo tres de tales puestos son ocupados por mbororo, y como siempre son considerados una minoría están expuestos a abusos de parte de la población local y los representantes de la administración. Son generalmente recargados abusivamente con impuestos por razones arbitrarias, y sin apoyo político a nivel local o nacional, sus posibilidades de queja sobre tal tratamiento son limitadas.

Los mbororo no poseen tierra y están siempre viviendo con el riesgo de ser expulsados. Apenas tienen alguna educación, lo que dificulta su integración al estado. No están prácticamente representados en los servicios públicos y están ausentes del Ministerio de Pastoralismo, así como de los diversos servicios veterinarios.

Su economía está principalmente basada en la cría de animales. Como poseen abundante ganado, su presencia ha contribuido a hacer que la provincia del norte, Adamaoua, sea la provincia más rica en ganado de Camerún. Pero la relación entre los mbororo y su ganado es más sentimental que económica. Un mbororo acepta sacrificar y vender su vaca sólo en situaciones extremas, o en ocasiones especiales (casamientos, bautismos, para pagar impuestos, o como multas cuando sus animales causan destrozos, etc.). Por lo tanto están raramente representados en la cría de ganado comercial. Su ingreso está basado en los productos lácteos, producidos por las mujeres, siendo la única área en la que se puede decir que tienen una monopolio.

A pesar de su gran cantidad de ganado, los mbororo nunca se han beneficiado de la política nacional sobre cría de ganado. El desarrollo de la cría de ganado ha perjudicado a los mbororo en el sentido que las tierras de pasturas más ricas han sido confiscadas. Sin embargo, un proyecto llamado "Projet Laitier" (Proyecto Lechero) trata de organizar a los mbororo como productores lecheros. Este intento es todavía muy reciente para juzgar si es o no exitoso. Sin embargo, es digno de hacer notar que ningún mbororo ha sido asociado a los organizadores. Sólo son considerados como productores y no tienen nada que decir sobre el precio de sus productos.

Recientemente, los mbororo han enfrentado un nuevo peligro. Por razones económicas se ha aprobado una nueva ley para proteger a una raza especial de ganado para la producción de carne, usado por los fulbe wuro. Esta ley prohíbe al ganado mbororo, que es de otra raza, acceder a las tierras más ricas de la región de Adamaoua. Por consiguiente, para acceder a esta región los mbororo tienen que desprenderse de su ganado tradicional, el cual, por supuesto, consideran el mejor.

Durante los años recientes, muchos mbororo han también perdido su ganado a causa de la sequía y de las enfermedades. Pero a diferencia de otros grupos, no han recibido ninguna ayuda del estado para la reconstitución de sus rebaños. Para sobrevivir, muchos han abandonado su vida nómada para buscar trabajo en las zonas urbanas. En una situación urbana, algunos continúan su estilo tradicional de vida al ser empleados como pastores por propietarios urbanos de ganado, en particular fulbe sedentarios. Sin embargo, están demasiado mal pagos para poder volver a obtener su antiguo estatus de propietarios de ganado. Otros se aprovechan de la reputación de los mbororo de ser buenos curanderos tradicionales, y se establecen en las ciudades o aldeas, poniendo al servicio de los habitantes urbanos sus conocimientos de medicina tradicional. Otros tratan de adoptar actividades locales, las mujeres van de aldea en aldea, trenzando el cabello de otras mujeres, reparando utensilios de cocina, etc. Muchas de estas mujeres también se ganan la vida ejerciendo la prostitución, a un alto riesgo de contraer el SIDA.

ERITREA

Afar, tigre (beni amer), nara (baria), hedareb, kunama

Uno de los grandes desafíos que las minorías étnicas de Eritrea están enfrentando actualmente es el planeado reasentamiento de casi medio millón de refugiados, que actualmente viven en campamentos en Sudán como consecuencia de la prolongada guerra de liberación (1961-1991).

La más alta prioridad del gobierno eritreano es la repatriación de los refugiados al territorio eritreano lo antes posible. El gobierno teme que si la repatriación toma demasiado tiempo, existe la posibilidad de que el fundamentalismo islámico, promovido por el gobierno sudanés y la Jihad Eritrea, un grupo islámico partidario de la resistencia armada, encuentren condiciones favorables de crecimiento en los campos de refugiados.

Para lograr repatriar un número tan grande de personas, se han planeado enormes áreas de reasentamiento en las llanuras occidentales de Barka y Gash-Setit, un área tradicionalmente habitada por grupos

nómadas y semi-nómadas. Para llevar adelante esta política se aprobó una nueva proclama de tierras, aboliendo todos los sistemas tradicionales de tenencia de la tierra y todas las reivindicaciones de tierras de los diferentes segmentos de la población. Muchos de los principios fundamentales del nuevo código rural son de gran importancia para aumentar la producción agrícola de Eritrea, y el Banco Mundial considera que la mayor oportunidad de crecimiento de la agricultura de riego pluvial sería expandir la cantidad de tierra cultivada en las llanuras suroccidentales en forma de pequeñas propiedades y agricultura comercial.

Sin embargo, se plantean pocas preguntas sobre algunos de los más fundamentales aspectos incluidos en esta estrategia de desarrollo. Uno de los puntos más cruciales que deberían considerarse es que la tierra a ser colonizada no está vacante.

En Eritrea existen nueve grupos étnicos con diferentes lenguas y culturas. El dominante es el grupo cristiano copto de lengua *tigrinya* de la sierra, el cual es predominantemente agricultor de subsistencia sedentario. Constituyen casi la mitad de la población total de aproximadamente 3,5 millones de habitantes en todo el país. Los otros ocho grupos, con la excepción de algunos de los *kunama* son islámicos y están asentados en las llanuras y en las zonas escarpadas.

Los grupos de nómadas pastores como los *tigre* (anteriormente conocidos como los clanes *beni amer*) y los *nara* (también llamados *baria*) así como los *kunama* (tradicionalmente cazadores y recolectores) tienen reivindicaciones tradicionales a la tierra que no serán olvidadas de un día para otro a causa de que una proclama de tierras ha sido aprobada en Asmara. Si los planes de desarrollo son llevados adelante, surgirán, casi seguramente, luchas por la tierra.

Segundo, los proyectos de desarrollo podrían tener un efecto desastroso en el frágil sistema ecológico de las llanuras. La organización Red Pastoril y Ambiental del Cuerno de Africa (PENHA) está preocupada por la política del gobierno. Si bien PENHA acepta la necesidad de establecer poblados en el área, la principal preocupación es el tipo de sistema agrícola planeado. Los proyectos de cultivo a gran escala con irrigación artificial y agricultura mecanizada afectarán seriamente los sistemas ecológicos de la llanura, y posiblemente los alterarán. Tales sistemas agrícolas exigen muchísimo capital, y los problemas causados por la rápida sedimentación de las represas para la irrigación así como la salinización de los suelos pueden ser de mucha actualidad.

PENHA aboga más bien por un desarrollo que existe en el área, basado en el sistema tradicional de pastoreo de rebaños, el cual está

431

especialmente adaptado a las condiciones ecológicas. Con el desarrollo de nuevas técnicas mejoradas, PENHA opina que esto sería favorable, no sólo en términos ecológicos sino también económicos. Tal solución sería también favorable para los grupos de población nómadas y semi-nómadas del área, implicando que tendrían una opción a procurar su propio estilo de vida.

ETIOPIA

Oromo, somali, kushitic – y grupos de lengua omotic

Con el nuevo régimen de Etiopía (1991) el concepto de identidad étnica ha ganado una importancia política fundamental. Este es un quiebre de las antiguas políticas de asimilación que tradicionalmente han dominado la dirección política etíope. Pocos partidos políticos de base étnica han sido formados o han surgido a la luz después de conducir una existencia clandestina durante años. Algunos, como el Frente Somalí Occidental de Liberación y el Frente de Liberación de Oromo, tienen una larga tradición como movimientos étnicos de resistencia que luchan por la autonomía o separación del poder somalí central. Hoy, durante la implementación de una nueva administración y constitución, el gobierno usa la identidad étnica como punto de partida y ha sido subrayada la importancia de la autonomía local y la participación voluntaria en el estado etíope. Esto ha sido considerado como un intento de encontrar una nueva solución a un problema que Etiopía comparte con muchas naciones africanas. Sin embargo, las relaciones entre el gobierno interino y algunas de los nuevos partidos políticos no dejan de ser conflictivas. Esto es particularmente cierto en las áreas *kushitic* y *omotic*, quienes acusan al gobierno de ambigüedad cuando permiten la autonomía local sólo en ciertos ámbitos (como la administración local y la política idiomática) mientras que mantienen el control político en los sectores más importantes (p. ej., política económica, política legal y asuntos de seguridad).

También es un punto de fricción el hecho de que el gobierno ha apoyado (y controla) una serie de partidos étnicos, formados para contrarrestar a los partidos tradicionales que alegan "representar al pueblo". Esto ha sido criticado como una estrategia para quebrar la legitimidad de estos partidos y para dividir a la oposición antigubernamental. Etiopía está constituida por una gran cantidad de grupos étnicos, que hablan 70 lenguas diferentes. Desde la edad media, los grupos políticos dominantes han sido los *tigray* y los *amhara*, ambos

432

considerados como colonizadores por otros grupos, a veces mayores (como los *oromo*, quienes actualmente son el mayor grupo étnico). Aunque la guerra contra Eritrea y los levantamientos de las áreas tigray del norte causaron la caída del régimen de Mengistu (amhara) en 1991, la nueva situación política no representa para muchos etíopes nada fundamentalmente nuevo. Es principalmente concebida como un nuevo episodio en la vieja lucha entre los dos grupos, y el nuevo movimiento tigray, que ha sustituido al antiguo gobierno amhara, todavía controla el mismo estado colonialista creado por el Emperador Menelik II en 1989.

Muchos de los partidos étnicos de orientación autónoma están, por lo tanto, en conflicto con el gobierno. Pero su libertad de acción es limitada. El gobierno no ha mostrado mucha tolerancia en lo que respecta al derecho de los grupos de oposición a una participación política democrática (p. ej., debate, campañas electorales o elecciones).

Sin embargo, el experimento de crear una federación étnica está sólo en su primera fase, y las elecciones generales de 1995 serán uno de los varios indicadores para el futuro.

SOMALIA

"Los otros somalíes"

La ironía de la cuestión de las minorías en el contexto de Somalia es que su situación está determinada, no por ellos mismos o por características propias (tales como ser "indígenas"), sino por el hecho de que están situados fuera del modelo de ascendencia común que los grandes clanes somalíes, políticamente dominantes, se basan para definir la pertenencia a la nación. La guerra civil que ha arrasado a Somalia desde el otoño de 1990 ha agudizado las contradicciones entre los somalíes que establecen su descendencia de los grandes clanes familiares (tales como los *daarood, dir, hawiye, isaaq, rahanweyn* [o *merifle*] y los *digil*) y los *"otros somalíes"*.

Política y socialmente la pertenencia a un clan brinda a una persona una identidad y seguridad aceptables. Los clanes y subclanes cumplen una serie de funciones fundamentales entre las cuales pueden ser mencionadas el pago colectivo de la riqueza de sangre. Una serie de grupos que viven en Somalia han quedado tradicionalmente fuera de tales arreglos, bien porque son incapaces de rastrear una ascendencia hasta un ancestro somalí o porque por otras razones han ocupado posiciones periféricas o perjudicadas en sus comunidades.

Una calificación colectiva de tales grupos es "los otros somalíes", subrayando su identidad nacional somalí. Esta categoría cubre un gran número de minorías diferentes, con diferente historia y cultura. Ejemplos de tales grupos son los *midgan, tumaal* y *yibir*, quienes son generalmente artesanos o siervos de otros somalíes. Otros grupos como los *shabelle, shiidle, boon marehaan, tunni torre* y los *eeyle* están probablemente constituidos por varios elementos poblacionales diferentes incluyendo los descendientes de los esclavos liberados o fugitivos de origen africano oriental, miembros de pueblos vecinos (*oromo* y *booran*) y también miembros pobres de clanes somalíes "normales". Algunos, como los cazadores que se autodenominan *ribe*, alegan ser los habitantes originales del sur de Somalia. Otro tipo de minorías la constituyen los grupos de presumida o supuesta ascendencia persa, árabe y portuguesa que tradicionalmente han residido en los centros urbanos a lo largo de la costa sur somalí.

Las mutuas relaciones de protección y los diferentes tipos de acuerdos entre los clanes somalíes y los "otros somalíes" han cambiado ahora de carácter y no constituyen ya sólo una cuestión de terminología peyorativa. Las comunidades de ex esclavos (*"bantú"*) resaltan como los grandes perdedores y la mayoría de aquellos que han sido forzados a huir a causa de la guerra, no tendrán probablemente ningún futuro en Somalia.

Las comunidades agrícolas en los valles de los ríos Jubba y Shabelle se han visto expuestas a saqueos sistemáticos por parte de los antiguos clanes patrones así como por parte de los recién llegados conquistadores. Con una organización política tradicional que raramente se extiende más allá del nivel aldeano, muchos de ellos han sido forzados a escaparse a campamentos en Mogadishu o Kenya. El saqueo de sus áreas originarias ha sido tan sistemático que en algunos casos es difícil imaginar que la producción agrícola pueda ser reasumida alguna vez en el sentido verdadero del término.

Las actitudes hacia estos grupos, que han sido siempre muy duras, han llegado a un nivel tan explícito que ahora ellos mismos usan los términos que en el pasado eran considerados como peyorativos (p. ej., *jareer*). En 1992, Mohammed R. Arbow, un antiguo residente de una comunidad de antiguos esclavos junto al río Shabelle, formó un partido político para salvaguardar los intereses de su pueblo. Este partido es conocido como SAMO, "Organización Africana Somalí Muki", (Muki significa "árbol"), y ha tenido poco éxito en sus ambiciones. Como no dispone de una milicia y de armamento propio, han estado completamente a merced de las más poderosas milicias, como la Alianza Nacional Somalí, el Congreso Unido Somalí y el Movimiento Patriótico Somalí.

Su situación se vio también empeorada cuando la Operación de las Naciones Unidas en Somalia (UNOSOM II) trató de reconstruir las estructuras de gobierno local mediante el establecimiento de consejos de distrito. En varios distritos cuya población mayoritaria estaba constituida por descendientes de ex esclavos, UNOSOM decidió instalar sólo consejeros que representaban a los clanes somalíes normales en el área, dejando a las comunidades de ex esclavos completamente sin representación.

Sin embargo, la causa de las comunidades de ex esclavos fue objeto de atención por parte de UNOSOM de otra manera. Sabiendo que muchos de éstas tenían habitantes cuyos ancestros habían hablado lenguas bantú, fue adoptado el término "bantú" como una categoría étnica. En muchas circunstancias UNOSOM trató a los "bantú" como una categoría a la par de los clanes somalíes. Esta práctica fue seguida hasta el límite absurdo de que los oficiales de UNOSOM de algunos distritos insistían que la gente debería ser considerada "bantú" en función de sus características faciales, y por lo tanto deberían tener su propio representantes en el consejo de distrito, en vez de aquel representante que había sido nombrado por el clan al cual pertenecían los sospechados "bantú".

La situación de muchos miembros adoptados por clanes somalíes (especialmente en los clanes digil y rahanweyn) ha sido puesta en peligro a causa del aumento de la importancia atribuida a los clanes. La situación particular de los boon parece actualmente ser muy precaria. No es improbable que las maniobras de UNOSOM, relativas a los supuestos miembros "bantú" de estos clanes, ha contribuido a acelerar un proceso por el cual segmentos ya débiles de estos clanes son aún más marginados.

Los grupos costeros de piel clara también han sufrido severamente. Se ha informado de muchas atrocidades dirigidas específicamente contra estos grupos. Muchos han huido en masa a las comunidades costeras *swahili* a lo largo de la costa kenyata.

En 1992, fue formada la Unión Nacional Somalí y reclutó miembros de estos grupos pero, lo mismo que SAMO, este partido no tienen armamentos y ha estado en completa dependencia de USC, de Ali Mahdi.

Los problemas que las vulnerables minorías somalíes están enfrentando hoy están relacionados con los sufrimientos del pueblo entero de Somalia. Los problemas relativos a la situación de los grupos minoritarios dentro de la sociedad tienen muy poca posibilidad de ser tratados en forma constructiva mientras que la situación política general siga sin resolverse.

RUANDA

Batwa

En los informes sobre el baño de sangre de Ruanda, que comenzó el 6 de abril de 1994, el mundo pudo enterarse de las diferencias entre los *tutsi* y los *hutu*. La situación de un tercer grupo importante, los *batwa* (o *twa*) o los llamados *pigmeos* fue raramente mencionada. Durante el verano de 1994, el Sr. Charles Uwiragiye, de la Asociación para la Promoción de los Batwa (APB) de Ruanda, logró escapar de este país e informar a las organizaciones de derechos humanos y los medios de difusión de Europa y pudo participar en el Grupo de Trabajo sobre Poblaciones Indígenas de la ONU en Ginebra, Suiza.

Los batwa pueden haber sido víctimas en el conflicto a causa de su tradicional asociación con los tutsi, pero también debido al hecho de que tradicionalmente han sido discriminados y marginalizados tanto por los tutsi como por los hutu. Otro posible factor puede haber sido su reciente éxito en términos de organización y de obtención de la atención internacional.

Hay razones para dudar de la corrección de las estimaciones oficiales sobre la población batwa anterior al baño de sangre, y las estimaciones referentes a cuántos batwa perdieron la vida durante las masacres son todavía más difíciles de determinar. Los primeros informes de APB establecen que también los batwa fueron víctimas de genocidio sistemático en Ruanda – se cree que posiblemente tanto como el 65% de los batwa han sido muertos. APB ha sido desde 1993 miembro de UNPO (Organización de las Naciones y Pueblos No Representados) y juntos formaron una misión a fines de 1994 para investigar la situación de los batwa en Ruanda. En algunas aldeas visitadas por la misión el 80% de la población batwa ha sido muerta o estaba todavía desaparecida, mientras que otras comunidades sólo perdieron algunos pocos batwa. El informe interino de la Misión UNPO dice que "parecería que el ya pequeño número de batwa de Ruanda ha sido reducido dramáticamente como resultado del genocidio y la guerra".

Posiblemente 8.000 batwa están viviendo en los campamentos de refugiados del Zaire. Supervivencia Internacional (SI) ha distribuido material a las ONGs informando sobre la situación particular y los problemas de los batwa. En Bukavu (Zaire) una ONG de dicho país trabaja con ACNUR y UNICEF y se concentra principalmente en la ayuda de los batwa que están en los campamentos. Otros batwa pueden ser encontrados en los campamentos de refugiados de la vecina Tanzania y Burundi.

La asistencia a Ruanda debería beneficiar a todos los ruandeses, incluyendo a los batwa. Tanto UNPO como SI han subrayado que a causa de la situación perjudicada de los batwa en el pasado y su actual vulnerabilidad, se necesitan cuidados especiales para asegurar la igualdad en lo referente a la rehabilitación y la repatriación.

BOTSWANA

N/oakhwe (basarwa, bosquimanos, san)

El gobierno de Botswana ha hecho muy poco para seguir los resultados de la Segunda Conferencia de Desarrollo Regional para las Poblaciones San de Africa, que tuvo lugar en Gaborone, en octubre de 1993. Sin embargo, la organización indígena de la población *bosquimana (n/oakhwe)* de Botswana está todavía creciendo, y la Universidad de Botswana también ha dado pasos positivos hacia la preparación de un nuevo Programa de Investigación Basarwa.

La Conferencia de Gaborone de 1993 fue considerada como un paso adelante muy promisorio hacia un diálogo entre el gobierno de Botswana y los bosquimanos. Sin embargo, el informe de la conferencia todavía no ha sido publicado, lo cual significa que la resolución aprobada (unánimemente) al fin de la conferencia no ha sido sometida a las partes correspondientes para su futura implementación.

Tampoco se ha finalizado todavía una revisión de la política del Programa de Desarrollo de Areas Remotas (RAD) del gobierno, lo cual ha estado en el orden del día ya durante unos tres años, aunque un documento sobre política fue sometido al gabinete a mediados de 1994.

El RAD es reconocido generalmente como el programa de desarrollo que más directamente afecta las condiciones de los bosquimanos, quienes constituyen la mayoría de los más pobres y marginalizados del país. Sin embargo, el programa está cuidadosamente redactado de tal manera que el grupo objetivo del mismo no es identificado de acuerdo a criterios étnicos o culturales, sino de acuerdo a los problemas sociales que el programa pretende tratar: aquellos que son pobres, faltos de recursos y de organización.

La actitud pasiva del gobierno para continuar el trabajo o tomar nuevas iniciativas respecto a los bosquimanos, es parcialmente debido a su preocupación de no destacar a ningún grupo particular como objeto de tratamiento especial. Actualmente, esta reluctancia ha sido corroborada por la decisión de que NORAD (la Agencia Noruega de Cooperación para el Desarrollo), que es la principal fuente de financiamiento del programa

RAD, realizará una evaluación antes de comprometerse a un futuro apoyo al programa. Esta decisión fue realizada al mismo tiempo en que se celebraba la muy exitosa Conferencia Regional San en 1993. Una misión de evaluación estuvo en Botswana en marzo de 1995, y se están esperando los resultados de la misma.

Afortunadamente, el proceso de movilización que ha comenzado entre los bosquimanos, y que jugó un importante papel en la presentación de delegados para la Conferencia de Gaborone, ha continuado y se ha acelerado. Una serie de ONGs locales se juntaron en un Comité de ONG ad hoc para ayudar a la movilización. Después de la conferencia, el Consejo Cristiano de Botswana ha seguido facilitando una serie de seminarios regionales que tuvieron lugar durante 1994.

En este proceso no gubernamental, la organización de los Pueblos Originarios del Kalahari (FPK) ha emergido como un importante factor. La organización fue establecida en 1992, y obtuvo una repentina notoriedad después de presentarse en una Conferencia de Desarrollo Rural, muy prestigiosa, en Gaborone, y más tarde al presentar una declaración describiendo sus problemas al gobierno de Botswana. Inicialmente, la reacción oficial fue poco entusiasta.

Sin embargo, en octubre de 1993 la organización fue oficialmente registrada y participó como ONG en la conferencia de Gaborone, y en abril de 1994 fue abierta una oficina en Ghanzi (la "zona central" bosquimana de Botswana). Dinamarca otorgó, a través de IWGIA, apoyo financiero para el establecimiento de una oficina básica y para expensas de viaje, durante un período de tres años. También existen contactos con Plenty de Canadá, las Seis Naciones, y las organizaciones saami e inuit.

Entre los principales objetivos de la organización encontramos: 1) trabajar por el reconocimiento de los n/oakhwe como un pueblo único, y abogar por los derechos del pueblo n/oakhwe frente al gobierno de Botswana y la opinión pública. 2) Crear un Consejo Nacional de los n/oakhwe a través de representantes debidamente electos, y trabajar por el reconocimiento de los derechos a la tierra. 3) Fortalecer la cultura así como la identificación individual con la cultura de los n/oakhwe.

Hasta ahora las principales actividades de la organización de los Pueblos Originarios de Kalahari han sido la creación de consciencia a nivel de base y el trabajo de contacto con otros pueblos indígenas a nivel regional e internacional. Además, la organización está comprometida con el trabajo por los derechos humanos, p. ej., la documentación de la violación de derechos humanos contra el pueblo n/oakwe.

438

Poblado n/oakwe en el distrito de Ghanzi, Botswana.
Foto: Marianne Jensen

Las violaciones de derechos humanos, como la tortura, han tenido lugar en varias ocasiones, y al menos en una instancia documentada, han causado la muerte de la víctima.

A pesar del programa RAD, que se suponía debería mejorar las condiciones de vida de los bosquimanos, éstos todavía viven en la más extrema pobreza en los poblados (ahora comunidades abiertas). El estilo tradicional de vida de caza y recolección está siendo cada vez más difícil de mantener, y no se promueve seriamente ningún otro tipo de alternativas de desarrollo sustentable en los poblados. El resultado es la pobreza, la desnutrición, la desesperación y el alcoholismo. A pesar de la existencia formal de los Comités de Desarrollos Aldeanos (VDC), los bosquimanos tienen en la práctica muy poco que decir en los procesos resolutivos que tienen lugar en los poblados. Para que se produzca un genuino desarrollo sustentable es de fundamental importancia el reconocimiento de los derechos a la tierra.

En años recientes, la Universidad de Botswana ha iniciado actividades y preparativos para un Programa de Investigación Basarwa. Hay una serie de cuestiones en el orden del día político, p. ej., la educación en lengua materna, y derechos a la tierra, para la solución de los cuales necesitan la contribución de investigaciones básicas, p. ej. en lingüística (lenguas

439

khoesan) y derecho (análisis del estatus legal de agropastoralismo tradicional, en contraposición a la recolección de alimentos). La Universidad de Botswana está reconociendo una obligación especial de iniciar una investigación en estas y otras áreas de interés para los basarwa, y está actualmente buscando apoyo de NORAD, en colaboración con la Universidad de Tromsø, Noruega, y se está vinculando con otras universidades de la región para promover tal investigación.

NAMIBIA

Bosquimanos (san, ju/'hoansi)

La delimitación de nuevos distritos en lo que antes era Bushmanland Oriental, en Namibia, constituye una amenaza para los derechos *bosquimanos* a la tierra. La relativa protección que la comunidad bosquimana del norte de Namibia recibía del gobierno, a consecuencia de la Conferencia sobre Tenencia de Tierras de 1991, parece haberse acabado, considerando el control político *herero* del área y la falta de representación bosquimana.

El hecho de que todavía no haya legislación que cubra la tenencia legal de tierras comunales no ayuda para nada a la comunidad bosquimana.

La Conferencia sobre Tenencia de Tierras de 1991 mostró signos positivos para la población bosquimana de Namibia. Un año después de la independencia, los participantes acordaron unánimemente que los "grupos y comunidades perjudicados, en particular los *san*.". recibirían una protección especial de los derechos a la tierra.

De la conferencia surgieron dos comités, uno sobre tierra comercial y otro sobre tierra comunal. Pero mientras que el comité sobre tierra comercial ha presentado recientemente un informe, el de tierra comunal todavía está por verse.

Aunque existe una puerta abierta para los esfuerzos de autosuficiencia, la principal "preocupación" oficial de Namibia relativa a los derechos bosquimanos debe ser quizás contemplada en un contexto de posguerra. Cuando el presidente Sam Nujoma (SWAPO) ofreció reconcialiación con los bosquimanos de Caprivi y Bushmanland Oriental, quienes habían sido forzados a cooperar con la Fuerza de Defensa Sudafricana durante la guerra de liberación fue, políticamente, un importante paso .

El asegurar los derechos de las minorías es, sin embargo, otro asunto mucho más complicado, especialmente en un país donde se es reacio a categorizar en "términos étnicos", debido al legado del "apartheid".

Algunos de estos probiemas pueden verse ahora en Bushmanland Oriental, que se ha convertido en parte de la Región de Otjozondjupa. Después de la Conferencia sobre Tenencia de Tierras de 1991, los herero hicieron varios intentos de asentarse ilegalmente en tierras bosquimanas, de excelentes pasturas, pero fueron pacíficamente expulsados con la ayuda del gobierno. En la prensa de Namibia se ha informado de otras escaramuzas entre las dos comunidades, en forma favorable a los bosquimanos. Pero con la delimitación de nuevas regiones y distritos, no hay ninguna representación bosquimana en el foro resolutivo del área, el cual cubre también tierras tradicionales herero.

Bushmanland Oriental está también enfrentando un importante desafío mediante su participación en un programa de manejo de recursos naturales de base comunitaria (el llamado Programa LIFE), declarado por el Ministerio de la Fauna, Conservación y Turismo de Namibia en la primera conferencia regional bosquimana, en Namibia, en 1992. Este programa tuvo la suerte de recibir financiación internacional en una escala mucho mayor que otros proyectos relativos a los bosquimanos. Las críticas externas señalaron el peligro, inherente de tal programa, de que los bosquimanos sean capturados en una ideología "ecócrata" de origen occidental, en la cual los valores tradicionales bosquimanos se ajustan a las ideas de desarrollo sustentable como una especie de pueblos "de plástico de la edad de piedra", más que como un grupo de personas con un derecho al desarrollo en sus propios términos.

Sin embargo, las cosas han tenido un resultado diferente. Aunque la Fundación de Desarrollo Nyae Nyae (NNDF), la ONG más antigua en la promoción de los derechos bosquimanos, aceptó con placer una cuantiosa financiación, los líderes bosquimanos comunicaron a los líderes de NNDF que abandonaran el área. La razón era lo que los bosquimanos consideraron una actitud verticalista con respecto a la comunidad que NNDF originalmente se había planteado ayudar.

La población bosquimana de Namibia suma unas 33.000 personas. De éstas, unas 12.000 fueron empleadas por la Fuerza de Defensa Sudafricana. Un tercio de este grupo se trasladó a Sudáfrica después de que SWAPO subió al poder en 1990 (ver capítulo sobre Sudáfrica). Los otros, que se quedaron para ser "desmovilizados" fueron dejados abandonados y sin tierras, y muchos sucumbieron al alcohol y la pobreza en las cercanías de pequeñas aldeas y pueblos.

Esta situación originó un Programa de Reasentamiento de bosquimanos, y en 1994, más de 9.000 habían sido reasentados en Bush-

manland Occidental y Caprivi. La política de reasentamiento, que entra en su tercer año operativo, ha sido criticada por ser apurada y mal planeada. Tiene como objetivo lograr que las perseonas reasentadas sean independientes en cinco años, principalmente mediante la enseñanza de labores tales como confección de prendas, tejido, confección de ladrillos y horticultura a pequeña escala, actividades que no son fácilmente compatibles con las tradiciones, relaciones familiares y uso de la tierra bosquimanos.

Himba

En enero de 1995 un consorcio escandinavo de ingeniería hidroeléctrica firmó un contrato con las autoridades de Namibia para realizar un estudio de factibilidad relativo a una gigantesca planta hidroeléctrica en el río Kunene en el norte de Namibia. La represa propuesta inundará un área de unos 250-350 km² y arruinará los medios de subsistencia de los nómadas *himba* que viven en el área (unos 1.000 himbas serán directamente afectados por la represa, mientras que unos 8.000 sufrirán indirectamente las consecuencias).

Los himba, un grupo de nómadas semi pastoriles, han vivido en el desierto del norte de Namibia desde que la gran migración *bantú* llegó a esta parte del sur de Africa, supuestamente entre el siglo XVI y XVII.

Los himba forman un subgrupo de los pastores *herero* y son hoy el mayor grupo de población de Kaokoland, en el noroeste de Namibia.

Por diversas razones, los himba han mantenido en gran medida sus viejas tradiciones lo cual los hace culturalmente "exóticos" en la Namibia moderna de hoy. Viven en pequeñas comunidades nómadas a ambas márgenes del río Kunene que separa a Angola de Namibia.

Su economía está basada en la cría de ganado y hasta las severas sequías que golpearon Kaokoland a comienzos de los 80, fueron capaces de mantener un estilo de vida relativamente independiente del mundo exterior. La sequía golpeó duramente a los himba, pero en los años recientes han sido capaces de recuperar algunas de sus antiguas actividades y su autonomía relativa.

Ahora parece como que fueran a ser atrapados en la trampa de un proyecto de modernización que les es impuesto por fuerzas externas. La inundación del río Kunene destruirá algunas de sus más importantes áreas de pasturas así como a sus sitios sagrados ancestrales de sepultura, y si tienen que abandonar el pastoralismo, tanto su sistema tradicional de herencia a través de la doble descendencia, así como su sistema político descentralizado sufrirán muy probablemente las consecuencias.

442

La represa de Epupa se ha convertido en un proyecto prestigioso para el gobierno de Namibia. Los primeros planes de la represa fueron hechos por el gobierno sudafricano en los 60, pero nunca fueron implementados.

Ahora, el gobierno democrático de Sam Nujomas parece demostrar las habilidades de la democracia para hacer lo que los opresores nunca lograron.

Namibia tiene ciertamente necesidad de electricidad. Hoy, la represa de Ruacana, una represa más pequeña en el río Kunene, es la única proveedora de hidroelectricidad, pero Ruacana no es muy efectiva debido a las grandes variaciones estacionales del área, y también a causa de fallas en la construcción y problemas conectados con la guerra en Angola. Consecuentemente, Namibia importa un 50% de su energía de fuentes muy costosas en Sudáfrica. El gobierno tiene un objetivo declarado de independizarse de la importación de energía externa y especialmente de un país tan inestable políticamente como Sudáfrica.

Esta es una de las muchas razones de porqué Epupa ha sido considerada como una efectiva y prestigiosa solución al problema energético.

Por otro lado, las críticas han señalado varios defectos en este análisis:

1) la industria minera de Namibia es el mayor consumidor en la actual situación. Pero esta industria está enfrentando profundos problemas económicos y una parte importante de la misma tendrá posiblemente que abandonar la producción en unos diez años.

2) Para que Epupa sea un éxito económico Namibia tendrá que exportar energía a Sudáfrica. Pero según los análisis del Banco Mundial, Sudáfrica no tendrá necesidad de tal energía hasta bien entrado el próximo siglo.

3) Los expertos ambientales señalan la experiencia internacional sobre represas hidroeléctricas gigantescas y alegan que la represa será demasiado grande. Considerando el suelo arenoso del área, una represa del tamaño de la de Epupa tendrá muy probablemente sólo un limitado período funcional, debido a la rápida acumulación de sedimentos. Este período podría ser tan corto como 20 a 30 años.

4) La construcción de una represa gigantesca tendrá también un importante efecto sobre el medio ambiente, existe, por ejemplo una gran posibilidad de una vasta área de aguas estancadas que producirán nuevas enfermedades tales como la esquistosomiasis.

5) Las soluciones alternativas al problema energético no han sido investigadas exhaustivamente.

Para los himba, estas son, sin embargo, principalmente cuestiones académicas. Su problema básico es que no han sido consultados sobre el proyecto de Epupa. Durante el estudio de factibilidad realizado en 1992-1993 el gobierno envió una carta a uno de los jefes himba, pero como la mayoría de los himba son analfabetos esta carta todavía estaba sin abrir cuando un equipo de investigadores visitó el área meses después.

Hoy las comunidades himba que serán más directamente afectadas por la represa han sido informadas a través de otras fuentes y se oponen fuertemente al proyecto. Los desacuerdos internos entre los líderes de los diversos clanes himba es, sin embargo, un obstáculo contra la constitución de una protesta mayoritaria. Además los himba se han marginalizado políticamente ellos mismos por haber cooperado, en cierta medida, con la Fuerza de Defensa Sudafricana durante la lucha de Namibia por la independencia. Algunos líderes himba están también organizados en la Alianza Democrática Turnhalle, el principal partido opositor de Namibia, y están fuertemente opuestos a la autoridad política local en manos de los representantes del SWAPO (principalmente Ovambo).

Los himba tendrán también problemas al reclamar derechos de minorías en una Namibia moderna que está fuertemente opuesta a la división del país en grupos étnicos, una política que el gobierno considera una prolongación de la política sudafricana del "apartheid".

Aunque los participantes de una Conferencia Nacional sobre Reforma Agraria, en 1991, acordaron unánimemente que los "grupos y comunidades perjudicados... deberían recibir una protección especial de sus derechos territoriales" (un reconocimiento que todavía necesita ser legalmente formalizado), esto no parece incluir a los himba.

SUDAFRICA

Bosquimanos (!xü, khwe)

Los *!xü* y los *khwe*, actualmente asentados en Schmidtsdrift, cerca de Kimberley en Sudáfrica, provienen originalmente de Angola. Allí, muchos de los hombres se pusieron de lado del régimen colonial portugués durante las luchas por la independencia. Después de la partida de los portugueses a mediados de los años setenta, estos pueblos, llamados *bosquimanos*, huyeron a Namibia. En ese país se

444

sumaron a la Fuerza de Defensa Sudafricana (SADF), en contra de las fuerzas de liberación de SWAPO. Cuando Namibia obtuvo la independencia en 1990, unos 4.000 de ellos optaron por ser reasentados en Sudáfrica. Durante ese entonces, se rumoreó que SWAPO tendría una mala disposición con respecto a estos ex soldados de SADF.

En Sudáfrica fueron asentados en el norte de la provincia del Cabo, en tierras que pertenecen a la Fuerza de Defensa. Originalmente este pedazo de tierra pertenecía al pueblo local *tswana*, quienes debieron renunciar a sus derechos a esta tierra en favor de la Fuerza de Defensa. El asentamiento en esta tierra fue considerado una medida temporaria. Sin embargo, después de cinco años los !xü y los khwe están todavía alojados en tiendas de campaña militares.

En 1994 participaron en las primeras elecciones democráticas. Mientras tanto, la Comisión de Reivindicación de Tierras sentenció que la tierra debería ser devuelta al pueblo tswana. Los !xü y los khwe saben que tienen que abandonar las tierras, pero no se ha tomado ninguna decisión por parte del gobierno con respecto a este asunto. Existe una promesa de ayuda gubernamental para comprar tierras y reasentar al pueblo, pero todavía no hay nada definitivo.

Debido al largo período de incertidumbre con respecto a su futuro, la comunidad está enfrentando problemas típicos de los pueblos desplazados. Entre estos se encuentran el alcoholismo, los embarazos de adolescentes, suicidios, pobreza generalizada, apatía y desesperación. La actual incertidumbre sobre su futuro asentamiento significa que son incapaces de participar plenamente en asuntos locales. Los sentimientos locales son también muy contrarios a ellos, ya que son considerados como extranjeros.

En noviembre de 1993 se estableció un Trust !Xü y Khwe, con un consejo de administración que comprende a miembros !xü y khwe además de una serie de profesionales. El Trust funciona como vocero del pueblo en las negociaciones con el gobierno y los departamentos estatales provinciales sobre su futuro bienestar. También existen negociaciones con el gobierno de Namibia sobre la posibilidad de que algunos retornen a Namibia. Además, el Trust está involucrado en una serie de proyectos de desarrollo y en la capacitación del pueblo.

Fuentes:
African Rights, Inglaterra
Amnistía Internacional
The Economist Intelligence Reports (Diversos países)
FIVAS, Noruega

ICRA, Francia
KWIA, Bélgica
Karl G. Prasse, Dinamarca
Megan Biesele, EEUU
Middle East International
Mboscuda, Camerún
MOSOP, Nigeria
Polisario, Suecia
Survie Touareg Temoust, Francia
Survival International, Inglaterra
Unrepresented Nations and Peoples Organizations (UNPO), Holanda

446

PARTE II

DERECHOS INDIGENAS

EL TRABAJO EN LAS NACIONES UNIDAS SOBRE LA DECLARACION PRELIMINAR SOBRE PUEBLOS INDIGENAS EN 1994-1995

La Declaración Preliminar sobre Pueblos Indígenas (publicada en *El Mundo Indígena 1993-94*) fue formalmente aceptada por el Grupo de Trabajo de las Naciones Unidas sobre Poblaciones Indígenas en julio de 1994, después de intensas discusiones entre los representantes indígenas sobre la mejor estrategia para continuar el tratamiento de la Declaración Preliminar. En el fin de semana entre el encuentro técnico y la reunión del Grupo de Trabajo, se celebraron debates informales entre los representantes indígenas, en los cuales se expresaron argumentos a favor y en contra de la apertura de la Declaración Preliminar. Un asunto importante era el árticulo 31 en relación al artículo 3. Este último dice que *los pueblos indígenas tienen el derecho a la autodeterminación*. Existían temores de que el artículo 31 pudiera ser interpretado como un debilitamiento del 3, y hubieron sugerencias de eliminar al artículo 31. Este dice: *Los pueblos indígenas, como forma específica de ejercer su derecho a la autodeterminación, tienen el derecho a la autonomía o a la autogestión en cuestiones relativas a sus asuntos internos y locales, incluyendo la cultura, la religión, la educación, la información, los medios de difusión, la salud, la vivienda, el empleo, el bienestar social, las actividades económicas, el manejo de tierras y recursos, el medio ambiente y su penetración por personas ajenas, así como medios y formas de financiamiento de estas funciones autónomas.*

Por otro lado se expresaron temores de que si la Declaración Preliminar se abría a discusión, la influencia de los estados, que consideran a la Declaración Preliminar demasiado amplia, podría resultar en un debilitamiento de la Declaración en sí misma.

En esta reunión hubieron muchas discusiones sobre las reglas del sistema de la ONU, y el hecho de que todo este proceso de trabajo está basado en reglas creadas por los colonizadores. Hubo acuerdo general sobre la importancia de trabajar para lograr la representación indígena y el derecho a expresarse en los ámbitos superiores del sistema de la ONU, es decir, en la Subcomisión y en la Comisión de Derechos Humanos.

En el Grupo de Trabajo se otorgó un medio día adicional para que las organizaciones indígenas discutieran la estrategia del tratamiento de la Declaración Preliminar que había sido finalizada por el GTPI en agosto de 1993 y estaba formalmente cerrada para la discusión. Se expresaron muchas opiniones diferentes, y las organizaciones indígenas no se pusieron de acuerdo en una declaración común en relación a la Declaración, aunque se realizaron serios esfuerzos. Las opiniones abarcaron desde la aceptación de la Declaración tal como es por varios representantes indígenas, particularmente de los países asiáticos, hasta declaraciones sobre su debilidad por parte de, entre otros, los *maori* y representantes de los *nativos* norteamericanos, y una petición de independencia de un grupo de representantes *hawaiianos*. Después de un día y medio de discusiones, la declaración fue pasada a la Subcomisión junto con las declaraciones realizadas en forma de comentarios.

La Subcomisión sobre la Prevención de la Discriminación y Protección de las Minorías aprobó la Declaración Preliminar sin discusiones durante su reunión de agosto, y fue pasada a la Comisión de Derechos Humanos, que celebró su reunión del 30 de enero al 6 de marzo de 1995.

Considerando la importancia del proceso de la Declaración Preliminar, el Consejo Internacional de IWGIA, en su reunión de octubre de 1994, decidió que toda la reunión debería ser seguida de cerca y que un representante de IWGIA estaría presente durante las seis semanas de la reunión. Sin embargo, en el transcurso de la misma, las discusiones sobre la cuestión indígena fueron terminadas a fines de febrero, restando sólo la votación. Por lo tanto, no pareció haber más razón para la presencia del representante de IWGIA. No obstante, las cuatro semanas anteriores tres representantes de IWGIA asistieron en forma sucesiva a la reunión de la Comisión de Derechos Humanos, y presentamos a continuación una breve versión de sus respectivos diarios. Tal como podrá notarse, durante las primeras dos semanas no sucedió mucho de interés directo para los pueblos indígenas. No se sabía, sin embargo, exactamente cuándo surgiría la cuestión indígena y la Declaración Preliminar, y por lo tanto se hizo necesario estar presente y seguir el curso de los acontecimientos.

DIARIO DE GINEBRA, 30 DE ENERO AL 24 DE FEBRERO

Primera semana

Los primeros días fueron caracterizados por pocos oradores y sesiones muy cortas. Esto no era inusual, ya que la reunión acostumbra a comenzar lentamente. Las principales cuestiones de la agenda durante la primera semana fueron la ocupación de los territorios árabes y la autodeterminación - no en un sentido relacionado a la autodeterminación de los pueblos indígenas, sino en una discusión general sobre la autodeterminación en relación con la integridad de los estados.

Todos los gobiernos que se refirieron a esta cuestión subrayaron la importancia de la autodeterminación, en realidad todos destacaron que sin la autodeterminación, los otros derechos humanos carecerían de sentido. No obstante, también destacaron que el concepto de autodeterminación no debe ser usado de tal forma que promueva la quiebra de los estados soberanos. Por ejemplo, Australia presentó una equilibrada pero muy fuerte declaración sobre esta cuestión, concluyendo que si todos los grupos étnicos fueran a tener su estado soberano, el mundo nunca podría ser un lugar pacífico. La autodeterminación implica el derecho al reconocimiento de pueblos diferenciados dentro del estado pero no puede ser usada para apoyar la fragmentación sin fin de los estados multiétnicos en unidades más y más pequeñas, ya que la mayoría de los estados son multiétnicos. Australia no podría apoyar grupos que trabajen en aras de tal fragmentación.

Vale la pena notar cómo esta discusión revela el conflicto que puede surgir cuando los pueblos indígenas alegan su derecho a la autodeterminación dentro del estado. Los estados ven ésto como un peligro para *su* autodeterminación. En relación a los estados, la autodeterminación es un concepto que implica las relaciones entre los estados y la integridad de los mismos.

Tanto Australia como Rusia subrayaron la necesidad de encontrar formas de lograr la autodeterminación e investigar más profundamente el concepto.

El debate sobre la autodeterminación se convirtió luego en críticas recíprocas entre la India y Paquistán sobre la cuestión de Cachemira, y China criticó a una ONG que había mencionado al Tibet.

Por lo demás la reunión fue de muy poca relevancia para las cuestiones indígenas.

Segunda semana

Casi no había representantes indígenas todavía. Los puntos del orden del día eran, entre otros, cuestiones en relación a la Declaración sobre

450

el Derecho al Desarrollo, el estatus de los Convenios Internacionales sobre Derechos Humanos, los derechos de las personas pertenecientes a minorías étnicas, religiosas y lingüísticas, y la cuestión de los derechos humanos de todas las personas sujetas a cualquier forma de detención o encarcelamiento.

En la pausa del almuerzo del primer día, la delegación de los EEUU celebró una reunión informativa informal con las ONG para discutir los diferentes temas tratados en la Comisión. Sobre una pregunta relativa a la cuestión indígena, un representante de la delegación contestó que su delegación no estaba completamente segura todavía sobre su posición con respecto a la cuestión. Se habían celebrado reuniones con unas 25 organizaciones indígenas en los Estados Unidos antes de la reunión, y estas organizaciones no se pusieron de acuerdo. Recientemente, la delegación del gobierno de los EEUU había recibido una nota de los hawaiianos diciendo que no consideraban que la Declaración Preliminar sobre pueblos indígenas fuera lo suficientemente fuerte.

Durante la segunda semana, hubieron muchas discusiones sobre si todas las cuestiones indígenas deberían ser juntadas bajo un punto especial, o deberían ser ubicadas en un sub punto bajo el punto 19: el informe de la Subcomisión. El punto 19 estaba previsto para el lunes de la tercera semana. Al mismo tiempo, estaba por comenzar una reunión en París, organizada por La Iniciativa por la Paz, con la ganadora del Premio Nobel de 1992, Rigoberta Menchú, como presidenta. Se esperaba que la mayoría de los representantes indígenas asistirían a esta reunión, y por lo tanto no serían capaces de estar presentes en la Comisión de Derechos Humanos durante las discusiones del punto 19.

Durante la segunda semana, se intensificaron las discusiones informales sobre un asunto clave: la futura representación de los pueblos indígenas en un nuevo grupo de trabajo a ser establecido bajo la Comisión de Derechos Humanos para tratar la Declaración Preliminar sobre los derechos de los pueblos indígenas. El gobierno australiano y el danés habían emitido resoluciones progresistas, no oficiales, sobre la representación indígena. El gobierno australiano sugirió el establecimiento de un "grupo de trabajo abierto con el máximo de participación de representantes indígenas, incluyendo aquellos de organizaciones no gubernamentales". Esta sugerencia fue plenamente apoyada por los países Nórdicos: "los pueblos indígenas y las organizaciones participarían plenamente en las discusiones del nuevo grupo de trabajo, independientemente de su estatus consultivo en ECOSOC."

Algunos representantes indígenas estaban ahora presentes, pero no muchos, y el viernes se anunció que la cuestión de si los asuntos

451

indígenas tendrían un punto separado y cuándo estaría abierta a discusión en la Comisión, sería anunciada en la mañana del lunes de la tercera semana. El programa estaba atrasado, y no se podía saber en ese momento exactamente cuándo la cuestión indígena y la de la Declaración Preliminar serían tratadas.

Tercera semana

Nada se dijo sobre el punto indígena el lunes, sin embargo, al mismo tiempo, el encuentro de La Iniciativa por la Paz comenzó en la UNESCO, en París, por lo cual todavía habían pocos representantes indígenas presentes en Ginebra.

Las cuestiones indígenas y la cuestión del futuro tratamiento de la Declaración Preliminar eran objeto de tratamiento en el punto 19 del orden del día, en el informe de la Subcomisión. Para asegurarse que los representantes indígenas tuvieran una oportunidad de tomar parte en la discusión durante esta reunión, se sugirió posponer todo el punto para una ocasión posterior, ya que varios representantes indígenas estaban participando en la reunión de París, o la creación de un punto específicamente dedicado a las cuestiones indígenas. Tales sugerencias fueron apoyadas por Groenlandia y los países Nórdicos, pero no fueron aceptadas. El compromiso fue crear un sub punto específico (19a) centrado en las cuestiones indígenas, y algunos gobiernos sugirieron que en el futuro, es decir, a partir de 1996, las cuestiones indígenas deberían tener su propio punto en el orden del día de la Comisión.

El martes de la tercera semana se comenzó con el punto 19: el informe de la Subcomisión. El miércoles a la una de la tarde, cuando se cerró la lista de oradores sobre este tema, sólo algunos representantes indígenas estaban presentes: Indian Law Resource Centre, International Indian Treaty Council, Saami Council, Grand Council of the Crees, International Organisation of Indigenous Resource Development y Indigenous World Association. Muchos representantes indígenas estaban todavía en París, y el punto 19a, relativo a las cuestiones indígenas fue rápidamente finalizado. No obstante, la cuestión de la representación en el futuro grupo de trabajo sobre la Declaración no estaba solucionada.

Nueva Zelanda apareció con un fuerte apoyo a un grupo de trabajo abierto que permitiera la participación de las organizaciones indígenas sin estatus consultivo. La declaración realizada por el gobierno de los EEUU también era favorable, y urgió a "la Comisión a crear un grupo de trabajo abierto así los gobiernos tendrían más oportunidades de analizar sus previsiones." En este momento, los delegados de los

EEUU apoyaban el libre acceso de las ONG indígenas al grupo de trabajo.

Tanto Australia como los países Nórdicos sugirieron que el grupo de trabajo bajo la Comisión debería reunirse o bien antes o inmediatamente después del Grupo de Trabajo sobre Poblaciones Indígenas de la Subcomisión, es decir, en julio-agosto.

El gobierno brasileño presentó la opinión de que había llegado el momento de discutir la cuestión en cada país entre los gobiernos y las ONG indígenas "para asegurarse de que los delegados de nuestros gobiernos estén debidamente instruidos para expresar posiciones nacionales que reflejen verdaderamente las circunstancias particulares de cada país." Ecuador expresó una opinión similar en esta materia. Para mantener el diálogo, Brasil sugirió que la Comisión celebrara audiencias públicas con la participación de observadores indígenas al GTPI. Brasil se opuso, por lo tanto, a cambiar las normas de los grupos de trabajo intersesionales bajo la Comisión, y exhortó a las ONG indígenas a registrarse y obtener un estatus consultivo en ECOSOC.

Ecuador sugirió el establecimiento de un secretariado sobre asuntos indígenas. El Salvador apoyó el establecimiento de un grupo de trabajo abierto bajo la Comisión.

El jueves 16 de febrero, durante la tercera semana, se celebró una importante reunión de gobiernos. Los países occidentales trataron de obtener el apoyo para un grupo de trabajo abierto, pero los países asiáticos se opusieron decididamente. Especialmente Malaysia, Bangladesh y China. En cambio, querían realizar una discusión sobre cómo definir a los pueblos indígenas. Los Estados Unidos apoyaron claramente el permitir la participación de las organizaciones indígenas en el grupo de trabajo e hicieron "lobby" en su favor. Después de la reunión, los países occidentales parecieron haberse dado cuenta de la necesidad de votar sobre la cuestión, y en esa votación, los países africanos y los de Europa oriental, que se oponían al cambio de las reglas de ECOSOC, habrían sido decisivos.

Durante los días siguientes, la oposición de los países asiáticos pareció ser más y más vigorosa y las ONG indígenas decidieron realizar un esfuerzo extraordinario para convencer a los países asiáticos y de Europa oriental. Era obvio que ninguno de los países del grupo occidental había tratado realmente de hablar con los rusos, y estaban bastante sorprendidos de que los rusos no fueran para nada negativos.

En determinado momento hubieron un par de sugerencias sobre un texto de resolución sobre esta materia. Una fue realizada por los canadienses y otra por Australia y algunos otros países.

453.

La votación sobre la cuestión de la representación indígena

Después de la tercera semana, la cuestión indígena estaba prácticamente terminada, y parecía que no podía realizarse más "lobby". IWGIA no se quedó a la votación, pero durante los últimos días de la reunión, varios representantes indígenas estaban presentes, y sucedieron cosas importantes.

Considerando la actitud favorable hacia una representación indígena abierta en el futuro grupo de trabajo demostrada por varios gobiernos, entre ellos el australiano y los de los países Nórdicos en cooperación con el Gobierno Autónomo de Groenlandia, es sorprendente que las cosas tuvieran el resultado que tuvieron.

El viernes 3 de marzo de 1995, la Comisión de Derechos Humanos adoptó la resolución L.62 estableciendo un grupo de trabajo abierto para elaborar la Declaración Preliminar sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas. "Abierto" significa, sin embargo, abierto a los gobiernos, no a los pueblos indígenas, y la resolución sólo puede ser considerada como un importante paso atrás para los derechos de los pueblos indígenas.

Dos representantes indígenas, una de las cuales había estado presente en Ginebra durante la votación y que llegó a Copenhague inmediatamente después de la reunión para asistir a la conferencia de IWGIA en conexión con la Cumbre Social Mundial, declararon su gran decepción con el resultado de todo el proceso de la Declaración Preliminar hasta el momento. En un trabajo, *Acción Alerta a todas las Naciones Indígenas del Mundo*, publicado el 8 de marzo en Copenhague, Mililani Trask y Sharon Venne brindaron su versión pesimista de la historia de la resolución L.62 en la Comisión de Derechos Humanos.

Abreviando, el gobierno australiano introdujo una resolución preliminar sobre el establecimiento de un grupo de trabajo de la Comisión para considerar la Declaración Preliminar. A último momento, la resolución cambió la redacción de "considerar" la Declaración Preliminar a "elaborar". También se hicieron una serie de otras enmiendas, sin consultar o siquiera informar a los dos representantes indígenas presentes en la sala.

El contenido de la resolución concerniente a la participación de los pueblos indígenas en el nuevo grupo de trabajo bajo la Comisión de Derechos Humanos, es que, aparte de los gobiernos, pueden participar las organizaciones indígenas con estatus consultivo en ECOSOC. Actualmente hay doce ONG indígenas, nueve de éstas son norteamericanas, una de los países Nórdicos y una de Australia. Las organizacio-

nes indígenas que no tienen estatus consultivo en el Consejo Económico y Social tendrán oportunidad de participar, pero recién después de haber solicitado permiso al Coordinador de la Década Internacional, el Sr. A. Fall, del Centro de Derechos Humanos de Ginebra.

El procedimiento para la solicitud es bastante complicado. Debe contener la siguiente información:

1) El nombre, la sede o centro, la dirección y la persona de contacto de la organización;

2) Los objetivos y propósitos de la organización (estos deben ser conformes con el espíritu, los propósitos y los principios de la Carta de las Naciones Unidas);

3) La información sobre el programa y las actividades de la organización y el país o países en los cuales van a ser realizadas o a los cuales se solicitan;

4) Una descripción de la participación de la organización, indicando el número total de miembros.

Una vez que la solicitud es recibida por el coordinador, éste está obligado a consultar con los estados concernientes. El estado debe reconocer la organización o el grupo indígena que realiza la solicitud de permiso; si no lo hace, la solicitud será rechazada. Después de la aprobación, la aplicación es presentada al Comité de ONG para su decisión. Este comité, según sus propias reglas de procedimiento, está obligado a consultar con el estado del solicitante en cuestión para asegurar su legitimidad.

Es comprensible que se mostró una gran decepción por parte de algunos de los indígenas presentes durante los últimos días de la reunión en el momento de la votación, cuando la resolución fue cambiada en el último minuto. Presentada por el gobierno australiano, junto con Canadá, Dinamarca, Finlandia, Nueva Zelanda y Noruega, llamaba inicialmente al "establecimiento de un grupo de trabajo de la Comisión para *considerar* la declaración preliminar de las Naciones Unidas sobre los derechos de los pueblos indígenas, tal como está contenida en el anexo a la resolución 1994/45 del 26 de agosto de 1994 en la Subcomisión de Prevención de la Discriminación y Protección de las Minorías..." (las cursivas son nuestras). En la resolución que fue adoptada, ésto se cambió a: el establecimiento de un grupo de trabajo de la Comisión para *elaborar* una declaración preliminar de acuerdo con el Párrafo Operativo 5 de la resolución 49/214 de la Asamblea General (las cursivas son nuestras). El temor justificado es que todo el

trabajo realizado durante años en el Grupo de Trabajo sobre Poblaciones Indígenas de las Naciones Unidas sea echado a un lado por los gobiernos hostiles al derecho de los pueblos indígenas a la autodeterminación, y que la "elaboración" significará la redacción de una declaración substancialmente diferente y mucho más débil.

En la redacción original de la Declaración, las dos hermanas indígenas que lanzaron la Acción Alerta dijeron, "había cientos de indígenas en la sala durante el proceso, convirtiendo así a la Declaración Preliminar en un documento verdaderamente universal. Aunque podría haber necesidad de un lenguaje más fuerte en algunas de las secciones y una corrección de algo del material, la declaración reconocía fundamentalmente los derechos de los Pueblos Indígenas, negados por los gobiernos colonizadores desde el momento en que Colón zarpó de Europa."

La situación actual (junio de 1995)
Tres asuntos están todavía por discutirse:

1) La declaración preliminar.

2) La Década de los Pueblos Indígenas.

3) El establecimiento de un Foro Permanente para Pueblos Indígenas en la ONU.

La declaración preliminar:
Según surge del diario de Ginebra, la Declaración Preliminar en sí misma no fue discutida en la reunión de la Comisión de Derechos Humanos. Lo más importante fue la discusión sobre asuntos de procedimiento sobre cómo tratar el texto más adelante. El próximo paso en este proceso es la reunión de un nuevo grupo de trabajo directamente bajo la Comisión de Derechos Humanos.

Tal como se dijo antes, la solicitud para la participación en este grupo de trabajo es un asunto sumamente burocrático. Un grupo indígena que quiera participar debe enviar primero su solicitud a la dirección del Centro de Derechos Humanos de las Naciones Unidas en Ginebra. De aquí, la solicitud será enviada a los respectivos gobiernos para su comentario. Luego va a la ECOSOC. Tanto el gobierno en cuestión como la ECOSOC tienen el derecho a vetar la participación. Todavía no se sabe cuán asiduamente se reunirá el ECOSOC para discutir estas solicitudes.

De acuerdo a recientes informaciones de IWGIA, unas diez organizaciones indígenas han solicitado permiso para participar en el grupo de trabajo, que se reunirá durante diez días a partir del 17 de noviembre

de 1995, es decir, no en conexión con las reuniones del GTPI ni con la de la Comisión de Derechos Humanos, que se realizarán en febrero-marzo de 1996.

La Década:
Con respecto a la Década, el Centro de Derechos Humanos de las Naciones Unidas en Ginebra trabaja para mejorar la comunicación e informar a los pueblos indígenas sobre el trabajo de la ONU. Tiene como objetivo el establecimiento de una red de trabajo de pueblos indígenas y la ONU y trata de juntar fondos para financiar oficinas de ayuda legal para los pueblos indígenas. El objetivo es establecer fondos que obtengan recursos directamente de la ONU y establecer un sistema por el cual los pueblos indígenas se vean capacitados a administrar estos fondos.

El Foro Permanente:
En la reunión, la delegación danesa presentó una resolución relativa al procedimiento para el establecimiento de un foro permanente. Sin embargo, sin mucha lucha, aceptaron cambiar la redacción de "pueblos indígenas" a "[personas] indígenas". Un triste y fatal paso que, no obstante, permitió la aceptación de la resolución.

Se celebrará un seminario para discutir la creación del foro permanente, y los participantes serán los gobiernos, las organizaciones indígenas invitadas y expertos. Será celebrado en Copenhague del 26 al 28 de junio de 1995, organizado por el Ministerio de Relaciones Exteriores de Dinamarca.

La opinión de IWGIA es

- que el foro permanente deber ser ubicado lo más alto posible dentro del sistema de la ONU,
- que los mismos pueblos indígenas deben estar representados,
- que el proceso hacia el establecimiento del foro debe ser lento, para que haya suficiente tiempo para discutir detalles,
- que el establecimiento del foro no debe impedir la continuación del trabajo en el Grupo de Trabajo sobre Poblaciones Indígenas de la ONU.

Cuando el foro esté firmemente establecido, será un medio para obtener más financiación para los pueblos indígenas y un comienzo para facilitar la participación de los mismos en los procesos resoluti-

vos. Sin embargo, es una cuestión crucial qué tipo de decisiones el foro estará capacitado a tomar.

Por el momento, el resultado del seminario sobre el foro, el cual será un foro de debate de representantes indígenas invitados por el Centro de Derechos Humanos de Ginebra, no es conocido, pero IWGIA sigue el proceso de cerca e informará sobre los resultados en futuras publicaciones.

458

UN FORO PERMANENTE DE LAS NACIONES UNIDAS PARA PUEBLOS INDIGENAS – TRABAJO DE DISCUSION

El siguiente es el Trabajo de Discusión sobre un Foro Permanente de las Naciones Unidas para Pueblos Indígenas que el Gobierno de Dinamarca y el Gobierno Autónomo de Groenlandia presentaron al Centro de Derechos Humanos de las Naciones Unidas en julio de 1994. El trabajo está registrado como documento de la ONU E/CN.4/1995/141, febrero de 1995: *Nota verbal fechada el 18 de enero de 1995 de la Misión Permanente de Dinamarca a la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra dirigida al Centro de Derechos Humanos de las Naciones Unidas.*

La Misión Permanente de Dinamarca ante las Naciones Unidas y otras organizaciones internacionales en Ginebra presenta sus saludos al Centro de Derechos Humanos de las Naciones Unidas, y con referencia a la Nota del mismo del 15 de abril de 1994 (referencia G/SO 232/26 46th), invitando al Gobierno de Dinamarca a expresar sus puntos de vista sobre la posibilidad de establecer un foro permanente para los pueblos indígenas, tiene el honor, en nombre del Gobierno de Dinamarca y del Gobierno Autónomo de Groenlandia, de presentar el material de discusión adjunto a la Comisión de Derechos Humanos en su 51 sesión.

Tenemos la esperanza de que este trabajo facilitará las deliberaciones sobre el tema en un futuro venidero.

El trabajo revisa una serie de cuestiones relativas al establecimiento de un foro permanente para los pueblos indígenas sin llegar a conclusiones definitivas. En esta etapa, parece ser necesario mantener una actitud abierta y otorgar el tiempo suficiente para que se dé un amplio proceso de consulta y discusión antes de llegar a una decisión.

Una consideración básica debe ser asegurar que el foro permanente sea pro-indígena y que de ninguna manera debilite el reconocimiento de los derechos de los pueblos indígenas o los procedimientos y estructuras institucionales existentes en el sistema de las Naciones Unidas, incluyendo el Grupo de Trabajo sobre Poblaciones Indígenas. Para lograr ésto, será importante que los pueblos indígenas tengan la oportunidad de tomar parte en todas las negociaciones conducentes a

una decisión. El establecimiento de un foro permanente tendrá que ser un proceso gradual de construcción de una comprensión mutua entre las partes interesadas: los pueblos indígenas, las Naciones Unidas, y los gobiernos.

El mandato de un foro permanente debería ser abierto y debería cubrir básicamente todos los asuntos de interés de los pueblos indígenas. La efectiva participación e influencia indígena en el sistema de las Naciones Unidas requiere, sin embargo, una división de trabajo con otros organismos de la ONU. A este respecto será particularmente importante centrarse en el papel del Grupo de Trabajo sobre Poblaciones Indígenas. Mientras que el mandato del Grupo de Trabajo podría ser continuado y fortalecido, un foro permanente podría llevar las cuestiones referentes a los derechos humanos de un marco legal a un marco práctico, juntando las implicaciones sociales, económicas y culturales de los derechos indígenas y sus ramificaciones en las cuestiones del desarrollo y del medio ambiente. Además, un foro permanente podría jugar un papel importante en la coordinación de las actividades de las Naciones Unidas que afectan a los pueblos indígenas.

El foro debería estar abierto a la participación de representantes indígenas, gubernamentales, y de otros organismos y organizaciones de la ONU. Se debería establecer un organismo central en el foro para centralizar y dirigir, posiblemente en la forma de un comité que dirigiría los procedimientos y recibiría a las representaciones participantes. Este comité debería consistir de representantes de los gobiernos y de los indígenas. Una forma posible de seleccionar miembros para el comité centralizador sería que las organizaciones indígenas y los gobiernos nominaran un número adecuado de candidatos al Secretario General, quien entonces los nombraría. Los pueblos indígenas tendrían que discutir las posibilidades de establecer un procedimiento para la nominación de los candidatos indígenas, teniendo en cuenta la necesidad de una amplia dispersión regional.

Existe una variedad de posibilidades para el estatus institucional de un foro permanente. Podría ser ubicado directamente bajo el Secretario General o bajo la Asamblea General, ECOSOC, o las comisiones funcionales bajo ECOSOC.

460

Un Foro Permanente para Pueblos indígenas en las Naciones Unidas – Trabajo de discusion

Gobierno de Dinamarca
Gobierno Autónomo de Groenlandia

1. Introducción

Durante muchos años, los pueblos indígenas de todo el mundo han planteado la posibilidad de establecer un foro permanente internacional que pueda reflejar sus intereses y contribuir a aliviar sus problemas. Durante la inauguración del "Año Internacional de los Pueblos Indígenas" en Nueva York, el 10 de diciembre de 1992, varios representantes indígenas describieron una amplia gama de diferentes opciones para promover su causa dentro de las Naciones Unidas y desde entonces la posibilidad de un foro permanente ha sido un tópico de discusión en encuentros y conferencias de todo el mundo.

Hasta ahora, los pueblos indígenas sólo han tenido una pequeña participación al nivel más bajo del sistema de las Naciones Unidas, en el Grupo de Trabajo sobre Poblaciones Indígenas (WGIP), el cual ha estado discutiendo la cuestión de los derechos indígenas desde 1982. A pesar de los logros considerables del Grupo de Trabajo, los pueblos indígenas reciben poca atención y pocos recursos en el sistema de la ONU, comparado con otros sectores que también se encuentran en una situación desventajosa. Reconociendo este problema, representantes gubernamentales y personas interesadas han escuchado con interés las propuestas de los pueblos indígenas en favor de una posición institucional más permanente en las Naciones Unidas.

Unos pocos meses después de la inauguración del Año Internacional de los Pueblos Indígenas del Mundo, en la Conferencia Mundial sobre Derechos Humanos celebrada en Viena, en junio de 1993, Henriette Rasmussen, Ministra de Asuntos Sociales y Trabajo del Gobierno Autónomo de Groenlandia, puso énfasis en la importancia de un organismo permanente para los pueblos indígenas dentro de las Naciones Unidas y abogó por un acceso mucho mayor para ellos dentro de su sistema. Sus propuestas se dividían en dos prioridades:

> "Primero de todo, pedimos a la Conferencia Mundial el apoyo a la noción de un Organismo Asesor Permanente sobre pueblos indígenas, así como a la noción de una oficina permanente. Según mi punto de vista, tal organismo permanente puede ser un comité bajo los auspicios de ECOSOC, y debería estimular un proceso de diálogo entre los gobiernos y los pueblos indígenas, y además realizar

funciones relativas a la implementación de la emergente Declaración Universal sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas. Tal comité deberá disponer de recursos y financiación adecuados."

"Como segunda prioridad, la cuestión del acceso a la maquinaria de las Naciones Unidas en general, y a las agencias adecuadas, a los organismos de control, a las conferencias y las reuniones ad hoc en particular, es un ardiente deseo de los pueblos indígenas. Para darles un ejemplo, les puedo informar que, en este momento, apenas doce ONG de pueblos indígenas han obtenido un estatus consultivo en ECOSOC. Las corrientes violaciones de derechos humanos contra los pueblos indígenas en todo el mundo muestra la urgente necesidad de una acción concertada, y una de las mejores formas de hacerlo es brindar más acceso, participación y representación en las Naciones Unidas a las ONG de pueblos indígenas."

Esta declaración brinda la inspiración del actual trabajo, el cual revisa una serie de cuestiones relativas al establecimiento de un foro permanente.

2. Consideraciones básicas

La noción de participación de los pueblos indígenas es complicada. En todas las zonas del mundo los pueblos indígenas están en una situación muy desventajosa y sufren violaciones de sus derechos humanos y libertades fundamentales. Los pueblos indígenas han expresado su deseo de un foro permanente y para que ésto tenga éxito se debe asegurar protección y garantías no sólo para sus derechos humanos, sino también para todas las cuestiones esenciales para su supervivencia. El foro debe entonces ser pro-indígena y no debería servir de ninguna manera para debilitar el reconocimiento de sus derechos y libertades. Para lograr ésto, será importante que los pueblos indígenas tengan la posibilidad de tomar parte en todas las negociaciones conducentes al establecimiento de un foro permanente, en términos equitativos con otras partes.

El propósito de un foro permanente para pueblos indígenas no debería ser socavar los procedimientos y las estructuras institucionales existentes en el sistema de las Naciones Unidas, incluyendo el Grupo de Trabajo sobre Poblaciones Indígenas. El foro permanente para pueblos indígenas debería contener aspectos que tengan precedentes en otras áreas del sistema de las Naciones Unidas, pero estas similaridades serán basadas en analogías parciales. El concepto bajo discusión es algo único en la historia de la ONU y mediante el proceso de clarificación actualmente en marcha, surgirá en forma *sui generis*. Sin

embargo, el nuevo foro permanente no debería ser considerado o tratado como una amenaza o alternativa a cualquier otro de los organismos y foros dentro del sistema de la ONU, particularmente aquellos que tratan con los derechos de los pueblos indígenas.

Un foro cuyas recomendaciones sean ignoradas y cuyas decisiones sean imposibles de implementar a causa de una falta de consenso entre las diferentes partes, no es de interés para nadie. El establecimiento de un foro permanente para pueblos indígenas es un proceso gradual que debe ser encarado con cuidado para que las diferentes partes -los pueblos indígenas, los organismos de las Naciones Unidas y los gobiernos miembros- reconozcan todos que la iniciativa producirá resultados fructíferos y positivos, brindando mejoras prácticas al bienestar de los pueblos indígenas.

3. El Mandato General de un Foro Permanente

El foro permanente debería estar abierto al tratamiento de todas las cuestiones que interesan a los pueblos indígenas y podría hacerse cargo de una infinidad de diferentes actividades. Algunos ejemplos de las áreas que podrían entrar en consideración han sido incluidas en las discusiones de la Década de los Pueblos Indígenas, incluyendo los derechos humanos, el medio ambiente, el desarrollo, la salud y la educación así como la integridad cultural y la prevención de conflictos. Los pueblos indígenas disponen de una visión del mundo comprehensiva y holística que no se divide fácilmente en categorías mutuamente exclusivas. En la vida comunitaria, todas las áreas antes mencionadas están interrelacionadas en modelos intrincados y complicados. Un foro que refleje genuinamente la comprensión de los pueblos indígenas debería tratar de incorporar todos los factores posibles dentro de su mandato, de una manera flexible.

Sin embargo, otorgar al foro algo que podría constituir un mandato no estructurado podría ser poco práctico. Las consecuencias de incluir todo dentro de un foro permanente, al menos en sus años iniciales, podría conducir a una enorme carga que por razones prácticas tendría probablemente que ser incluida en un marco manejable. El resultado tendría que mantener un cuidadoso equilibrio entre el reflejo de las perspectivas holísticas indígenas del mundo y el establecimiento de una división del trabajo que pudiera hacer posible la efectiva participación e influencia indígena en el sistema de las Naciones Unidas.

4. División de tareas con el Grupo de Trabajo sobre Poblaciones Indígenas

Para poder abordar este problema, será necesario examinar de cerca otros organismos y foros dentro de las Naciones Unidas que tratan con asuntos indígenas y en particular el Grupo de Trabajo sobre Poblaciones Indígenas (WGIP). Es el principal foro dentro del sistema de las Naciones Unidas para revisar y controlar los derechos indígenas, y ha logrado importantes logros a través de sus años de actividad, fundamentalmente la redacción de una substancial Declaración de Derechos de los Pueblos Indígenas. Por lo tanto, cualquier discusión sobre el propuesto foro permanente tiene que plantear la cuestión de si sus actividades tendrán un efecto supresorio sobre el Grupo de Trabajo sobre Poblaciones Indígenas.

Una cuestión inicial es si el Grupo de Trabajo podría ser combinado con la idea de un foro permanente. La ventaja de tal combinación podría ser tentadora desde la perspectiva de una reducción de costos, pero no conduciría necesariamente a una solución más eficiente o económica.

En primer lugar, el mandato del Grupo de Trabajo opera dentro del marco de la Comisión de Derechos Humanos, mientras que la idea de un foro permanente, si va a reflejar los objetivos de la Década, abarcará intereses más amplios, tales como el medio ambiente, el desarrollo, la educación, la salud y la cultura. Para combinar su propio mandato así como el del foro permanente, el Grupo de Trabajo tendría que forzarse en forma considerable. Quizás en un futuro distante, después que un foro permanente esté bien establecido, podría ser posible revisar la relación entre los dos organismos, pero hasta entonces, cualquier opción de combinar la idea de un foro permanente con el Grupo de Trabajo debería considerarse con cautela.

Otra opción, más lógica que la primera, es examinar el trabajo que no es realizado por el WGIP y tratar de asegurar que el foro permanente y el Grupo de Trabajo coexistan dentro del sistema de la ONU realizando actividades complementarias y colaborativas en diferentes áreas de los asuntos indígenas. La cuestión consiste entonces, no en si el Grupo de Trabajo se vería afectado por el foro permanente, sino cómo ambos organismos pueden contribuir complementariamente al bienestar de los pueblos indígenas.

En vez de cambiar el mandato del Grupo de Trabajo, sería perfectamente posible apoyar y fortalecer su continua contribución al reconocimiento de los derechos indígenas, al mismo tiempo que permitir al foro permanente llevar las cuestiones de derechos humanos de un

464

marco legal a un marco práctico, basado en el reconocimiento constructivo y la implementación, juntando las implicaciones sociales, económicas y culturales de los derechos indígenas y sus ramificaciones en las cuestiones de desarrollo y medio ambiente. Los problemas que enfrentan los refugiados indígenas y las perspectivas particulares de la juventud y de la mujer indígena son áreas que podrían constituir tópicos apropiados de atención para el foro indígena. Sin embargo hay muchas cuestiones pendientes, con respecto a los detalles del mandato de un foro permanente y una amplia consulta, si es necesario, para poder juntarlos en un mismo marco.

5. Coordinación dentro del sistema de las Naciones Unidas

Otro aspecto del mandato de un foro permanente sería ofrecer una coordinación entre los pueblos indígenas y otros organismos y agencias especializadas de la ONU que están conectadas con las cuestiones indígenas. Entres éstos, dentro de la ONU se encuentran la Comisión de Desarrollo Sustentable, el Programa Ambiental de las Naciones Unidas, el Programa de Desarrollo de las Naciones Unidas, y la ACNUR, para nombrar unas pocas. OMS, UNESCO, OIT y el Banco Mundial son también importantes a este respecto.

Todas estas instituciones realizan actividades que afectan a los pueblos indígenas pero brindan medios limitados para que las voces indígenas sean escuchadas. Un foro permanente podría desarrollar canales de comunicación dentro y entre estos organismos, y podría jugar un importante papel en la coordinación y la evaluación de las actividades operativas de las Naciones Unidas que afecten a los pueblos indígenas.

6. Métodos de trabajo

El foro permanente debería determinar sus propios métodos de trabajo. El aspecto más importante de su función debería ser su capacidad de recibir a todos los representantes indígenas a sus reuniones. Sus funciones podrían abarcar desde la búsqueda de vías de promover la resolución de conflictos, particularmente considerando los difíciles problemas prácticos que enfrentan los pueblos indígenas para realizar decisiones, recomendaciones, comentarios o propuestas a los organismos y agencias apropiados dentro del sistema de la ONU. Si se lograra obtener el necesario financiamiento, un foro permanente podría también brindar a los pueblos indígenas servicios técnicos para ayudar a la solución de sus problemas, ayudándolos con el uso de aquellos organismos de la ONU que están relativamente cerrados para los mismos.

La extensión de las actividades de un foro podría cubrir áreas tan diversas como: su programa, la divulgación de información, el establecimiento de grupos de trabajo temáticos o regionales, las actividades de evaluación, los procedimientos de acción urgente, las visitas a los países, el nombramiento de informantes especiales, la celebración de reuniones de expertos, la elaboración de estudios, los proyectos a pequeña escala y las actividades de importancia técnica y de expertos para la elevación de la consciencia sobre el problema que enfrentan los pueblos indígenas, concentrándose en las implicaciones prácticas de las violaciones de derechos humanos que surgen de la implementación de la Declaración de Derechos de los Pueblos Indígenas para reducir conflictos en el mundo.

Los procedimientos resolutivos en el foro permanente pueden realizarse o bien mediante un sistema de voto o por acuerdo consensual, que es el método usualmente favorecido por los pueblos indígenas. La justicia en los procedimientos y la equidad entre los miembros serán importantes principios para el éxito del foro.

7. Estructura del foro permanente

Un foro puede ser considerado como una reunión abierta donde todos los participantes pueden reunirse para discutir asuntos de interés mutuo. Sin embargo, es importante clarificar qué es lo que se entiende por un foro en el contexto de las Naciones Unidas para evitar proponer un organismo mal definido que ignora las posibilidades estructurales existentes dentro del sistema. Un foro permanente podría teóricamente ser un "lugar de encuentro" mínimamente organizado, pero sin dirección o centro podría muy fácilmente convertirse en un organismo voluminoso incapaz de llegar a ningún acuerdo.

Una posibilidad sería tratar al foro como una asamblea donde los diferentes miembros, tales como los pueblos indígenas o las ONG y los gobiernos pueden encontrarse, discutir y tomar decisiones. Sin embargo, esto podría tener el efecto de disminuir la participación en el foro ya que tendría que haber una gran participación fija mientras que otros asistentes podrían ser relegados a un estatus de observador. Esto impediría que el foro fuera verdaderamente abierto. Una manera de evitar ésto sería crear un punto central en el foro que dirija los procedimientos y reciba las representaciones de todos los participantes que desearan hablar o presentar documentación.

Hay diferentes organismo centrales posibles para dirigir el foro tales como un consejo, una comisión, una subcomisión, un comité o un grupo de trabajo sobre asuntos indígenas. Dentro del sistema de las

Naciones Unidas, los consejos y las comisiones son organismos fundamentales consistentes de un número considerable de representantes gubernamentales. Una ventaja de un consejo o una comisión es que como los miembros gubernamentales dominan los procedimientos, las decisiones pueden efectuarse a través del sistema de la ONU. Una posible orientación de pensamiento podría ser ampliar el concepto de consejo o comisión de tal forma que los representantes indígenas sean miembros del organismo.

Un comité también sería un organismo apropiado al cual se podría adherir el foro. De los términos discutidos aquí, el *"comité"* parece ser el concepto más útil porque puede asumir muchas formas dentro de las Naciones Unidas, que abarcan desde comités de expertos para controlar los tratados internacionales a los organismos consultivos consistentes de representantes gubernamentales y/o expertos independientes. La flexibilidad del término es definitivamente un atributo que lo hace atractivo cuando la discusión de un foro permanente está en un estadio tan preliminar.

La cuestión que surge aquí es cómo combinar la noción de un foro y un comité de tal manera que reúna armónicamente a los pueblos indígenas, el sistema de las Naciones Unidas y sus gobiernos miembros.

8. Participación en el Foro Permanente

No es probable que un foro permanente consistente exclusivamente de organizaciones de pueblos indígenas sea aceptable para los gobiernos y además, la presencia de éstos en el foro es importante para asegurar que cualquier decisión o recomendación tenga peso dentro del sistema de la ONU. De la misma manera, un foro permanente para pueblos indígenas consistente exclusivamente de representantes gubernamentales es probable que sea inaceptable para los pueblos indígenas, cuya activa presencia en un foro permanente es claramente un requisito previo para su éxito.

El Grupo de Trabajo sobre Poblaciones Indígenas es un foro ya existente que contiene gobiernos, representantes indígenas, representantes de la ONU, representantes de las agencias especializadas de la ONU, organizaciones no gubernamentales -tanto indígenas como no indígenas- y personas que asisten en su capacidad de expertos en el tema de los pueblos indígenas. La experiencia del Grupo de Trabajo es particularmente pertinente en la demostración de las ventajas de un foro que ofrece un acceso amplio a los participantes allí dónde una amplia gama de material ha sido presentada y distribuida durante años.

Por esta razón, es importante que un foro permanente sea lo más abierto posible, para otorgar la máxima oportunidad a los pueblos indígenas de brindar su colaboración en su trabajo.

9. Integración del Comité Centralizador

Hay varias posibilidades diferentes de integración del comité centralizador, que escuchará las presentaciones de los participantes del foro permanente. Tal como en el caso de aquellos con acceso al foro, la presencia exclusiva de los gobiernos o los pueblos indígenas en el comité no será probablemente aceptada por la otra parte. Además, los representantes indígenas elegidos por los gobiernos constituyen una solución insatisfactoria porque se pueden encontrar con conflictos de interés. Los candidatos deberían comprender en toda circunstancia personas con un amplio conocimiento sobre asuntos indígenas, y de alto carácter moral, con comprensión de los derechos indígenas.

Existen mecanismos dentro del sistema de la ONU que permiten a los representantes indígenas ser postulados a través del Secretariado al Secretario General, quién a su vez los nombraría a un organismo de la ONU. Este es el procedimiento utilizado para nombrar miembros indígenas al Consejo de Administración del Fondo Voluntario para las Poblaciones Indígenas, de acuerdo a la resolución de la Asamblea General 40/131 del 13 de diciembre de 1985. Este procedimiento indica la posibilidad de una amplia gama de opciones para el establecimiento de miembros indígenas de un comité, utilizando los precedentes de los múltiples ejemplos de los comités en todo el sistema de la ONU. Las diferentes opciones deberían ser consideradas a la luz de la posibilidad de combinarlas con un procedimiento, administrado por indígenas, de nominación de candidatos al Secretario General.

El uso exclusivo de las ONG indígenas con Estatus Consultivo en ECOSOC en el comité podría ser dificultoso para el problema de garantizar una amplia dispersión regional, porque de las doce organizaciones, sólo una proviene del Sur. Esto complica la cuestión de encontrar un procedimiento para que los pueblos indígenas y sus organizaciones elijan sus candidatos al comité. Sería necesario reunir a los pueblos indígenas en conferencias regionales e internacionales para discutir las posibilidades de establecer un procedimiento adecuado.

Los miembros del comité que representan a los gobiernos podrían ser nombrados por el Secretario General, básicamente de la misma forma que los representantes indígenas. Estos gobiernos miembros podrían luego ser responsables de la selección de candidatos para la

nominación, paralelamente con el procedimiento indígena. Sin embargo, debería haber también otras -y más directas- formas de elegir representantes gubernamentales de acuerdo a los bien establecidos procedimientos del sistema de la ONU.

El tamaño del comité no debería ser ni demasiado grande ni demasiado pequeño. Veinte o más personas pueden crear la falsa impresión de que es un organismo representativo y puede conducir a métodos complicados para llegar a una decisión de consenso. Por otro lado, un número demasiado pequeño no reflejaría la amplia gama de experiencia o el equilibrio entre los miembros nombrados por los gobiernos y por los indígenas. Un promedio de cinco expertos gubernamentales y cinco expertos indígenas podría brindar una solución adecuada. Podrían ser posiblemente nombrados por períodos de tres o cuatro años.

Los miembros del comité deberían reflejar una dispersión geográfica a nivel de todo el mundo. Esto ya es organizado para los gobiernos miembros de las Naciones Unidas, quienes constituyen las cinco regiones: los Estados Europeos Occidentales y Otros, los Estados Europeos Orientales, los Estados Africanos, los Estados Asiáticos y los Estados Latinoamericanos y Caribeños. Sin embargo, en el caso de los pueblos indígenas se harían necesarias algunas discusiones antes de adoptar una estructura regional que refleje una auténtica voz indígena, tomando en cuenta particularmente a los pueblos indígenas del Artico y del Pacífico.

10. El Estatus Internacional del Foro Permanente

Una importante cuestión consiste en cuál sería el organismo responsable del foro permanente y dónde debería ubicarse dentro del sistema de las Naciones Unidas. Existen varias opciones:

1. Un foro permanente podría ser ubicado como *asesor del Secretario General*. La ventaja de ésto sería que las conclusiones y recomendaciones del foro podrían distribuirse ampliamente en todo el sistema de las Naciones Unidas y encontrarían vías directas a los organismos apropiados. Por otro lado, este sistema implica la dificultad de que el foro no sería ubicado en un punto fijo del sistema y podría encontrarse con que su influencia está diseminada demasiado ampliamente para ser útil.

2. Un foro permanente podría ser ubicado como *un organismo asesor de la Asamblea General*. No todos los comités bajo la Asamblea General son organismos que se ocupan de convenciones específicas y aunque actualmente no hay instrumentos específicos legales

obligatorios indígenas, esta necesidad no excluye necesariamente una directa relación entre los pueblos indígenas y la Asamblea General. Sin embargo, podría ser particularmente difícil garantizar una participación suficientemente amplia en el foro a este nivel del sistema de la ONU. No obstante, esta opción no es imposible y merece una mayor discusión. Un aspecto del posible mandato del foro que podría beneficiarse de una ubicación a este nivel podría ser el de la prevención de conflictos.

3. El Consejo Económico y Social podría constituir un centro para un foro permanente. Hay muchos organismos subsidiarios de *ECOSOC*, incluyendo comités y comisiones funcionales tales como la Comisión de Derechos Humanos y la Comisión sobre Desarrollo Sustentable. Hay comités de expertos asesores de ECOSOC tales como el Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales que controla la Convención sobre derechos Económicos y Sociales no como un organismo del tratado. ECOSOC es el principal organismo para la supervisión de las actividades económicas y sociales del sistema de la ONU concerniente a los derechos humanos, el medio ambiente, el desarrollo, la salud, la educación, los asuntos culturales y otras áreas. Entre sus muchas actividades se encuentra la tarea de supervisión y coordinación entre diferentes miembros de la familia de la ONU.

   Si se ubicara a este nivel, el foro permanente estaría en una apropiada posición para llevar adelante las principales orientaciones de su trabajo, antes identificadas como una amplia conexión de las cuestiones de derechos humanos con el medio ambiente, el desarrollo, la salud, la educación y los asuntos culturales, al mismo tiempo que la coordinación de las cuestiones indígenas entre los diferentes organismos y agencias especializadas de la ONU. Aunque sus actividades son mucho más amplias y no están necesariamente conectadas a ningún instrumento legislativo de la ONU en particular, un foro permanente estaría aproximadamente en el mismo ámbito del Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales. Si es ubicado bajo ECOSOC sería importante asegurar que el foro permanente disponga de un mandato lo más amplio posible y que toda la gama de actividades del foro no estén limitadas a las cuestiones sociales y económicas en un sentido restringido, sino que estén incluidas en toda la gama de actividades presentes en el seno de ECOSOC.

4. Otro posible lugar para la ubicación de un foro permanente sería *bajo una de las comisiones funcionales, o bien la Comisión de Derechos Humanos o la Comisión sobre Desarrollo Sustentable*. El Grupo de Trabajo sobre el Derecho al Desarrollo, bajo la Comisión de Derechos Humanos, está buscando formas de implementar la Declaración sobre el tema y un foro permanente podría constituir un organismo similar. Sin embargo, el problema con la Comisión de Derechos Humanos es que ya dispone de un foro indígena en el Grupo de Trabajo sobre Poblaciones Indígenas, y tal como se señaló antes, la expansión del mandato del Grupo de Trabajo a todos los otros temas de interés que encara ECOSOC y aún más allá, sobrecargaría su trabajo y afectaría su eficiencia.

La Comisión sobre Desarrollo Sustentable sería otra posible ubicación de un foro permanente. Podría equilibrar simétricamente al Grupo de Trabajo y podría brindar información útil a las deliberaciones de la Comisión. Sin embargo, el desarrollo sustentable es sólo una de las muchas áreas importantes de interés de los pueblos indígenas, tales como la salud, la educación, los asuntos culturales y los derechos humanos. La dificultad de hacer que el foro sea sólo responsable frente a la Comisión sobre Desarrollo Sustentable es que el carácter comprehensivo y holístico de la vida indígena se vería una vez más dividido en categorías artificiales.

La cuestión que surge de esta discusión es si un foro permanente no podría depender tanto de la Comisión de Derechos Humanos como de la Comisión sobre Desarrollo Sustentable. Esto refuerza la ventaja de un organismo asesor bajo ECOSOC, porque como parte de sus actividades de coordinación, el foro permanente tendría que estar en un contacto más estrecho con las comisiones funcionales y los otros organismos y agencias especializadas de la ONU. Además, esta posición permitiría al foro permanente comunicar, bien a través de ECOSOC o directamente, aspectos de su trabajo al Secretario General y coordinar con el Alto Comisionado para los Derechos Humanos.

Todas estas opciones tienen ventajas y desventajas. Cuanto más alto esté ubicado el foro dentro del sistema de las Naciones Unidas, tanto mayor será su potencial de influencia. Por esta razón, la opción de una ubicación bajo ECOSOC, o posiblemente incluso un organismo aún más elevado de la ONU, parece brindar la solución más razonable. Cualquier solución por debajo de ésto no otorgará al foro el estatus necesario para hacerlo efectivo y sobrecargaría también a las comisiones funcionales con trabajo fuera de su ámbito usual.

Una clara división de trabajo con el Grupo de Trabajo sobre Poblaciones Indígenas permitiría el control y la evaluación de la Declaración de Derechos de los Pueblos Indígenas para continuar dentro del marco de la Comisión de Derechos Humanos. En el foro se podría hacer más énfasis en llevar a la política de derechos indígenas a las esferas económicas y sociales y a otras áreas de interés para las Naciones Unidas, con un énfasis en la promoción del diálogo, los acuerdos constructivos y la resolución de los problemas prácticos que enfrentan los pueblos indígenas.

11. Ubicación del Foro Permanente y su Secretariado

En muchos sentidos, una solución referente a la ubicación del foro permanente y la organización del Secretariado surgirá cuando las otras cuestiones planteadas en este trabajo estén más claras. Sin embargo, independientemente de lo que se decida, el Secretariado de un foro permanente necesitará probablemente de varias personas para manejar la oficina y posiblemente también algunas en diferentes partes del sistema de las Naciones Unidas, para manejar las funciones de coordinación del organismo. También se requerirá la presencia adicional de funcionarios para llevar adelante las tareas específicas. Debería considerarse cómo emplear de la mejor manera personas indígenas calificadas para estas funciones.

Dependiendo de la naturaleza del foro permanente, variarán el Secretariado y su ubicación. Si se lo ubica bajo la Comisión de Derechos Humanos, el lugar apropiado sería el Centro de Derechos Humanos en Ginebra, mientras que si se ubica directamente bajo ECOSOC o un organismo superior de la ONU, podría ser también ubicado en Nueva York. Sin embargo, el foro podría reunirse tanto en Ginebra como en Nueva York, o en ambos lados, tal como lo hace ECOSOC con sus reuniones anuales en los dos centros. De esta forma el foro sería ubicado dentro de la presencia física del sistema de las Naciones Unidas.

Sin embargo, si se consiguieran los fondos, no habría razón para que el Secretariado no pudiera ser ubicado en cualquier otra parte del mundo y el foro permanente podría reunirse fuera de los principales centros de Ginebra o Nueva York. No obstante, sería importante asegurar que el foro no se margine de otros organismos y agencias especializadas de la familia de las Naciones Unidas con las cuales coordinaría, por ubicarse demasiado en la periferia. Otra opción a ser considerada es que el foro podría ser móvil y reunirse en partes del mundo en las cuales los representantes indígenas podrían ser más numerosos y esto

472

permitiría al foro obtener acceso a un espectro más amplio de opciones indígenas que en las ciudades de Europa o América del Norte.

12. Financiación del Foro Permanente

La financiación del foro podría provenir de tres fuentes y probablemente de una combinación de ellas. La ONU en sí misma podría pagar alguna de las actividades en torno a la reunión, mientras que se harán necesarias las contribuciones voluntarias de gobiernos para asegurar que el secretariado y los servicios estén bien preparados. Todas la conferencias, traducciones, impresión e interpretación, originarán costos que deberían ser identificados y garantizados en una etapa temprana para asegurar que el foro permanente funcione eficientemente. Otra necesidad será la de un Fondo Voluntario para contribuir con las expensas de los pueblos indígenas asistentes al foro y quizás también para apoyar actividades en pequeña escala para promover a los pueblos indígenas, tales como becas educativas, proyectos de autodesarrollo e iniciativas de resolución de conflictos.

13. Decisión sobre el establecimiento de un Foro Permanente

Este trabajo no ha respondido a las muchas interrogantes sobre el foro permanente, y ha quizás planteado aún más. Sin embargo, al evaluar el elevado número de cuestiones posibles sobre el tema, ha sido posible elaborar una idea general sobre las características que un foro permanente podría adoptar. Comenzando con la inspiración inicial de Henriette Rasmussen y su idea de un comité asesor bajo ECOSOC en conjunción con la mayor presencia de pueblos indígenas dentro del sistema de la ONU, ha sido posible sugerir que entre todas las opciones, ésta brinda un útil punto de partida para la discusión.

La importancia de la flexibilidad y la paciencia en la formación de un foro permanente ha sido subrayada, así como la preocupación de que la iniciativa no debería debilitar o detractar las importantes actividades del Grupo de Trabajo sobre Poblaciones Indígenas. En base a estos comentarios, sería posible ver el surgimiento gradual, en los próximos años, de un plan más detallado sobre un foro permanente.

El Secretariado de la Década de los Pueblos Indígenas podría organizar un proceso de consulta para discutir el foro y de qué forma los candidatos indígenas podrían ser nominados para una participación en el comité. Una Reunión Cumbre de pueblos indígenas en algún momento de los próximos años podría brindar el espacio para que los pueblos indígenas discutieran un foro permanente y los procedimientos para la selección de candidatos. Un sistema de cuestionarios podría

473

ser enviado a las organizaciones indígenas solicitando sus opiniones sobre un foro permanente. Se podría solicitar a los investigadores indígenas de diferentes partes del mundo que presentaran trabajos de orientación sobre cómo un foro permanente podría cumplir mejor con las necesidades de su región. Estas son solamente algunas pocas sugerencias sobre las actividades de consulta que podrían ser realizadas.

Una breve mirada a las actividades que serán necesarias muestra que el proceso tendrá que tomar algún tiempo. Por ejemplo 1993-94 ha contemplado las primeras discusiones sobre un foro permanente, primariamente en la forma de una serie de cuestiones y posibilidades. 1995 será ocupado en consultas con los pueblos indígenas y gobiernos sobre los mejores modelos para un foro y una discusión del proceso de elección de miembros para el comité. 1996 será la primera oportunidad para que los mismos pueblos indígenas respondan al proceso de consulta. Posiblemente no será hasta 1997 que las cuestiones aquí discutidas estén de alguna forma cercanas a una respuesta definitiva. Por lo tanto, el proceso de llegar a la aprobación del plan deseado para el foro por las Naciones Unidas no tendrá lugar quizás hasta 1997-98 o incluso más tarde.

Debería permitirse que el debate sobre un foro permanente tomara el tiempo necesario para brindar a los pueblos indígenas un lugar significativo dentro del sistema de la ONU. Un foro permanente debe contribuir constructivamente a la protección de su bienestar y brindar soluciones genuinas a la multitud de problemas que ellos enfrentan.

LOS PUEBLOS INDIGENAS Y LA CUMBRE MUNDIAL SOBRE DESARROLLO SOCIAL

La Conferencia Cumbre sobre Desarrollo Social fue celebrada en Copenhague del 6 al 12 de marzo de este año. Los jefes de estado de todo el mundo se reunieron para hablar sobre las responsabilidades globales para la erradicación de la pobreza y el desempleo, y el fomento de la integración social. El encuentro tuvo como resultado una declaración de 10 compromisos y un programa de acción.

En la declaración final (texto inédito, 20 de marzo de 1995) se encuentra una referencia directa a los pueblos indígenas bajo los *Principios y objetivos*, 26(m): *"Reconocer y apoyar a los pueblos indígenas en su búsqueda del desarrollo económico y social con pleno respeto por su identidad, tradiciones, formas de organización social y valores culturales."*

En los compromisos, la cuestión indígena es incluida en el compromiso 4, que trata de la promoción de la integración social. El punto (f) dice: *"Reconocer y respetar el derecho de los indígenas a mantener y desarrollar su identidad, cultura e intereses, apoyar sus aspiraciones de justicia social y brindar un entorno que les permita participar en la vida social, económica y política de su país."*

Finalmente, el compromiso 6(g) trata de la educación y la salud: *"Reconocer y apoyar el derecho de los indígenas a la educación de manera que responda a sus necesidades específicas, aspiraciones y culturas, y asegure su pleno acceso a los servicios de salud."*

Tal como puede notarse, toda referencia es a los *indígenas* y no a los *pueblos indígenas*.

El programa de acción se refiere a las personas y no a los pueblos en los siguientes párrafos:

12(i) *"Apoyar las actividades económicas de los indígenas, mejorando sus condiciones y su desarrollo y garantizando su segura interacción con las economías mayores."*

32(f) *"Proteger, dentro del contexto nacional, los derechos tradicionales a la tierra y otros recursos de los pastoralistas, los pescadores, los nómadas y los indígenas, y fortalecer el manejo de la tierra en las áreas de actividad pastoral o nómada, basándose en las prácticas*

tradicionales comunitarias, controlando la invasión de otros, y desarrollando sistemas mejorados de manejo de las praderas y el acceso al agua, mercados, créditos, producción animal, servicios veterinarios, salud incluyendo servicios sanitarios, educación e información."

54(c) *"Considerar seriamente la ratificación y plena implementación de las convenciones de la OIT en estas áreas, así como aquellas relativas a los derechos laborales de los menores, las mujeres, los jóvenes, las personas incapacitadas y los indígenas;"*

Finalmente en el capítulo IV *"Integración social"* los indígenas son referidos en 74(h) *"Expandir la educación básica desarrollando medidas especiales para brindar educación a los niños y jóvenes que viven en áreas escasamente pobladas y remotas, a los niños y jóvenes de padres nómadas, pastores, migrantes o indígenas, y a los niños de la calle, niños y jóvenes trabajadores o que cuidan a hermanos menores y padres incapacitados o ancianos, y niños y jóvenes incapacitados; estableciendo, en colaboración con los indígenas, sistemas educativos que cumplan con las necesidades específicas de sus culturas".*

y

75(g) *"Promover y proteger los derechos de los indígenas y darles autoridad para efectuar opciones que les permitan mantener su identidad cultural a la vez que participar de la vida nacional, económica y social, con pleno respeto de sus valores culturales, lenguas, tradiciones y formas de organización social;"*

Críticas

Se dirigieron muchos críticas contra la cumbre, tanto antes de la reunión como después de la finalización de la declaración y del programa de acción. Todo el marco de la cumbre fue objeto de severas críticas de un grupo de activistas sociales indígenas, entre otros, quienes decidieron boicotear la conferencia, a causa de una fuerte discrepancia con el Informe Nacional de la India, y argumentando que la Declaración Preliminar tenía la intención de que todos los estados miembros, y los países en desarrollo en particular, se comprometieran a una transformación total de sus economías en economías de mercado a través de los Programas de Ajuste Estructural (SAP). Toda la Declaración Preliminar tomó como base la aceptación acrítica de los valores del mercado libre y trató de promover un nuevo orden mundial a través del Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional, en nombre del alivio de la pobreza y la expansión del empleo en las naciones desarrolladas, se dijo en el comunicado de prensa de la reunión.

Otras críticas provinieron de las organizaciones de derechos humanos, las cuales argumentaron que la Declaración de Copenhague era un paso atrás en relación a la Declaración de Viena. También el miembro parlamentario del Gobierno Autónomo de Groenlandia, Henriette Rasmussen expresó su preocupación sobre la capacidad de la reunión cumbre de transformar las obligaciones referentes a los derechos humanos en un programa de acción. En algunos aspectos importantes, las declaraciones de la cumbre relativas a los derechos de los pueblos indígenas fueron más débiles que la Declaración Preliminar del Grupo de Trabajo sobre Poblaciones Indígenas de la ONU, dijo en la conferencia de IWGIA.

La Conferencia de IWGIA

Durante la reunión cumbre, IWGIA celebró una conferencia con el título *Los pueblos indígenas y la autodeterminación como instrumento para combatir la injusticia social* en el Foro de las ONG. Unos veinte representantes indígenas e investigadores invitados hablaron sobre una amplia gama de temas, desde la injusticia social a los derechos territoriales y la discusión de diferentes modelos de autogobierno. La conferencia de dos días fue muy concurrida, y fueron planteadas muchas cuestiones importantes por los conferenciantes, así como por parte del atento público. Las actas de toda la conferencia serán publicadas por IWGIA en el correr del año próximo.

No obstante, *El Mundo Indígena* ofrece el trabajo para la conferencia presentado por Andrew Gray, como una introducción minuciosa a la amplia gama de aspectos de los derechos indígenas y el combate de la injusticia social dentro del esquema político y económico global. Este trabajo, que aparecerá en una versión más completa en la publicación de las actas, trata los problemas centrales enfrentados por los pueblos indígenas: la injusticia social, la lucha por los derechos territoriales, las relaciones con los gobiernos estatales, y el impacto de las relaciones Norte-Sur, la economía mundial y los programas de ajuste estructural.

477

LA LUCHA POR LOS DERECHOS INDIGENAS Y EL COMBATE DE LA INJUSTICIA SOCIAL A LA LUZ DE LA CONFERENCIA CUMBRE SOBRE DESARROLLO SOCIAL

Por Andrew Gray

Los jefes de estado del mundo llegaron a la cumbre de Copenhague en marzo para ratificar las resoluciones, proclamando una intención común de combatir la injusticia social. Estas resoluciones reflejan los intereses de los estados y consisten principalmente en un trueque entre los países del Norte y del Sur al cual ya se han acostumbrado los que siguen los encuentros internacionales. Los países del Sur quieren lograr un alivio de la deuda a través del otorgamiento de ayuda para el desarrollo por parte del Norte, mientras que los países del Norte desean el libre comercio y un acceso abierto a los recursos del Sur.

Mientras que el principal énfasis de la Cumbre incumbe los derechos y las necesidades de los estados, diseminadas en las resoluciones se encuentran varias referencias a los derechos de los "indígenas". Las previsiones están expresadas en términos de reconocimiento y respeto de su "identidad, cultura e intereses" (Compromiso 4(f)), abogando por la "diversidad cultural" y la "protección de los derechos tradicionales a la tierra y otros recursos" 32(f). Sin embargo, estos derechos son expresados en términos que reflejan prioridades de orientación estatal más que aquellas de los mismos pueblos indígenas. En la resolución, los estados apoyan las "aspiraciones de justicia social" de los pueblos indígenas (Compromiso 4(f)), pero no se comprometen a ayudarlos a hacer realidad estos deseos.

La injusticia que enfrentan los pueblos indígenas que debía haber sido tratada en la cumbre social, asume varias formas. En todo el mundo, los territorios indígenas son saqueados y devastados por un proceso de colonización que abarca desde las invasiones de tierras hasta la imposición de programas de desarrollo que extraen recursos bajo el patrocinio del estado, frecuentemente con la ayuda financiera de los bancos multinacionales de desarrollo. Los asesinatos en masa, la tortura, la violación y la ocupación militar constituyen una amenaza para los pueblos indígenas en zonas tan distantes entre sí como Chittagong Hill Tracts de Bangladesh y Guatemala.

Muchos pueblos indígenas son reasentados en forma forzosa para abrir el camino a proyectos de gran escala y han sido expulsados de sus

473

territorios por la creación de áreas de conservación protegidas. Todo esto sucede en un contexto de discriminación cultural y racial, una falta de servicios públicos apropiadamente organizados, tales como facilidades educativas y sanitarias, y una falta de reconocimiento de las propias instituciones de los pueblos indígenas.

La injusticia social: los pueblos indígenas y el estado

Desde 1982, los representantes indígenas han estado asistiendo al Grupo de Trabajo sobre Poblaciones Indígenas de la ONU, dónde consecuente y pacientemente han denunciado las violaciones de sus derechos y han explicado sus aspiraciones para el futuro. Como resultado de este proceso, se ha redactado una Declaración Preliminar de los Derechos de los Pueblos Indígenas que está actualmente bajo el escrutinio de la Comisión de Derechos Humanos. Los organismos expertos de la ONU reconocen la importancia de una fuerte afirmación inequívoca de los derechos indígenas y la declaración está actualmente en manos de los gobiernos en la Comisión de Derechos Humanos. Mientras que algunos gobiernos se oponen al reconocimiento de los derechos indígenas (prefiriendo que la declaración sea una expresión de derechos de los estados) hay varios gobiernos, tanto del Norte como del Sur, que están tomando una posición de principio en apoyo de los pueblos indígenas.

Se podría haber esperado que en una cumbre dedicada a la injusticia social, los gobiernos hubieran apoyado la declaración preliminar con una redacción similar. Desafortunadamente, la resolución de la cumbre social es substancialmente más débil que la Declaración Preliminar de la ONU. La debilidad en las referencias a los pueblos indígenas en la documentación de la Cumbre Mundial refleja la falta de participación indígena en el proceso y una actitud caballeresca de muchos de los gobierno que apoyan el texto preliminar según las necesidades y deseos de más de 300 millones de indígenas de todo el mundo.

Las resoluciones se refieren a "indígenas" mientras que consecuentemente el enfoque indígena es referirse a "pueblos". En inglés, esto se ha convertido en un extraño choque semántico de grandes perspectivas, dónde una "s" distingue entre "indigenous people" ("indígenas" - un grupo de individuos) y "indigenous peoples" ("pueblos indígenas" - una serie de colectividades sociales).

La resolución de la cumbre, al igual que muchos otras recientes declaraciones internacionales tales como la Agenda 21 y la Convención sobre Biodiversidad, insiste en el uso del término "indígenas" dónde la sociedad es definida por los estados como consistente de

individuos. En el contexto de la cumbre, la justicia social es esencialmente una justicia para individuos, no para colectividades sociales. De esta manera, la justicia, tal como es definida por el estado, es proyectada etnocéntricamente sobre los pueblos indígenas para considerarlos como un grupo de individuos y no como colectividades en sí mismas.

Una razón política para rechazar la aceptación del término "pueblos indígenas" es que según las convenciones de derechos humanos, todos los pueblos tienen el derecho a la autodeterminación. Esta palabra implica la conexión entre la autoidentificación de los pueblos indígenas como pueblos, el control sobre su territorio, el reconocimiento de sus instituciones, el respeto por su cultura y medios, en términos generales, el derecho de un pueblo indígena a decidir su propio destino sin interferencia. Esto está vinculado con el concepto indígena de "autodesarrollo", considerado como la autodeterminación practicada en un lapso de tiempo.

La falta de reconocimiento del término "pueblos" parece particularmente irónico en el contexto de una cumbre sobre la injusticia social. Justamente a causa de esta laguna en la Cumbre Mundial, IWGIA organizó una conferencia para investigar cómo el concepto de autodeterminación es el instrumento fundamental para combatir la injusticia social que enfrentan los pueblos indígenas. Estas injusticias surgen de un proceso de colonización consistente en la invasión y ocupación de sus territorios y la explotación de sus recursos materiales y culturales. La autodeterminación es un concepto que se ha desarrollado en el correr de este siglo para enfrentar a la colonización. Mientras que en los años que van de 1940 a 1960, la mayor parte de los procesos de descolonización resultaron en la formación de naciones estados independientes, a partir de entonces, el concepto se ha ampliado, incluyendo no sólo la independencia sino también a aquellos pueblos indígenas que desean el control de sus propias vidas dentro de los estados.

La negativa del término "pueblos" es una percepción estática de la injusticia social como algo que puede ser resuelto a través del desarrollo económico y cultural que beneficia exclusivamente a los individuos. Esto evita el análisis de los problemas que enfrentan los pueblos indígenas como problemas coloniales y evita consecuentemente la cuestión principal que enfrentan, a saber, cómo restablecer acuerdos constructivos entre los estados y los pueblos indígenas que detengan al discriminación y la opresión.

Aquí es de particular relevancia la noción de derechos territoriales a los recursos. La más fuerte previsión de las resoluciones de la cumbre se refiere a la protección de las tierras indígenas. Esto es suficiente en

término de acceso a los recursos, pero la referencia es limitada porque no distingue a un propietario individual de tierras de un pueblo con vínculos ancestrales con el área. La diferencia es que los pueblos indígenas tienen una visión multidimensional de su entorno que incluye varios aspectos de sus vidas. Esta es colectiva y cualquier derecho individual que exista dentro de la comunidad está sustentado por la aceptación social. El enfoque indígena difiere de las perspectivas estatales que consideran a los derechos colectivos como emergentes del individuo.

Los pueblos indígenas desafían el derecho exclusivo del estado al dominio eminente y proponen sus perspectivas de conceptos tales como soberanía. Los pueblos indígenas usan el término "territorio" el cual, de la misma manera que el término "pueblos", refiere a la reparación de las injusticias sociales que provienen de la invasión y la colonización. La justicia social para los pueblos indígenas significa controlar lo que sucede en sus territorios, y así, el ejercicio de su derecho a la autodeterminación.

La injusticia social: los pueblos enfrentan el resultado de la deuda

Los pueblos indígenas sufren tanto en los países del Norte como del Sur, pero las divisiones que existen entre estos bloques, acarrean frecuentemente severas consecuencias para su supervivencia.

La distinción entre el Norte y el Sur es claramente expresada mediante la deuda. Los países del mundo en desarrollo sufren enormes problemas con la deuda. La crisis de la deuda, surgida durante los últimos 15 años, consiste de un ciclo en el cual los países en desarrollo han incurrido en demasiados préstamos con los ricos acreedores del norte. Con el súbito incremento de las tasas de interés, se encuentran incapacitados de pagar y sus países sufren enormes déficits.

La única manera en que pueden enfrentar el problema es cuando las instituciones del norte, tales como el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional, les permiten reparar el desequilibrio mediante rigurosos y severos programas de ajuste estructural (George y Sabelli, 1994:80). El ajuste estructural implica confiar en las fuerzas del mercado, la promoción del sector privado, los principios del libre comercio, evitar el control de precios y subsidios, la concentración en la producción para la exportación y un riguroso programa de austeridad que afecta a los servicios sociales (Hayter y Watson, 1985).

Los efectos sociales del ajuste estructural en todos los sectores de los países en desarrollo han sido enormes y las políticas en las cuales están basados han aumentado el empobrecimiento en el Norte y en el

Sur. En este último, el agudo aumento del desempleo y la falta de servicios sociales ha aumentado la pobreza y ha determinado una desesperada lucha por los recursos para venderlos al Norte. Esto ha ejercido aún más presión sobre los territorios de los pueblos indígenas que son, en muchos países endeudados, la última fuente de extracción de recursos. De esta manera la injusticia social entre el Norte y el Sur crea injusticias dentro de los países de creciente pobreza y esto ejerce presión sobre los territorios y recursos de los pueblos indígenas. Sólo los ejemplos de Sudamérica abarcan desde la búsqueda de petróleo en Ecuador y Perú hasta las enormes concesiones madereras de Guyana y Surinam.

Los beneficiarios de las campañas de ajuste estructural son generalmente las ricas elites del Sur y las de los países del Norte. Muchos gobiernos de los países industrializados del Norte están ansiosos por obtener acceso a los recursos del Sur y de aprovecharse de los bajos precios mediante la defensa de los principios del libre comercio. A esto está conectado el hecho de que los países del Norte tienen la capacidad de transformar las materias primas y el conocimiento del Sur en bienes de consumo que pueden venderse con grandes ganancias. Por esta razón la promoción del acceso incrementado a los recursos del Sur está combinado con un ajuste de la ley de patentes y un fortalecimiento de los derechos de propiedad intelectual. Sin embargo, estos derechos pertenecen a las grandes compañías y a los empresarios industriales, no a los pobres del Norte y del Sur, y tampoco, particularmente, a los pueblos indígenas, dónde se origina mucho del conocimiento y de las materias primas.

Muchos gobiernos no podrían nunca soñar con contemplar una distribución equitativa dentro de sus propios territorios. La injusticia que tiene lugar a nivel internacional está usualmente reflejada en las relaciones internas dentro de los países. En ambos casos los pueblos indígenas son despojados, nacional e internacionalmente.

Los pueblos indígenas sufren doblemente. No sólo sufren los efectos del ajuste estructural junto con los otros miembros del país, sino que también son el blanco de la obtención de recursos para pagar la deuda o satisfacer la codicia industrial del Norte.

La injusticia social: los pueblos indígenas y otros pueblos necesitados

Este artículo ha examinado la injusticia entre los pueblos indígenas y el estado, y entre los estados del Norte y del Sur. En ambos casos los derechos territoriales de los pueblos indígenas se ven afectados ya sea por la falta del reconocimiento del estado o por la explotación de sus recursos a través de la invasión. La otra área donde la injusticia social

452

afecta a los pueblos indígenas se ubica dentro de los países. Mientras que se podría imaginar que el mayor despojo tiene lugar en los países en desarrollo, los pueblos indígenas del Norte enfrentan también dificultades similares.

La deuda es sólo un aspecto de la injusticia que puede ser encontrada en las áreas necesitadas de un país. Existen áreas en el Norte y el Sur que sufren el desempleo y la pobreza de miles de campesinos y trabajadores urbanos. Sin otra opción, los pobres tratan de mejorar su suerte en territorios indígenas. A veces son alentados por las políticas de transmigración, tales como las de Indonesia o Bangladesh, y a veces, como en la Amazonía, olas de gente desesperada buscan una fortuna inalcanzable mediante la búsqueda de oro en los ríos, trabajando como obreros madereros o como asalariados rurales. El resultado es un conflicto entre los pobres que luchan en vano para aliviar su sufrimiento trasladándose a tierras indígenas y los pueblos indígenas cuyos vulnerables territorios y sus medios de subsistencia arriesgan ser devastados.

Generalmente se presume que las causas de estos problemas son asuntos internos de los estados nacionales, siendo las explicaciones más comunes el subdesarrollo y la superpoblación. En realidad, tanto la riqueza como la pobreza son la base del acceso desigual a los recursos. La deforestación y la degradación ambiental, junto con el saqueo de los recursos indígenas por parte de los colonos pobres, son expresiones de la injusticia social (Colchester y Lohmann, 1993). Por cierto, la seguridad a largo plazo de los pueblos indígenas y sus entornos no puede ser garantizada a menos que la calidad de vida de todos los pobres puede ser asegurada.

Esto significa no sólo garantizar los derechos de los pueblos indígenas a liberar sus territorios de las invasiones sino también hacer algo para mejorar las espantosas condiciones que sufren muchos en el mundo. En 1979, la Organización de la Alimentación y la Agricultura (FAO) publicó un "Fuero del Campesino" en la Conferencia Mundial sobre Reforma Agraria y Desarrollo Rural (WCARRD). De acuerdo a este documento, la reforma agraria es un componente esencial del desarrollo para muchos países. Aboga por un aumento del acceso de los pobres rurales a los bienes productivos y una participación en los procesos resolutivos a través de sus propias organizaciones. Esto debería incluir una "reorganización substancial de la tenencia de la tierra y la redistribución de tierra entre los campesinos sin tierra y pequeños propietarios". Hace un llamado por una mayor seguridad en la tenencia de los pobres rurales y un "control y manejo comunitario de base amplia de los derechos a la tierra y al agua".

483

El Fuero argumenta que se debería evitar la colonización de tierras si ésta es ambientalmente inapropiada y no debería realizarse como substituto de la reforma agraria. Esta debería realizarse poniendo topes máximos a la tenencia de tierra para asegurar una "equitativa distribución y uso eficiente de la tierra, el agua y otros bienes productivos, con la debida consideración por el equilibrio ecológico y la protección ambiental", mientras que se debería tomar medidas para prevenir la reconcentración de tierras y las evasiones de los topes mediante la transferencia de tierras.

Es claro que la reforma agraria no debería ser considerada como una alternativa de los derechos indígenas sino como un proceso paralelo para asegurar que los conflictos entre los pueblos indígenas y los campesinos pobres sobre los recursos puedan ser aliviados y que los dos grupos puedan obtener justicia. De esta manera el Fuero del Campesino, que tiene sus puntos flojos, debería ser considerado como un documento complementario de la Declaración de Derechos de los Pueblos Indígenas. Desgraciadamente la FAO nunca se refiere al Fuero, el cual hasta ahora es letra muerta.

Justicia y derechos

Este trabajo ha tratado de mostrar que los problemas que enfrentan los pueblos indígenas no pueden ser considerados en forma aislada. Las injusticias del sistema internacional y dentro de las naciones estado afectan a los pueblos indígenas y en alguna medida todos estos elementos tienen que ser tomados en cuenta cuando se combate la injusticia social. Sin embargo, para concluir, es necesario atar estos cabos examinando la relación entre justicia y derechos. La forma de reparar la injusticia social consiste en el reconocimiento de los derechos indígenas, pero este reconocimiento no es simplemente algo que se escribe y redacta, sino algo que tiene que llevarse a la práctica.

No todos los gobiernos estatales se oponen a los derechos indígenas y, gracias a un constante trabajo de "lobby", algunos países del Norte y del Sur comienzan a reconocer que sirve a sus propios intereses respetar los derechos de los pueblos indígenas. La razón de ésto es que, tal como en el proceso de descolonización, un estado pacífico y justo es más estable y saludable que uno lleno de conflictos e injusticias. Mediante la utilización de estas oportunidades, una fuerte y viable declaración de derechos indígenas será la mejor forma de establecer principios para combatir la injusticia social.

Desgraciadamente, las declaraciones de la Cumbre Social son decepcionantes y se plantea la cuestión de si los gobiernos serán capaces

434

alguna vez de brindar un consistente y progresivo reconocimiento de los derechos indígenas. Si el trabajo de las Naciones Unidas se mueve en esta dirección negativa, los derechos de los pueblos indígenas no reflejarán sus necesidades reales. Sin embargo, aunque las instituciones internacionales no brinden ninguna solución real, hay otras vías de combatir la injusticia social - mediante la acción directa. La experiencia práctica hace surgir derechos y la experiencia práctica es la forma de usar los derechos para combatir a la injusticia. Esto implica la puesta en práctica del concepto de la autodeterminación a través de la acción de los pueblos indígenas. Ejemplos positivos de ésto abarcan desde el Gobierno Autónomo de Groenlandia y la Comarca Kuna hasta las titulaciones de tierra en la Amazonía y el desarrollo del control comunitario en Australia.

El trabajo de IWGIA durante los pasados veinticinco años ha demostrado que la primera etapa de cualquier reconocimiento práctico de la autodeterminación reside en el reconocimiento mutuo de los derechos territoriales indígenas. Recién cuando los derechos territoriales de los pueblos indígenas están asegurados éstos pueden participar y controlar su propio desarrollo. Esto significa no sólo que deberían poder otorgar su consentimiento antes de permitir el acceso de elementos externos a sus recursos, sino que a través de acuerdos constructivos puedan construir ùn base sólida para su economía. El desarrollo indígena está basado en asegurar sus medios de subsistencia de manera que una comunidad sea autosuficiente; pero esto no puede realizarse sin el pleno control de sus territorios. Por esta razón, cuando examinamos la noción de autodeterminación como instrumento para combatir la injusticia, el primer paso necesario a lograr es asegurar el control territorial indígena.

Este trabajo muestra que la injusticia social que amenaza a los pueblos indígenas no sólo es algo que los afecta dentro del estado sino que está estrechamente vinculada a la injusticia social a un nivel más amplio. Tanto la explotación del Sur por el Norte como la explotación de los pobres por los ricos tienen terribles consecuencias con respecto a la puesta en práctica de los derechos de los pueblos indígenas. En el futuro, es probable que para superar la injusticia social, los pueblos indígenas necesitarán no sólo su propia fuerza sino también fuertes alianzas con organizaciones de solidaridad y con los pueblos oprimidos de todo el mundo.

485

Referencias

Colchester M & L. Lohmann (eds.) 1993: *The Struggle for Land and the fate of the Forests* World Rainforest, The Ecologist & Zed Books.

George, S., & F. Sabelli, 1994: *Faith and Credit: The World Bank's Secular Empire* Westview Press.

Hayter, T., & C. Watson., 1985: *Aid: Rhetoric and Reality* Pluto Press.

486

COMUNICADO A LA CUMBRE MUNDIAL SOBRE DESARROLLO SOCIAL, COPENHAGUE, MARZO 1995

Desde el punto de vista indígena, las principales críticas contra la Conferencia Cumbre Social Mundial fueron dirigidas contra el término "[personas] indígenas" en vez de "pueblos indígenas" y la idea de la integración social como base de la declaración de los derechos de los pueblos indígenas. Estas críticas fueron reflejadas en el comunicado de los representantes indígenas de la conferencia de IWGIA a la Cumbre Mundial.

Como resultado de la conferencia de IWGIA, los visitantes indígenas, muchos de los cuales habían trabajado estrechamente con otras organizaciones no gubernamentales en el Foro de las ONG y con el grupo de IWGIA-Dinamarca, que lanzó una campaña sobre el caso de los cree de Lubicon Lake, llegaron a la siguiente resolución. Esta fue presentada en la conferencia oficial por uno de los oradores invitados de la conferencia de IWGIA, la antigua Ministra de Asuntos Sociales de Groenlandia, Henriette Rasmussen, quien ha sido recientemente nombrada asesora sobre asuntos indígenas del Alto Comisionado de los Derechos Indígenas de la ONU.

Resolución

1. El uso del termino "indigenous people" ([personas] indígenas) en lugar de "indigenous peoples" (pueblos indígenas) en la declaración y en el programa de acción es una violación de nuestra identidad y una negación del principio de igualdad de los pueblos que es fundamental para la justicia social.

   Los indígenas debe ser considerados como pueblos, en el sentido del artículo 1 de la Convención de Derechos Humanos de la ONU.

2. Rechazamos la presunción en el texto de la declaración de la "Cumbre Mundial sobre Desarrollo Social" de que los pueblos indígenas pueden conseguir una justicia social a través de un proceso de "integración social". "La integración" siempre ha sido un proceso destructivo para los pueblos indígenas. Sin un efectivo reconocimiento de nuestro derecho a la libre determinación en sus

dimensiones políticas, económicas, sociales y culturales, las expresiones en el texto respecto a la justicia y a la "diversidad cultural" carecen de todo contenido.

3. La declaración y el programa de acción no reconocen los derechos inherentes a los pueblos indígenas de poseer y controlar nuestros territorios seculares y nuestros recursos naturales, incluyendo los recursos marinos y energéticos. Además de tener el derecho a determinar por nosotros mismos, sí y cómo estos recursos deben ser desarrollados.

4. El documento tampoco reconoce que la marginación de los pueblos indígenas está motivada por la usurpación de nuestros territorios. La usurpación en cada caso está motivada por la extracción de recursos, la deforestación, los planes hidroeléctricos y la colonización - amenazas que están aumentando bajo los problemas del ajuste estructural de los organismos multilaterales.

5. Estamos profundamente preocupados por la reciente decisión de la Comisión de Derechos Humanos de la ONU, que restringe la participación a los pueblos indígenas en el futuro trabajo de redacción de la Declaración de los Derechos de los Pueblos Indígenas que ha sido adoptada por la Subcomisión de Prevención de Discriminaciones y Protección de las Minorías de la ONU.

Nos reafirmamos en que todas las consideraciones sobre los derechos de los pueblos indígenas dentro del sistema de las Naciones Unidas deben tener lugar con la plena participación, sin restricciones, de los pueblos indígenas.

488

PUBLICACIONES IWGIA

489

PUBLICACIONES IWGIA

DOCUMENTOS EN INGLES

No. 1: Declaration of Barbados. (1971) US$ 2,20

No. 6: René Fuerst: Bibliography of the Indigenous Problems and Policy of the Brazilian Amazon Region. 1957-1972. (1972) US$ 3,60

No. 7: Bernard Arcand: The Urgent Situation of the Cuiva Indians of Columbia. (1972) US$ 3,60

No. 15: Alicia Barabas and Miguel Bartolomé: Hydraulic Development and Ethnocide: The Mazatec and Chinatec People of Oaxaca, Mexico. (1973) US$ 2,90

No. 16: Richard Chase Smith: The Amuesha People of Central Peru: Their Struggle to Survive. (1974) US$ 4,30

No. 17: Mark Münzel: The Aché: Genocide Continues in Paraguay. (1974) US$ 3,60

No. 18: Jürgen Riester: Indians of Eastern Bolivia: Aspects of their Present Situation. (1975) US$ 6,50

No. 19: Jean Chiappino: The Brazilian Indigenous Problems and Policy: The Example of the Aripuana Indigenous Park. (1975) US$ 2,90

No. 20: Bernado Berdichewsky: The Araucanian Indians in Chile. (1975) US$ 3,60

No. 21: Nemesio J. Rodríguez: Oppression in Argentina: The Mataco Case. (1975) US$ 3,60

No. 22: Jacques Lizot: The Yanomani in the Face of Ethnocide. (1976) US$ 3,60

No. 23: Norman E. Whitten: Ecuadorian Ethnocide and Indigenous Ethnogenesis: Amazonian Resurgence Amidst Andean Colonialism. (1976) US$ 3,60

No. 24: Torben Morberg: The Reaction of People of Bellona Islands towards a Mining Project. (1976) US$ 4,60

No. 25: Felix Razon and Richard Hensman: The oppression of the Indigenous Peoples of the Philippines. (1976) US$ 4,60

No. 27: Peter Kloos: The Akuriyo of Surinam: A Case of Emergence from Isolation. (1977) US$ 3,60

No. 28: Ernesto Salazar: An Indian Federation in Lowland Ecuador.(1977) US$ 4,60

No. 29: Douglas E. Sanders: The Formation of the World Council of Indigenous Peoples. (1977) US$ 2,20

No. 30: Julio Tumiri Apaza: The Indian Liberation and Social Rights Movement in Kollasuyu, Bolivia. (1978) US$ US$ 4,80

No. 31: Norman Lewis: Eastern Bolivia: The White Promised Land. (1978) US$ 2,20

No. 32: Ernest G. Migliazza: The Integration of the Indigenous People of the Territory of Roraima, Brazil (1978) US$ 2,20

No. 33: Guatemala 1978: The massacre at Panzos.(1978) US$ 4,60

No. 36: Gerald D. Berreman: Himachal Science, People and "Progress". (1979) US$ 3,20

No. 39: A. Barrie Pittock: Australian Aborigines: The Common Struggle for Humanity. (1979) US$ 4,30

No. 40: Torben Retbøll: East Timor, Indonesia and the Western Democracies. (1980) US$ 7,20

No. 42: Brigitte Simón, Barbara Riester and Jürgen Riester: I sold Mysel, I was bought. (1980) US$ 8,70

No. 44: Paul L. Aspelin and Silvio Coelho Dos Santos: Indian Areas Threatened by Hydroelectric Projects in Brazil. (1981) US$ 10,10

No. 45: Robert Paine: Dam a River, Damn a People? (1982) US$ 7,20

No. 46: Nicolás Iñigo Carreras: "Violence" as an Economic Force. (1982) US$ 3,80

No. 47: Klaudine Ohland and Robin Schneider: National Revolution and Indigenous Identity. (1983) US$ 11,60

No. 48: Robert Barnes: Whaling of Lembata: The Effects of a Development Project on an Indonesian Community. (1984) US$ 4,30

No. 49: Jean Pierre Chaumeil: Between Zoo and Slavery: The Yagua of Eastern Peru in their Present Situation. (1984) US$ 5,80

No. 50: Torben Retbøll: East Timor: The Struggle Continues. (1984) US$ 10,10

No. 51: Wolfgang Mey: Genocide In the Chittagong Hill Tracts, Bangladesh. (1984) US$ 10,10

No. 52: Kaj Århem: The Maasai and the State. (1985) US$ 5,80

No. 53: Marcus Colchester: The Health and Survival of the Venezuela Yanoama. (1985) US$ 8,00

No. 55: Andrew Gray: And After the Gold Rush...? Human Rights and Self-Development among the Amarakaeri of Southeastern Peru. (1986) US$ 9,40

No. 56: The Naga Nation and its Struggle against Genocide. (1986) US$ 10,90

No. 57: Mariel Otten: Transmigrasi: Indonesian Resettlement Policy 1965-1985, Myths and Realities. (1986) US$ 11,60

No. 58: Self Determination and Indigenous Peoples. Sami Rights and Northern Perspectives. (1987) US$ 10,10

No. 59: Carmen Junqueira and Betty Mindlin: The Aripuana Park and the Polonoroeste Programme, Brazil. (1987) US$ 6,30

No. 60: Robert Lizarralde, Stephen Beckermann and Peter Elsass: Indigenous Survival among the Bari and Arhuaco: Strategies and Perspectives. (1987) US$ 5,80

No. 61: Pierre Rossel (Ed.): Tourism: Manufacturing the Exotic. (1988) US$ 11,60

No. 62: Ward Churchill (Ed.): Critical Issues in Native North America. (1989) US$ 11,60

No. 63: IWGIA (Ed.): Indigenous Self-Development in the Americas. (1989) US$ 11,00

No. 64: Ticio Escobar: Ethnocide: Mission Accomplished! (1989) US$ 5,00

No. 65: Daniela Renner (Ed.): People In Between. (1990) US$ 8,00

No. 66: Indigenous Women on the Move. (1990) US$ 10,00

No. 67: Indigenous Peoples of the Soviet North. (1990) US$ 6,00

No. 68: Ward Churchill: Critical Issues in Native North America – Volume II. (1991) US$ 11,60

No. 69: IWGIA/Inuit Circumpolar Conference: Arctic Environment: Indigenous Perspectives (1991) US$ 7,50

No. 70: Andrew Gray: Between The Spice of Life and the Melting Pot: Biodiversity Conservation and its Impact on Indigenous Peoples. (1991) US$ 7,50

No. 71: Alan R. Marcus: Out in The Cold: The Legacy of Canada's Inuit Relocation Experiment in the High Artic. (1992) US$ 10,00

No. 72: Mauro Leonel: Roads, Indians and Environment in the Amazon: From Central Brazil to the Pacific. (1992) US$ 13,00

No. 73: Levita Duhaylungsod and David Hyndman: Where T'boli bells toll: Political ecology voices behind the Tasaday Hoax. (1993) US$ 15,00

No. 74: "...Never drink from the same cup". Proceedings of the conference on Indigenous Peoples in Africa. (1993) U$ 33,00 + postage.

No. 75: Ulla Hasager and Jonathan Friedman (Eds.): Hawai'i: Return to Nationhood. (1994) US$ 30,00 + postage.

No. 76: W.J. Assies and J.J. Hoekema (Eds.): Indigenous Peoples' Experiences with Self-Government. (1994). US$ 16,00 + postage.

DOCUMENTOS EN CASTELLANO

No. 1: Ricardo Falla: Masacre de la Finca San Francisco Huehuetenango, Guatemala (1982). US$ 9,00

No. 2: Robert Barnes: Pesca de Cachalote en Lembata: Consecuencias de un Proyecto de Desarrollo en una Comunidad Indonesia. (1984). US$ 4,30

433

No. 3: Jean Pierre Chaimeil: Entre el Zoo y la Esclavitud: Los Yagua del Oriente Peruano en su Situación Actual. (1984). US$ 5,80

No. 4: Torben Retbøll (red.): Timor Oriental: La lucha continúa. (1985). US$ 10,10

No. 5: Andrew Gray: ¿Y después de la fiebre del oro...? Derechos Humanos y Autodesarrollo entre los Amarakaeri del Sudeste de Perú. (1986). US$ 9,40

No. 6: Carmen Junqueira & Betty Mindlin: El Parque Indígena Aripuana y el Programa Polonoroeste. (1987). US$ 6,30

No. 7: Pierre Rossel (red.): Turismo: La Producción de lo Exótico. (1988). US$ 11,60

No. 8: K.R. Chowdry, D.V. Subba Rao, G.Krishmurthy y G. Narendranath: A la Sombra del Dique Srisailámico. (1988). US$ 6,00

No. 9: Susana B. C. Devalle El Colegio de México: La Problemática Indígena en el Pacífico. 1989. US$ 8,00

No. 10: Autodesarrollo Indígena en las Américas. Actas del Simposio de IWGIA en el 46o Congreso Internacional de Americanistas. (1989). US$ 11,00

No. 11: Mujeres Indígenas en Movimiento. (1990). US$ 10,00

No. 12: Pueblos Indígenas del Norte Soviético. (1990). US$ 6,00

No. 13: Mauro Leonel: Carreteras, Indios y Ambiente en la Amazonía - del Brasil Central al Océano Pacífico. (1992). US$ 13,00

No. 14: Andrew Gray: Entre la Integridad Cultural y la Asimilación: Conservación de la Biodiversidad y su Impacto sobre los Pueblos Indígenas. (1992) US$ 7,50

No. 15: "...Nunca bebas del mismo cantaro". Actas de la conferencia sobre Pueblos Indígenas en Africa. Tune, Dinamarca. (1993). US$ 33,00 + porto.

494

GRUPOS NACIONALES IWGIA:

Grupo Nacional: Suiza
Zurich
c/o Ethnologisches Seminar
der Universität Zürich
Freiensteinstrasse 5
CH 8032 Zurich, Suiza
Tel: 41 1 257 68 11 /**Fax:** 41 1 261 12 34

Basilea
c/o Ethnologisches Seminar
Münsterplatz 19
4051 Basilea, Suiza
Tel: 41 61 261 26 38 /**Fax**:41 61 266 56 05

Grupo Nacional: Noruega
IWGIA-Blindern
c/o Institutt og Museum for Antropologi
P.O. Box 1091
Blindern, 0317 Oslo, Noruega
Tel: 47 2 2856526 /**Fax:** 47 2 2854502

Grupo Nacional: Suecia
Gotemburgo
c/o Inst. of Social Anthropology
Brogatan 4
S-413 01 Gotemburgo, Suecia
Tel: 46 31 134270 /**Fax:**46 31 7734607

Lund
c/o Miljöbiblioteket
Winstrupsgatan 3
Box 1092
221 01 Lund, Suecia
Tel: & Fax: 46 46122444

495

Grupo Nacional: Rusia
Moscú
c/o Alexander Pika
119501, Moscú
u. Vejernaja,36 K.2, KV 93, Rusia
Tel: 7095 441 7103
E mail: pika@glas.apc.org

Grupo Nacional: Dinamarca
Copenhague
Fiolstræde 10, 3.
1171 Copenhague K, Dinamarca
Tel: 45 33 12 47 24 /**Fax:** 45 33 14 77 49

Grupo Nacional: España
Madrid
c/o WATU
Claudio Coello 130, 5º
28006 Madrid, España
Tel: 34 1 411 20 01 /**Fax:** 34 1 563 22 53

496

EL MUNDO INDIGENA

IWGIA (Grupo Internacional de Trabajo sobre Asuntos Indígenas) es una organización internacional e independiente que se dedica a investigar la opresión sufrida por los pueblos indígenas

IWGIA publica la serie DOCUMENTOS IWGIA en castellano y en inglés, y las publicacones trimestrales ASUNTOS INDIGENAS (en castellano), e INDIGENOUS AFFAIRS (en inglés). Los editores agradecerán toda clase de sugerencias y contribuciones a las publicaciones IWGIA.

Los precios de suscripción para 1995 son los siguientes:

	Instituciones	Particulares
Asuntos Indígenas + El Mundo Indígena	US$ 50.-	US$30.-
Asuntos Indígenas + El Mundo Indígena + Documentos:	US$ 90.-	US$ 65.-

Cheques sólo en US$ o Coronas Danesas

Los pagos deberán ser extendidos a nombre de:

IWGIA, Fiolstraede 10, DK - 1171 Copenhague K, Dinamarca
Tel.: +45 33 12 47 24; Telefax: +45 33 14 77 49
Giro Postal: 4 17 99 00
Banco: Den Danske Bank: 4180-854142

Consejo Internacional de IWGIA:
Georg Henriksen - Presidente, René Fuerst - Vicepresidente, Jens Dahl, Karen Bundgaard Andersen, Andrew Gray, Finn Lynge, Dan Rosengren, Inger Sjørslev, Espen Wæhle, y representantes de los grupos nacionales de Dinamarca, Suecia, Noruega, Suiza, España y Rusia.

Comité Ejecutivo:
Georg Henriksen, René Fuerst, Inger Sjørslev, Jens Dahl y Karen Bundgaard Andersen.

Consejo Asesor: Gudmundur Alfredson, Howard Bermann, Julian Burger, Peter Jull, Dalee Sambo y Sharon Venne.

Secretariado Internacional de IWGIA:
Directora: Inger Sjørslev
Investigador: Andrew Gray
Secretaria de Dirección: Lola García-Alix
Administración: Karen Bundgaard Andersen, Inger Dühring
Coordinación de Proyectos:
América Central y del Sur: Alejandro Parellada
Africa y Asia: Marianne Jensen
Publicaciones:
Coord. y red.
Documentos: Inger Sjørslev
Mundo Indígena/Indigenous World: Marianne Jensen.
Asuntos Indígenas/Indigenous Affairs: Alejandro Parellada
Traducción al español y correc.: Mario Di Lucci
Traducción al inglés y correc.: Sheila Aikman
Gráfica y layout: Jorge Monrás
Tipografía: Jørgen Abelsen
Colaboradores: Peter Bengtsson, David Ssezibwa y Birgit Stephenson.

IWGIA

INTERNATIONAL
WORK GROUP FOR
INDIGENOUS AFFAIRS

498